

## ПРОТОКОЛ

от

**шестото заседание на Работната група  
за разработване на Споразумението за партньорство на Република  
България за програмен период 2014-2020 г.  
/18.03.2013 г., 14:00 ч., Министерски съвет, Гранитна зала/**

Заседанието беше открито от г-жа Радостина Ангелова – председател на работната група. Тя поздрави участниците в заседанието и даде думата на заместник министър-председателя и министър по управление на средствата от ЕС - г-жа Илияна Цанова.

Министър Цанова приветства присъстващите и подчерта, че ще бъде осигурена приемственост, за да може подготовката за следващия програмен период да се осъществи в необходимите времеви граници. Тя подчерта, че основните приоритети в областта на управлението на средствата от ЕС са свързани с изпълнение на мерките от настоящия програмен период и планирането на следващия програмен период. Основните предизвикателства, които изтъкна, са свързани с разплащанията, анализа на напредъка по настоящите програми и ефективни мерки за максимално усвояване на средства.

Г-жа Добринка Кръстева, директор на дирекция „Програмиране на средствата от ЕС“ (ПСЕС) в администрация на Министерския съвет (АМС) представи дневния ред на заседанието.

По точка първа от дневния ред г-жа Ангелина Тодорова от дирекция ПСЕС в АМС представи обосновката на избора на тематични цели за целите на Споразумението за партньорство и обърна внимание, че с Решение № 328 на Министерския съвет от 2012 г. е взето решение в Споразумението за партньорство на Република България да се включат всички 11 тематични цели.

Г-жа Тодорова посочи, че обосновката се базира на три типа аргументи. Първият тип са нуждите. Втория тип са ангажиментите на страната, като държава-членка на ЕС. Третия тип са аргументите, свързани с потенциала, който България все още не е използвала за развитие. След като представи най-общо логиката за включването в Споразумението за партньорство на България на всяка от 11-те тематични цели, тя посочи, че на членовете на Работната група е предоставена таблица, в която е направено обобщение, съдържащо обосновката на избора на тематични цели чрез идентифицираните нужди, като освен нуждите са посочени и референции към съответните стратегически документи на България.

Г-жа Кръстева добави, че обосновката на тематичните цели е изискване и на образеца на Споразумението за партньорство. Тя уточни, че стремежът е да се приеме един консистентен документ, съдържащ анализ, стратегия, обосновка на тематични цели и т.н., след което те ще бъдат съкратени, за да може да бъдат попълни в отделните части на образеца. Тя посочи, че анализа, стратегията, обосновката на тематичните цели, както и всички останали документи са отворени за коментари, предложения и допълнителни текстове. След това г-жа Кръстева представи накратко информация за разговорите с ЕК. Тя посочи, че в резултат на проведената среща с ЕК през месец февруари е изготвена „Преговорна кутия“ („Negotiation Box“), включваща 18 отворени

въпроса към момента. Преговорната кутия е изпратена на ЕК, но към момента все още няма реакция по нея. На ЕК са изпратени проекти на разделите за анализа, стратегията, административния капацитет и административната тежест. Тя призова за активност в коментарите и предложенията по всички документи и предостави възможността за дискусия.

Г-н Иван Попов от Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) посочи, че почти всички коментари направени от МРРБ са отразени. Той предложи като нужда за финансиране в трета колона на таблицата, да се включи и нуждата за финансиране на ключови отсечки от първи, втори и трети клас пътища, осигуряващи достъп до ТЕН-Т мрежата. Също така, според г-н Попов градският транспорт трябва да се отнесе към Тематична цел 4. Той направи и един принципен коментар, че МРРБ продължава да поддържа становището си за извеждане на регионалното развитие и местен потенциал, като отделен стратегически териториален приоритет, а не като хоризонтално измерение в Споразумението за партньорство.

Г-жа Кръстева отговори, че първи, втори и трети клас пътища са включени в „Negotiation Box“, а относно втория коментар, предвид че е технически, тя помоли да бъде изпратен по електронната поща, за да бъде отразен. Относно становището за отделен приоритет г-жа Кръстева посочи, че в Споразумението за партньорство е предложено да е хоризонтален принцип, предвид факта, че цялата нова Кохезионна политика е базирана на този подход. Тя предложи всички да помислят върху това и на следващото заседание на Работната група да се проведе кратка дискусия по темата.

Г-жа Даниела Дали от МРРБ посочи, че до два дни ще предложат текстове за допълнение към Тематична цел 5 относно свлачищата, тъй като в настоящия вариант на текста те са само споменати.

Г-жа Кръстева изрази удовлетвореност, че е отправен такъв коментар, тъй като Тематична цел 5 е свързана с рискова инфраструктура и е необходимо информацията да бъде доразвита.

Г-жа Силвия Горанова от Министерство на околната среда и водите (МОСВ) изрази становище, че има някои пропуски, които са включени като дейност в Насоките за интегриране на политиките по околна среда и политиките по изменение на климата, приети от Министерски съвет, а в обосновката на тематични цели те липсват. Тя допълни, че възниква и въпросът дали колоната с нужди от финансиране включва само нуждите от финансиране по европейските фондовете.

Г-н Иван Иванов от дирекция ПСЕС в АМС поясни, че не става въпрос за нуждите, които са само във фондовете, и че към момента трябва да се гледа по-широко на нуждите.

Г-жа Антоанета Бойчева от Министерство на вътрешните работи информира, че по отношение на Тематична цел 5 ще предоставят допълнения към идентифицираните нужди и обосновката на тематичните цели, тъй като е приета Наредба за оценка на риска при бедствия.

Г-н Стефко Бурджиев, областен управител на област Русе, добави, че в тази връзка могат да се използват и националните стратегически документи за превенция на природни и технологични рискове и за свлачища и свлачищни процеси.

Г-жа Кръстева благодари и посочи, че всички документи, които се изготвят заедно с анализите на риска по отделните министерствата, ще трябва да влязат в частта с предварителните условия.

Проф. Николай Денков от Софийски университет „Св. Климент Охридски“ направи предложение относно възможността за удължаване на срока за изпращане на предложения.

Г-жа Кръстева отговори, че документите са все още отворени и предложения могат да се изпращат.

По втора точка от дневния ред г-жа Мария Димитрова, директор на дирекция „Информация и системи за управление на средствата от ЕС“ в АМС, представи оценка на съществуващите системи за електронен обмен на данни, преглед на вече наличните електронни услуги за бенефициентите и на основните им нужди за развитите. Г-жа Димитрова представи и предложенията за нови функционалности за следващия програмен период, които ще бъдат полезни с оглед на необходимостта от намаляване на административната тежест за бенефициентите в България. Тя информира, че първата функционалност, с която ще стартира ИСУН 2020, е функционалността за изменение на проект по електронен път. Следващите функционалности ще бъдат свързани с предоставяне на възможност за комуникация между бенефициентите и управляващия орган. Новост е и осъществяването на връзката с деловодните системи. Една от важните стъпки е и преминаването от подаване на информация в прикачени файлове към структурирана информация. Г-жа Димитрова информира, че ще бъдат изготвени типизирани образци на документи. Тя информира, че финансовата полза от въвеждането на информационната система ИСУН 2020 и въвеждането на електронната комуникация се изчислява в размер на над 20 милиона лева.

Г-н Антоний Гълъбов от Нов български университет (НБУ) зададе въпрос относно способностите на системата за архивиране и запазване на информацията и относно формите, в които тази информация би могла да бъде публично достъпна.

Г-жа Димитрова поясни, че в ИСУН 2020 се създават два вида архив - електронен и дигитален, и в съответствие с изискванията на настоящите регламенти три години след приключването на оперативните програми този архив трябва да бъде наличен. Такава ще бъде системата и за следващия програмен период.

По отношение на втория въпрос тя поясни, че както и в настоящия ИСУН, ще има публичен модул, който ще бъде на български и английски език.

Г-жа Лазаринка Стоичкова от Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ) направи предложение за синхронизиране на процеса, за да се избегне дублиране на разработени модули, тъй като АПИ като бенефициент по две оперативни програми има вече разработена управленска информационна система, а също и електронен и дигитален архив.

Г-жа Димитрова благодари за предложението на АПИ и поясни, че това ще касае връзката по отношение на електронното отчитане.

По трета точка от дневния ред г-жа Кръстева представи насоки по отношение на предварителните условия, дискутирани по време на среща на експертно равнище, проведена на 6 март 2013 г. в Брюксел. Тя информира, че окончателен вариант на Ръководството за предварителните условия ще има след като приключат триалозите с Парламента.

Г-жа Кръстева посочи, че срокът за подготовката и за оценката на предварителните условия е до формалното представяне на Споразумението за партньорство и оперативните програми. С изготвен план за действие малки части от предварителните условия могат да бъдат отложени за изпълнение до 2016 г. При извършването на самооценката на предварителните условия може да се използват различни методи. Оценката от страна на ЕК ще се извършва успоредно в процеса на разговорите по Споразумението за партньорство и оперативните програми.

Г-жа Кръстева посочи, че тематичните предварителни условия са към оперативните програми, а общите предварителни условия се отнасят към оперативната програма към която имат отношение. Условията не се отнасят за европейското териториално сътрудничество. Тематичните цели имат съответни инвестиционни

приоритети, като в проекта на регламент са заложили изчерпателен брой инвестиционни приоритети. Всеки инвестиционен приоритет има специфична цел. Тематичното предварително условие се отнася към инвестиционните приоритети и те са ясно изчерпателно изброени в анекса. Връзката инвестиционен приоритет – условие е задължителна. Г-жа Кръстева поясни, че един инвестиционен приоритет се свързва с едно предварително условие.

Тя още веднъж напомни, че неизпълнението на предварителните условия може да доведе до спиране на плащанията. Ако ЕК прецени, че има „съществена вреда“ или „висок риск“ може да не извърши първото междинно плащане. Г-жа Кръстева информира, че относно дефинирането на „съществена вреда“ и „висок риск“ ще има допълнителни указания от ЕК.

След това г-жа Кръстева предостави възможността за дискусии по представената информация.

Г-жа Лидия Атева от Министерство на финансите (МФ) отбеляза по отношение на таблицата, която въвежда изпълнение и неизпълнение на критерии, касаещи прилагането на държавните помощи, че така заложили тези критерии надвишават изискванията на условията и биха създали сериозен проблем, ако се оценяват от гледна точка изпълнение – неизпълнение. Тя посочи, че причината е в това, че в законодателството в областта на държавните помощи има само една директива, останалото законодателство се базира на регламенти, поради което ефективното гарантиране на прилагането на това законодателство е просто абсурдно, защото то влиза по силата на самия регламент. Тя посочи, че това общо условие има отношение към всичките оперативни програми и ако не се сигнализира ЕК, тази точка да бъде извадена в отделен документ, който да има пояснителен характер по отношение на оперативните програми, ще влезем в сериозно неизпълнение, защото изпълнението е субективно.

Г-жа Кръстева посочи, че всички общи предварителни условия са важни за работата на цялата система и те осигуряват средата, в която работи системата. Тя посочи, че предвидените от ЕК общи предварителни условия няма да подлежат на дискусия и това, което е възможно от тук нататък, е да се обсъжда към кой момент ще бъде извършвана проверката, както например има директиви в областта на околната среда и водите, които сега са приети, но влизат в сила след 2015 г. Логичното заявление на ЕК е, че те не може да проверят сега дали сме изпълнили директивата, която вече е приета, но все пак всичките условия за нейното изпълнение трябва да са след 2015 г. Така че ще бъдат извършвани проверки за тези директиви, които в момента са в сила. Т.е. ако в момента се въвежда нещо предходно, няма да е обект на проверка, а ще се проверява средата, в която разходваме средствата. Така че ако има опасения от типа на периода, в който въвеждаме директиви, или средата, в която работим е едно, но е съвсем различно, ако говорим за това дали трябва държавната помощ да бъде общо предварително условие или не.

Г-н Иван Попов от МРРБ предложи предвид липсата на актуална стратегическа рамка в областта на здравеопазването, това директно да се възложи от ОП „Техническа помощ“ на Световна банка, доколкото е възможно по правилата на програмата, вместо да се определя тепърва конкретен бенефициент - Министерство на здравеопазването, с оглед спестяване на време.

Министър Цанова посочи, че се обсъждат подобни варианти с цел да се подпомогне изработването на тези стратегии, които са условие по Споразумението за партньорство, и ще бъде направен анализ на тези критични стратегии, които са важни и където е необходима помощ. Тя подчерта, че идеята не е да се ръководят самите реформи, тъй като това е роля на самите министерства. Тук идеята е те да бъдат подпомогнати по

меморандума за разбирателство с международни финансови институции, така че в срок да се изготвят качествени стратегии, които не само да бъдат изготвени, но и да се приложат, тъй като наистина елементът на реформа е ключов в следващия програмен период.

Г-жа Гинка Чавдарова от Националното сдружение на общините в Република България предложи да бъде направено всичко възможно да не се създават предпоставки за неизпълнение на условия и спиране на финансирането по програмите.

Г-жа Добринка Кръстева благодари на членовете на Работната група за взетото участие и закри заседанието.