

ПРОТОКОЛ

от

седмото заседание на Работната група

за разработване на Споразумението за партньорство на Република
България за програмен период 2014-2020 г.

/12.04.2013 г., 14:00 ч., Министерски съвет, Гранитна зала/

Заседанието беше открито от г-жа Илияна Цанова - заместник министър-председател и министър по управление на средствата от ЕС. Тя поздрави присъстващите и посочи, че на заседанието ще бъде представен работен вариант на Споразумението за партньорство (СП), в което са отразени коментарите на Европейската комисия (ЕК) от проведена на 6 февруари среща, темите в „Преговорната кутия“, получени предложения и допълнения от министерствата, коментари, които са получени в рамките на Работната група (РГ), като целта е през следващата седмица този вариант да бъде изпратен на ЕК и по него през месец май да се водят разговори. Министър Цанова благодари за получените коментари и помоли всяко едно министерство, всеки един приоритет и всяка една тема да бъдат с повече детайли, така че да може да се отговори на изискването на ЕК за аналитичност. Тя подчерта, че СП е отговорност на всички, след което даде думата на г-жа Добринка Кръстева.

Г-жа Добринка Кръстева, директор на дирекция „Програмиране средствата от ЕС“ (ПСЕС), администрация на Министерския съвет (АМС), предложи да се представи първо предварителната оценка на СП и след това да се представи работния вариант на СП.

Г-жа Камелия Калоянова, ръководител на екипа на изпълнителя за извършване на предварителна оценка на СП - Обединение „Ексанте консултантска организация“. представи накратко основните дейности, които изпълнителят ще извърши при оценката на СП, като посочи, че целта на предварителната оценка на СП е да се оцени СП първо като отделни части, а след като е готов цялостния документ, да се направи оценка и на цялостния документ в завършен вид, като се оцени до колко СП е съгласувано, свързано, кохерентно – като вътрешна съгласуваност, така и съгласуваност с други релевантни документ. Търсена е съгласуваност между СП със Стратегия „Европа 2020“, с Общата стратегическа рамка, с проектите на регламенти, с Националната програма „България 2020“, Програмата за реформи и специфичните препоръки към Програмата за реформи от 2012 г. От началото на януари са изготвени предварително становище и доклад по елементите от СП във версиите им от декември, но основния акцент е върху анализа и стратегията. Отражена е статистическата информация, проблемите са групирани в направления и са изведени приоритети. В самото начало е установено, че липсват важни секторни политики на национално ниво и поради тази причина те не са анализирани в СП като политика в здравния сектор, политика по отношение на малките и средни предприятия, в земеделието, рибарството. В първите варианти на анализ и стратегия не навсякъде е съвсем ясна връзката между нужди, тенденции, изводи и препоръки и съответно са направени подобни препоръки. Г-жа Калоянова продължи презентацията си с коментарите по отношение на приоритетните оси. Тя подчерта, че в процеса на работа са проведени много работни срещи и информацията в документа е допълнена, а препоръките - отразени.

В заключение, г-жа Калоянова поясни, че основната цел е да се подобри качеството на СП като цялостен документ, включително да се проследи доколко ефективно се спазва принципът на партньорство, който се реализира чрез срещите на

тази работна група. В бъдеще ще се продължи с оценката на представения на срещата документ.

Г-жа Добринка Кръстева благодари и допълни, че в момента Сметна палата извършва одит във всички структури относно програмирането на средствата от ЕС за следващия програмен период, като в ЦКЗ проследява процеса, спазването на изискванията, процедури и всичко, което е в обхвата на одита в тази връзка. Преди да премине към следващата част от заседанието, г-жа Кръстева даде възможност за коментари и въпроси по презентацията на г-жа Калоянова.

Г-жа Петя Евтимова, заместник-министър на образованието, младежта и науката, направи предложение въз основа на оценката да се маркират местата в текста на СП, където се очаква информация, какъв обем трябва да бъде и институцията, която трябва да я предостави.

Министър Цанова уточни, че в текста е отбелязано липсващата информация и г-жа Кръстева ще покаже точно местата в документа и съответния орган или институция, която трябва да подаде информация.

Г-н Иван Попов, Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ), пожела да направи коментар по резюмето на проекта на предварителната оценка на СП, като уточни, че коментара не е бил изпратен писмено, тъй като не е получен цялостния доклад.

Министър Цанова посочи, че към момента липсва информация за стратегията за регионално развитие и помоли в рамките на деня тази информация да бъде попълнена.

Г-н Иван Попов коментира, че до момента е подавана информация за Националната концепция за пространствено развитие (НКПР), защото е в съответствие с Националната стратегия за регионално развитие (НСРР), именно защото този приоритет е насочен към териториалното развитие. Той допълни, че не разбира от къде е дошла информацията, че развитието ще се ограничава само до „строителни граници“. Това касае една от оперативните програми, която ще стъпи върху тези интегрирани планове за градско възстановяване и развитие и не означава, че СП ограничава развитието на тази полицентрична мрежа от градове само до строителните им граници.

Г-н Иван Иванов, дирекция ПСЕС в АМС, не се съгласи, че касае само една оперативна програма, а касае като цяло градовете. Той поясни, че консултантите са дали този коментар, защото частта с интегрирания подход започва с това, че интегрирани териториални инвестиции не се възнамерява да се правят в класическия смисъл, а след това се минава към градовете, където всъщност се описва, какво е в рамките на оперативната програма и модела, който всъщност е възприет.

Г-н Иван Попов отговори, че моделът е съобразен с изискванията на регламентите и коментарът не е коректен и трябва да се преформулира.

Г-жа Добринка Кръстева помоли за коментар от външните оценители.

Г-н Стилян Димитров, Обединение „Ексанте консултантска организация“, посочи, че според него коментарът е коректен, тъй като това е констатация. Другият момент, на който г-н Димитров обърна внимание, беше свързан с това как да се направи по-добра обосновка за избора на точно тези 67 града.

Г-н Иван Попов отбеляза, че според него коментарът на предварителната оценка касае нещо друго - интегрираните действия за устойчиво градско развитие, които се базират върху интегрирани планове за градско възстановяване и развитие, които покриват строителните граници на градовете, но самата НКПР и подходът за полицентрично развитие на градовете не може да се поставя така ограничено.

Г-н Стилян Димитров, отговори, че не оспорва НКПР, а отбелязва, че всъщност основният документ по закон е НСРР, която се отнася за следващия програмен период. НКПР има по-дългосрочен характер и тя не е свързана само с този програмен период.

Г-н Иван Попов посочи, че е необходимо членовете на работната група да получат цялостния доклад на предварителната оценка, за да се формулират коментари по отношение на изводите в резюмето.

Г-жа Гинка Чавдарова, Национално сдружение на общините в Република България (НОСРБ), коментира, че наистина в СП не личи, че се стъпва на НСРР. Нейната бележка беше, че НСРР трябва да бъде много по-същностно отразена и става въпрос за редакции и подобряване на аргументи и мотиви в самия текст на СП. Тя призова да не се хвърлят усилията в спорове с оценители, с министерства, а да се постараяме като държава да имаме по-добри и защитими аргументи.

Министър Цанова отправи въпрос дали е възможно тези коментари да се адресират в СП до края на деня или в събота.

Г-н Иван Попов пое ангажимент.

Г-жа Добринка Кръстева продължи с представянето на текста на вариант на СП и поясни, че текстовете в „италик“, по които всички са направили коментари, са взети от Country Fact Sheet и не могат да бъдат променяни. Тя благодари на Министерство на финансите (МФ), за приноса в първата част „Макрорамка“, която е актуализирана.

Министър Цанова също благодари за получените коментари от МФ.

Г-жа Добринка Кръстева продължи със здравеопазването и физическата активност в анализа. Тя посочи, че липсва частта, свързана с реформата на сектора, финансирането и причините, които след това да бъдат обвързани със стратегията. Г-жа Кръстева поиска потвърждение дали тази информация е вече изпратена.

Г-жа Десислава Димитрова, заместник-министър на здравеопазването, отговори, че все още се работи по Националната здравна стратегия, но са заложили рамката за подобро качество, ефективност и достъп, която позволява да се постави рамката на бъдещото финансиране. Тя поясни, че това е изпратено сега.

Г-жа Добринка Кръстева благодари и посочи, че очаква в получените текстове да има анализи и причини, защото без тях е трудно да се защити стратегията.

Министър Цанова отбеляза, че е коментирала с колегите да има един параграф, в който да се обясни какво е направено до момента.

Г-жа Десислава Димитрова се съгласи и поясни, че до сега фокусът е бил от гледна точка на резултатите, а процесът е друга тема.

Г-жа Добринка Кръстева поясни, че статистическите данни ги има, липсва анализът. Тя премина към следващата тема - „Образование“ и посочи, че единствено липсва при средното образование акцент върху качеството на образованието и засилване ролята на средното специално образование и връзката му с пазара на труда. По отношение на висшето образование г-жа Кръстева посочи, че липсват причините за сегашното състояние. Липсва и изведен изводът, че реформата във висшето образование не е проведена. Относно „Заетост и пазар на труда“ г-жа Кръстева обърна внимание, че в настоящата редакция на СП, в тази част е намерено мястото на текстовете, касаещи сивата икономика.

За частта „Иновации и предприемачество“ тя посочи, че пратената актуализирана информация ще бъде отразена в проекта. Г-жа Кръстева обърна внимание на добавени текстове за фонд „Научни изследвания“ и липсата на съображения относно „Информационните и комуникационни технологии“. Г-жа Кръстева продължи с раздела за селско, горско и рибно стопанство, където липсва анализът за диверсификация в селските райони. Проблем, който г-жа Кръстева отбеляза при „Свързаност и достъпност“, е липсата на връзка между видовете транспорт и текстове относно „Устойчив градски транспорт“.

Г-жа Ива Червенкова, Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията (МТИТС), посочи, че от тяхна гледна точка това е само

проектът за разширение на Софийското метро, който е и вид интермодален, и те не са компетентни по отношение на градския транспорт.

Г-жа Добринка Кръстева подчерта, че няма как МТИТС да не е компетентно относно транспортната политика.

Г-жа Ива Червенкова отговори, че градския транспорт се развива на общинско ниво и министерството няма функции по отношение на него.

Г-жа Добринка Кръстева отправи въпроса на какво ниво се развива интермодалния транспорт.

Г-жа Ива Червенкова посочи, че информацията по видове транспорт, включително и интермодалния, е допълнена и изпратена по електронна поща и обеща, ако има нужда от нещо допълнително, то да бъде представено.

Г-жа Добринка Кръстева благодари и премина към раздел „Околна среда“, където отбеляза, че липсва само „Информация за изпълнение на Директивата за пестицидите“.

Министър Цанова помоли МОСВ и МЗХ да адресират този коментар.

Г-жа Добринка Кръстева продължи с раздел „Съдебна система“, където липсват цифри и анализи. Относно „Териториалното измерение на растежа“ г-жа Кръстева посочи, че липсва анализът на МРРБ, преди да се каже какво ще се прави с градските райони, селските райони и районите с потенциал за туризъм. Предвид липсата на дефиниция на „селски район“, г-жа Кръстева поясни, че в стратегията ще бъде посочено, че се работи по въпроса. Тя помоли колегите от МРРБ да добавят информация в частта „Градско развитие“.

Г-н Иван Попов отбеляза, че могат да предоставят доста анализи и просто трябва конкретно да се види, какво точно се изисква.

Министър Цанова помоли да бъде уточнен формата и информацията да се предостави в съответния формат.

Г-жа Добринка Кръстева продължи с уточнението, че на срещата с ЕК, проведена на 6 февруари, изрично е изискано изготвянето на SWOT анализ, въпреки че го няма в образеца на СП. Тя допълни, че само МОСВ предлагат да се махне.

Г-жа Малина Крумова, заместник министър на околната среда и водите, посочи, че настоява анализа да се преразгледа и да не се изпраща на този етап.

Г-жа Добринка Кръстева уточни, че времето е ограничено и ако има коментари, ще се очаква те да бъдат изпратени до обяд в понеделник. Тя обърна внимание на това, което е променено в стратегията. Относно Стратегически приоритет 2 е добавено „Научни изследвания, иновации, инвестиции за интелигентен растеж“.

Проф. Николай Денков, Софийски университет „Св. Климент Охридски“, отбеляза, че е коректно да се отбележи, че Министерство на икономиката, енергетиката и туризма (МИЕТ) и МОМН ще работят съвместно в тези области. Той предложи от националния приоритет „Подобряване на достъпа и повишаване на качеството на образованието и обучението и качествените характеристики на работната сила“ да бъде насочена стрелка към Стратегически приоритет „Научни изследвания, иновации и инвестиции за интелигентен растеж“, имайки предвид ролята на висшето образование в тези области както директно, така и чрез подготовката на кадри. Той направи и общ коментар, че анализът е направен едностранно и иновациите би трябвало да вървят балансирано с висшето образование и научните изследвания, каквато е логиката на триъгълника на знанието - тези три елемента да се подпомагат взаимно.

Г-жа Добринка Кръстева обърна внимание, че анализът и стратегията са все още отворени за добавяне.

Проф. Николай Денков уточни, че това е бил и един от коментарите в предварителната оценка на СП.

Г-жа Добринка Кръстева, посочи, че това е логично и вероятно никой няма да има против това да бъде направено и във варианта към момента.

Г-жа Добринка Кръстева поиска съгласието на МОМН, че може да се запише текста: „Основният фокус във връзка с насърчаването на заетостта ще бъде насочено към младежите, възрастното население и групите в неравностойно положение, лицата със специфични нужди, както и хората, за които съществува риск от социално изключване“. Тя посочи, че това изречение ще бъде изпратено на МОМН за преглед и продължи с това, че текстът за здравеопазването е в червено тъй като няма стратегия. Текста за икономиката също е в червено тъй като няма съответно анализ и стратегия. Г-жа Кръстева поиска уточнение относно това дали така разписан текста: „Интервенциите в енергийната ефективност ще бъдат засилени чрез подкрепата за увеличаване дела на ВЕИ“ остава.

Г-жа Добринка Кръстева направи уточнението, че в представеният вариант на СП е изключена частта с финансовия модел, тъй като за него се предвижда да бъде направено отделно заседание на РГ. Тя уточни, че има изготвено експертно предложение за финансов модел, но трябва да има и политическо решение, а такива разговори към момента все още не са проведени и за това на вниманието на РГ все още не е предложен за разглеждане финансов модел и съответно във варианта на СП в частта за финансовия модел няма нищо.

Г-жа Кръстева посочи, че и друга тема, за която в предложения вариант на СП частта е празна, са интегрираните териториални инвестиции (ИТИ). Темата е дискутирана многократно, но към момента решението е да няма такива. Във варианта на СП е записано, че на този етап няма да има ИТИ.

Г-жа Славей Христова, изпълнителен директор на сдружение „Болкан Асист“, поиска повече аргументи, тъй като към момента няма достатъчно убедителни такива за това да няма ИТИ.

Г-жа Добринка Кръстева посочи, че за ИТИ за развитието на дадена територия е необходимо да е определена такава територия, която трябва да има стратегия за собственото ѝ развитие, да има отделен управляващ орган за нейното изпълнение и това е в най-общи линии като изискване, където да се включат инвестиции от няколко фонда за интегрирана стратегия. Към момента няма постигнато съгласие, че по всичките фондове или поне част от тях, но интегрирани, разбира се, ще бъдат направени такива проекти или такива схеми, които да бъдат насочени към дадена територия. Обсъждани са варианти за Северозападен или Северен централен райони. Няма общо съгласие между всички министерства, че всички виждат възможност така да програмират оперативните си програми, които са инструменти за финансиране, че да е възможно да се финансира такава стратегия. Също така към момента не е намерен и подходящ вариант за управляващ орган. Обмисляни са вариант за орган на местно, регионално, централно ниво, но вариант за такъв орган така и не е намерен. Така че към момента по-скоро решението е, че няма да има в този вид ИТИ, дотолкова доколкото интегрираните планове за градско възстановяване и развитие ще обединяват усилия за повече от един фонд и те могат да бъдат разглеждани като някакъв такъв инструмент. Съответно във варианта на СП има част за подхода „Лидер“ и такива инициативи.

Поради това във варианта на СП е посочено, че на този етап няма да имаме ИТИ. Г-жа Кръстева допълни, че СП не е затворен документ и на един следващ етап може да бъде отворен и в случай, че бъде решено да бъдат направени ИТИ в СП това може да бъде допълнено.

След това г-жа Кръстева продължи с частта „Административен капацитет“. Тя посочи, че повечето министерства имат бележки относно това, че няма взето окончателно решение за организационната структура за управление на средствата от

ЕС за следващия програмен период. Г-жа Кръстева поясни, че във варианта на СП е изрично записано, че към момента се водят разговори и се работи, но няма окончателно решение относно структурата за управление на средствата от ЕС за следващия програмен период и съответно процедурите, които произтичат от тази структура.

След като представи основните части на СП, г-жа Кръстева посочи, че то ще бъде допълнено и с проекти по Дунавската стратегия, които са подадени за финансиране през Механизма за свързаност на Европа и в допълнение ще бъде включена и информацията за програмите за териториално сътрудничество, дотолкова доколкото има яснота по тях на този етап.

Г-жа Мая Константинова, Министерството на външните работи, предложи в частта „Административен капацитет“ да се включи и акцент върху повишаване на способността за водене на преговори с ЕС и за участие на България в политиките на ЕС, предвид предстоящото през 2018 г. първо председателство на България на Съвета на ЕС.

Г-н Иван Иванов уточни, че в частта „Административен капацитет“ се има предвид капацитета за усвояване на средствата от ЕС. В тази конкретна част се очаква да се идентифицира натрупания опит до момента, слабостите, категориите бенефициент, към които трябва да се приложат мерки, за да се гарантира, че ще има изграден капацитет за усвояване на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ).

Г-жа Добринка Кръстева, допълни и уточни относно направеното предложение, че това е във стратегическата част и не би трябвало да бъде в частта за административния капацитет.

Г-жа Финка Денкова от Националния статистически институт поиска да направи кратък коментар и да зададе въпрос. Тя попита до колко е възможно до месец май във варианта на СП да бъдат отразени актуализирани данни за 2012 г., особено данните за населението и демографските процеси, които се очаква да бъдат готови на 18 април. Тя помоли за по-дълъг срок за преглед на варианти на СП, поне 5 дни, за да бъдат проверени и ревизирани всички данни.

Г-жа Добринка Кръстева допълни, че освен че от НСИ ще има нови данни, ще има и актуализация и на някои национални стратегически документи, от които също ще произтекат актуализирани цифри. Тя уточни, че това е вариант на СП, работата по него продължава и данните в него ще се актуализират.

Г-жа Малина Крумова изрази мнението, че варианта на СП не трябва да се изпраща на ЕК на 15 април, предвид че все още много неща се уточняват. Тя обърна внимание на рисковете от това на 15 април да бъде изпратен на всички за преглед последен вариант на СП преди изпращането му на ЕК. Необходимо е технологично време да се изчете документът и да се проверят данните в него, а това не е възможно в рамките на един ден.

Г-н Иван Попов подкрепи изразеното мнение от г-жа Крумова. Той посочи, че поради необходимото технологично време за обобщаване на всички коментари от съответните дирекции в МРРБ, обобщено становище на министерството е подадено същия ден, и може би поради това становището на МРРБ не е включено в съгласувателната таблица. Тъй като не е ясно дали коментарите на министерството са отразени, той предложи първо да бъде прегледан обобщения ревизиран документ и след това да се вземе решение за изпращането му на ЕК.

Министър Цанова посочи, че има поет ангажимент към ЕК за изпращане на варианта на документ и колегите от ЕК очакват да им бъде изпратен. В техните календари за преговори вече има определени дати за срещи на работно ниво. Тя посочи, че вече има изпратени на ЕК варианти на някои оперативни програми и за да бъде

изготвен един добър документ е необходимо да има непрекъснат диалог с колегите от ЕК, тъй като един такъв документ като СП е нов за всички и ние в момента се учим в процеса на работата по него. Тя допълни, че е необходимо, когато се приеме Многогодишната финансова рамка, да сме изготвили един завършен документ, а не тогава тепърва да започват преговорите на работно ниво и да се уточняват детайли, които е трябвало да се уточнят много преди това.

Г-жа Добринка Кръстева допълни, че се работи по предварително одобрен график и изпращането на вариант на СП, по който да получим коментари и препоръки на един много по-ранен етап, само може да ни бъде от полза. Това в никакъв случай не може и няма да спре работата по СП, неговото доразработване, усъвършенстване и актуализация на данните в него, а също така и работата по отделните оперативни програми. Тя уточни, че се изпраща един вариант на СП, по който да бъдат получени коментари до 22 май, тъй като има вече определени вътрешни срокове.

Г-жа Малина Крумова предложи, в такъв случай вариантът на СП да бъде изпратен на ЕК на 15 април без предварително съгласуване на последната му обобщена версия. Тя обясни, че притесненията, които има от изпращането на варианта на СП, са свързани с това, че все още не е съвсем изчистена цялостната национална концепция за приоритетите, които се финансират с европейските средства, и кои са другите средства, които ще допълват европейските.

Министър Цанова прие направеното предложение и посочи, че допълнителни консултации ще се направят само с колегите, от които се очаква предоставянето на допълнителна информация, като след това текстът ще се изпрати само за информация, за да бъдат информирани всички относно това, което е изпратено на ЕК.

Г-жа Малина Крумова изрази надеждата, че и след като се изпрати на ЕК работата и дискусиите по варианта на СП ще продължат.

Министър Цанова увери, че това ще бъде така. Тя подчерта, че това е колективна отговорност, а не отговорност единствено на Централното координационно звено.

Г-жа Гинка Чавдарова изрази мнението, че като че ли дискусиата тече повече като индивидуални консултации към отделните министерства, отколкото да се разглежда документа като цяло. Тя посочи, че доколко този документ е обвързан и като цяло защитава нашите общи интереси, важното е първо ние да сме убедени, че го харесваме. Г-жа Чавдарова направи три предложения. Първото предложение беше, че в текста на документа трябва да се направи актуализация спрямо днешната ситуация. Тя посочи, че съвременния глас за повече граждански контрол, за съвети, за граждански форуми трябва да се отбележи. Второто предложение беше свързано с това, че се дава приоритет на един вид инфраструктура като развитие и собственост. Като примери тя даде това, че е отбелязано, че имаме 19 хил. километра републиканска пътна мрежа, а никъде не е споменато, че имаме 24 хил. километра общинска, както и това, че на страница 59 е посочено, че трябва да се подкрепя средно образование и качество на висше образование и т.н., изведнъж изводът е фокуса да е само в подкрепа на държавна инфраструктура. Третото предложение беше свързано с това, че е необходимо да се отстранят някои вътрешни противоречия в текста или да се защитят по-добре бъдещите мерки. Като пример тя даде текст относно застаряването на населението и акцента върху деинституционализацията и предложи да се добави, че един от акцентите ще бъде подкрепата на услугата „грижа за възрастните хора по домовете“ - т.нар. домашен социален патронаж. В допълнение беше направен коментар и по отношение на Приложение 3, където са отбелязани инвестиции само във водния цикъл, и беше изразено мнението, че не трябва още на този етап да се самоограничаваме и да изберем една по-широка рамка. Г-жа Чавдарова посочи, че по тези конкретни неща, ако трябва и в писмен вид бързо ще бъдат изпратени коментари, за да се отразят.

Г-жа Добринка Кръстева благодари за направените коментари и предложения и обясни, че гражданското общество е включено в стратегията, общинската пътна мрежа не е включена и в стратегията и в анализа, мерките относно хората в напреднала възраст вече са отразени. Тя отбеляза, че ако могат да бъдат изпратени коментари във възможно най-кратък срок, ще бъдат от полза.

Г-жа Малина Крумова посочи, че относно водните мерки ще предоставят коректен текст.

Г-жа Ася Христова от МРРБ подкрепи предложението относно общинската пътна инфраструктура и посочи, че програмите за сътрудничество се намират в гранични периферни райони и подобряването на достъпността е свързана с подобряване на състоянието на общински пътища, които най-често не са държавна собственост, и ако програмите за сътрудничество изберат приоритет подобряване на транспортната инфраструктура, то това ще включва такива пътища. Тя посочи, че са изпратени допълнения към текста по точка 3.1.4. – приоритети за сътрудничество.

Министър Цанова посочи, че по отношение на регионалното развитие са проведени срещи с МРРБ и МЗХ и такава ще бъде направена и с г-жа Гинка Чавдарова от НСОРБ. Трябва да имаме интегрирана стратегия по отношение на пътищата, независимо дали са държавни или общински. Тя допълни, че тези дискусии продължават и относно дефиницията за градски и селски райони.

Г-н Антон Кънев, МФ, поиска уточнение относно ангажимента за изпращане на СП на ЕК на 15, какво ни задължава да го направим точно на 15, дали България е единствената държава- членка, която ще предаде толкова рано своя проект на СП. Той посочи, че основните притеснения са по отношение на това, че ще бъде изпратен текст, по който са получени коментари и няма да може да бъде проследено тяхното приемане и отразяване. Той посочи, че в момента тече последната фаза от подготвителния етап на Европейския семестър, т.е. предстои да бъдат изпратени Националната програма за реформи, Конвергентната програма, след което ЕК ще ги оценява, като препоръките ще бъдат приети месец юли.

Г-жа Добринка Кръстева посочи, че например Полша вече два пъти е изпращала СП и това изпращане в никакъв случай не е официално. Тя обърна внимание, че става въпрос за фаза на технически консултации, а не за официално изпращане, още повече, че към момента все още няма приети регламенти.

Министър Цанова посочи, че не бива да ни притеснява това, че изпращаме нещо на ЕК. Това е един работен вариант, това е дискусия, официалните преговори ще започнат след приемането на регламентите, което ще стане вероятно юни-юли месец.

Г-жа Петя Евтимова посочи, че има нужди, за които ресурсът от ЕСИФ няма да бъде достатъчен във всяка една област – общински пътища, общинска образователна инфраструктура и т.н. В същото време в последните години и средствата от националния бюджет за тези дейности са ограничени. На даден етап ще трябва да бъде ясно за кои мерки какви ще бъдат средствата, за кои ще бъдат осигурени средства от ЕСИФ и кои ще се финансират от държавния бюджет и това е един от основните проблеми, който стои пред министерствата.

Г-жа Добринка Кръстева, отбеляза, че към момента нямаме окончателни цифри, за да определим какво точно ще се финансира със средства от ЕСИФ и какво с финансови инструменти, със средства от националния бюджет, т.е. да бъде направена необходимата диверсификация. Но след това ще трябва да бъде направена приоритизация от страна на министерствата какво точно пък ще бъде финансирано със средства от ЕСИФ.

Г-жа Славея Христова посочи, че въпреки кратките срокове и необходимостта от комуникиране с много организации са изпратени коментари и бележки и по-голямата

част от тях са приети. Това, на което тя специално акцентира от името на организациите в сферата на политики за развитие е, че едно от нещата, които не е прието, е свързано с това и през следващия програмен период изрично да бъде записано, че ще продължи подкрепата за укрепване на гражданския сектор, за работата на гражданския сектор с общностите и ще бъде обвързана със Стратегията за развитие на гражданските организации, която беше приета от Министерския съвет през миналата година и която обхваща периода 2012-2015 година. Освен това тя обърна внимание, че е изпратено становище по отношение на намаляване на административните тежести. Тя посочи, че очаква да бъдат приети тези предложения и имат готовност за провеждането на среща, на която да бъдат обсъдени.

Г-жа Славя Христова обърна внимание и относно прилагането на подхода „водено от общността местно развитие“, както и необходимостта от публично обсъждане за това как ще бъде прилаган подхода.

Г-жа Добринка Кръстева посочи, че това което се отнася до сътрудничеството е прието и отразено в стратегията, а по-детайлните неща ще бъдат адресирани в оперативните програми.

Министър Цанова изрази съгласие по отношение на обществен дебат относно подхода „водено от общността местно развитие“ и посочи, че приоритетите на местно ниво трябва да се определят от местните власти.

Г-н Иван Иванов посочи, че получените предложения за намаляване на административната тежест в никакъв случай не са игнорирани и ще бъдат взети предвид. Те касаят чисто процедурната част, по която все още има много дискусии вътре в рамките на администрацията, какъв точно подход ще се възприеме. Той информира, че дирекция ПСЕС остава на разположение за среща, на която ще може да бъде получена и обратна връзка за провежданите дискусии.

Г-н Иван Попов поиска процедурно уточнение дали варианта на СП се изпраща със санкцията на Работната група.

Г-жа Добринка Кръстева посочи, че Работната група има утвърден график, който се следва, и той е комуникиран с ЕК. Тя посочи, че тепърва СП ще се доразвива и ще има няколко версии. Не е аргументирано да чакаме месец септември, за да се изготви някакъв по-идеален вариант, и тогава тепърва той да се комуникира с ЕК. Вече има изпратени на ЕК варианти на няколко оперативни програми, за които няма акт на Министерския съвет. Има вътрешни графици, които трябва да се спазват.

Г-жа Гинка Чавдарова посочи, че притесненията относно изпращането на варианта на СП на ЕК са свързани най-вече с това, че от тук нататък работата по проекта на СП е възможно да срещна отпор с аргумента, че това вече е изпратено на ЕК, няма възражения по него и няма да се правят промени. Тя допълни, че ако няма такава опасност и ние реално продължим откровено да доработваме СП, независимо от коментарите, които ще се получат, то тогава няма притеснения СП да се изпрати на ЕК.

Г-жа Гинка Чавдарова обърна внимание и на това, че е неприятно изненадана, че министерства и държавни институции, които са отговорни за изготвянето на важни стратегически документи, не присъстват на заседанието на РГ, тъй като това е колективна отговорност.

Министър Цанова увери всички, че работата в интерес и името на страната ни ще продължи. Тя подчерта, че ЕК е наш партньор, тя ни насочва, но в крайна сметка ние сме в позиция на преговори, ние в рамките на този екип, на всички институции трябва да финализираме нашите приоритети и да ги защитим. Именно това е нашата работа, ЕК ни е партньор и като такъв може да ни е полезна, но посоката на нашето развитие си остава наш ангажимент.

Министър Цанова благодари за участието и закри заседанието.