

СПРАВКА

за отразяване на становищата, след публично обсъждане на:

Проект на Споразумение за партньорство на Република България, очертаващо помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове за периода 2014-2020 г.

Организация	Предложение	Приема/не приема	Мотиви
<p>1. Агенция за устойчиво развитие и евроинтеграция</p>	<p>Общо предложение: „Включване като хоризонтална мярка в СП по всички оперативни оси на: - Мерки за управление на риска (природен, антропогенен, управление на територията, здравен, качество на живота, икономически, финансови и т.н.); - Мониторинг на промените и резултатите от изпълняваните програми, дейности и проекти, включително контрол на изпълнението на основа на методиката на 3-те Е (economy, efficacy, efficiency); - Въвеждането на балансиран подход при управлението – централизирано и децентрализирано, чрез създаване на регионални центрове за интегрирано управление на риска, територията и сигурността на гражданите. В бъдеще подобни мрежи могат да се координират чрез Европейска агенция за интегрирано управление на риска, територията и сигурността на гражданите, която би следвало да бъде ситуирана в България.“ - Предложения за конкретни текстове, съгласно приложението.</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Управлението на риска от гледна точка на финансиране по ЕСИФ е засегнато в под-приоритет Климат и климатични промени, превенция и управление на риска на Стратегически приоритет 3 на Споразумението за партньорство (СП). Добавянето на отделен под-приоритет „Управление на риска“ към всички стратегически приоритети на СП не би допринесло за подчертаване на хоризонталния характер на мерките. По отношение на „въвеждането на балансиран подход“ България трябва да следва приетата досега линия на Европейския съюз в областта на защитата при бедствия. Комисията силно подкрепя сътрудничеството по линия на гражданска защита в страните от Югоизточна Европа, стига да има ясни доказателства, че новите инициативи са в полза и не се припокриват със съществуващи вече европейски структури. Това е съществено при перспективата пред бъдещата пълна интеграция на страните-кандидатки и потенциалните кандидати за членство в Механизма за гражданска защита на Европейския съюз. В ЕС не съществуват структури за координация на регионално ниво, в това число и за горски пожари, които са най-често случващи се в южната част на Европа. Повечето от страните имат дългогодишни двустранни споразумения, но Механизмът остава водеща координиращата структура. В колона „Фактор за устойчив икономически растеж“ на таблица 7 от СП са отразени всички приложими фактори, идентифицирани в Националната програма за</p>

			реформи 2011 – 2015 г. Предложените корекции в т.1.4. и т.1.6. на СП не са приети, тъй като тематичните цели се определят в Регламента за общоприложимите условия за ЕСИФ. Предложеният текст на стр. 164 не е приет, тъй като не е относим към тази част на СП, където се описва електронен обмен на данни за целите на управлението на ЕСИФ. Останалите предложени текстове не са приети, тъй като не кореспондират на възприетия подход за управление на програмите. Приет е текста (след редакция), предложен на стр. 141.
2. Програма PGF на „Отворено общество – Будапеща“	В частта „Здравеопазване и физическа активност“ /стр. 13/ се коментира високата заболяемост на ромската общност. В бележка под линия е направено уточнение: „Острата липсата на средства за живеене в отделни случаи води до възползване от системата за получаване на инвалидна пенсия.“ Така позиционирано уточнението важи само за ромите. Внушава, че единствено те се възползват от слабости на здравната и на пенсионната система, което е некоректно. Ако една система има пропуски, то всички се ползват от тях. Твърдението, че само ромската общност го прави, създава и утвърждава митове за некоректност на гражданите, като погрешно сочи като причина етническият произход, а не - социално-икономическите условия, в които живеят те.	Приема се.	Включени са текстове, които да отразят коментара
	В частта „Заетост и пазар на труда“ /стр. 20/ при разглеждането на икономически активното население по етнически признак се	Приема се.	Включени са текстове, които да отразят коментара

	<p>твърди, че ниската заетост при ромското население подкопава устойчивостта на системата на социално подпомагане, тъй като „представителите на ромския етнос основно разчитат на социални обезщетения и помощи“. В тази връзка трябва да се подчертае, че социалните разходи в България са значително под средните нива на социални разходи за ЕС - факт, който е отбелязан и при описанието на фискалната политика на България в Споразумението. Следователно системата е недофинансирана. И именно това е причината социалното подпомагане да е неустойчиво, а не етноса на нуждаещите се.</p>		
	<p>Към Раздел 1, „1.1.3. Фактори, обуславящи растеж“, „Растеж, основан на ефективна публична администрация и съдебна система“, „Административен капацитет и административна реформа“ в частта „Прегледът и оценката на наличния административен капацитет за управление на средствата“ /стр. 56/ след „ключови за по-нататъшното развитие на процеса са:“ предлагаме да се допълни със следния текст: „... безплатно консултиране на общини и неправителствени организации при разработване на проекти, насочени към социално включване на уязвими групи граждани, предоставяне на социални услуги, проекти за намаляване на социалните неравенства след получена висока оценка на очакваните от осъществения проект</p>	<p>Приема се по принцип.</p>	<p>В текста на СП не са включени текстове, отразяващи коментара, тъй като изпълнението на тези мерки не е предмет на аналитичната част на СП, а на последващи етапи, свързани с изпълнението.</p>

	<p>резултати; менториране /насочване, подпомагане/ на спечелили финансиране проекти, които са насочени към намаляване на бедността и осигуряване на равен шанс, през отделните етапи на проекта - тръжни процедури, междинни и финални доклади.“</p>		
	<p>Към Раздел 2, „2.5. Административен капацитет“, в частта „Мерки за повишаване на административния капацитет за периода 2014 – 2020 г.“ /стр. 149/ да бъде предвидена и следната мярка за подпомагане на кандидатите при подготовката и осъществяването на проекти по европейските фондове: „Подпомагане в процеса на подготвяне на проектното предложение и при нужда последващ менторинг на бенефициенти общини и НПО при разработване на проекти, насочени към социално включване на уязвими групи граждани, предоставяне на социални услуги, проекти за намаляване на социалните неравенства. Подкрепата е под формата на консултантски услуги за бенефициентите на ОП и се финансира със средства от съответните ОП.“</p>	<p>Приема се по принцип.</p>	<p>В текста на СП не са включени текстове, отразяващи коментара, тъй като изпълнението на тези мерки не е предмет на СП, а на последващи етапи, свързани с изпълнението.</p>
<p>3. Кюстендилска търговско-промишлена палата Сдружение Инициатива за</p>	<p>1. Считаме, че е жизнено необходимо за развитието на населените места в страната и най-вече за малките такива да се разшири териториалния обхват по Програмата за развитие на селските райони за новия програмен период 2014-2020 г. По този начин ще се осигури равен достъп при</p>		<p>Дефиницията за селски райони и произтичащото допълване на интервенциите за общини в рамките на ПРСР и ОПРР са все още обект на обсъждане и детайлизиране.</p>

<p>Кюстендил „Осогово“</p> <p>Регионално сдружение за реформи и развитие – Роден край</p> <p>Регионална занаятчийска камара Кюстендил</p> <p>Сдружение на кметовете към Община Кюстендил</p> <p>Сдружение на земеделските стопани и предприемачи за Европа</p> <p>Сдружение Съвет по туризъм Кюстендил</p> <p>Фондация Амстелс</p>	<p>кандидатстването и получаване на европейски средства на всички общини и ще се покрият "белите петна" в околностите на големите градове.</p> <p>2. Подкрепяме направените от работна група предложения, както следва:</p> <p>✓ Да се въведе единна и уеднаквена дефиниция на селски райони в нормативната уредба за целите на програмния период и за целите на координация на политиките между всички фондове от ОСР.</p> <p>✓ Да се приемат критерии на дефиниция на селски район в рамките на административно - териториално ниво не по – ниско от община.</p> <p>Дефиниране на територията на всички общини в България като селски район с изключение на териториите на градовете с население над 30 000 души.</p> <p>3. Във връзка с изготвените от работната група Сценарии за дефиниране на селски райони за целите на политиката за развитие на селските райони в България за периода 2014 – 2020 изразяваме нашата категорична подкрепа за разработения Сценарий 2, а именно:</p> <p><u>„Сценарий 2:</u></p> <p>✓ определение за селски район: територията на община, от която се изключва територията на населените места с над 30 000 души по данни на НСИ от преброяването на населението 2011г.</p> <p>✓ обхват: всички 264 общини с изключение на териториите на 33 населени места с население над 30 000 жители, които обхващат:</p> <p>✓ 108 056 кв.км територия или 97,37% от територията на страната ,</p>		
---	---	--	--

	<p>- 3 472 453 души или 47% от населението на страната, ✓ 5 252 брой населени места или 99,06 % от броя на населените места в страната.” Считаме, че тези предложения трябва да залегнат в Споразумението за партньорство между Република България и Европейския съюз за новия програмен период 2014-2020 г.</p> <p>Мотивите за тази наша позиция са:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Община Кюстендил е съставена от 72 населени места, 71 от които села. По-голямата част от селата са погранични и планински. Наблюдава се трайна тенденция за обезлюдяване на селата, както поради липса на възможности за препитание, така и поради невъзможността на община Кюстендил да финансира и осигури нормални условия за обитаване на населените места, свързани с изграждане на инфраструктурата. 2. Осигуряването на възможност селата на община Кюстендил да са допустими бенефициенти по тази програма в следващия програмен период е единственият начин за осигуряване на достъп до европейски средства. 3. В същата ситуация са поставени и голяма част от общините в България, които бяха изключени от обхвата на програмата през изминалия програмен период 2007-2013 г. 		
4. Община Перник	<p>Считаме, че постигането на целите на „Европа 2020“ и на „Националната програма за развитие: България 2020“ не може да стане без подобряване на качеството на живот в малките населени места на общините ни. За</p>		<p>Дефиницията за селски райони и произтичащото допълване на интервенциите за общини в рамките на ПРСР и ОПРР са все още обект на обсъждане и детайлизиране.</p>

	<p>да преодолеем несправедливото им изключване от достъпа до европейски средства, както и породеното от това социално недоволство и напрежение (особено нежелателни в настоящата политическа ситуация) е необходимо да се възприеме много по-добре балансирана дефиниция за селски райони за новия програмен период. Считаме за наложително новата дефиниция да определи териториалния обхват на ПРСР в условията на допълване и постигане на синергия с интервенциите по останалите фондове и особено с тези по бъдещата ОП „Региони в растеж“ 2014-2020 г. В резултат дефиницията следва да осигури равно третиране по отношение възможността за достъп на всички населени места на територията на общината ни до европейски средства.</p>		
<p>5. Община Асеновград</p>	<p>Считаме, че постигането на целите на „Европа 2020“ и на „Националната програма за развитие: България 2020“ не може да стане без подобряване на качеството на живот в малките населени места на общините ни. За да преодолеем несправедливото им изключване от достъпа до европейски средства, както и породеното от това социално недоволство и напрежение (особено нежелателни в настоящата политическа ситуация) е необходимо да се възприеме много по-добре балансирана дефиниция за селски райони за новия програмен период. Считаме за наложително новата дефиниция да определи териториалния обхват на ПРСР в условията на допълване и постигане на синергия с интервенциите по останалите фондове и особено с тези по бъдещата ОП</p>		<p>Дефиницията за селски райони и произтичащото допълване на интервенциите за общини в рамките на ПРСР и ОПРР са все още обект на обсъждане и детайлизиране.</p>

	„Региони в растеж“ 2014-2020 г. В резултат дефиницията следва да осигури равно третиране по отношение възможността за достъп на всички населени места на територията на общината ни до европейски средства.		
6. Българска хотелиерска и ресторантьорска асоциация (БХРА)	Обръщам се към Вас с молба от името на собствениците на фирми и НПО-та в малките населени места на община Габрово. За програмен период 2007 – 2013 година бяха ощетени фирмите, развиващи бизнес в селата, намиращи се в общини с население над 30 хиляди души. Те не могат да кандидатстват за еврофинансиране по мерките от ОСЗ, отпадат по критерии допустимост. Считаме, че е необходимо да се разшири обхвата на насърчаване на дейности, свързани с туризъм и инфраструктура на всички малки населени места. Всички села на територията на страната имат необходимост от свежи инвестиции. Затова се обръщаме към Вас с молба да се направят корекции в Националната дефиниция за определението на „селски район“ и в списъка на населените места, допустими да подпомагане за новия програмен период 2014 – 2020.		Дефиницията за селски райони и произтичащото допълване на интервенциите по сектори в рамките на ПРСР и ОПРР са все още обект на обсъждане и детайлизиране.
7. ИКТ Клъстер	Основна забележка на Фондация ИКТ Клъстер към представения проект на Споразумение за партньорство е, че документът в по-голямата си част адресира мерки за разрешаването на основни социални проблеми, като оставя на заден план мерките, свързани с повишаване на конкурентоспособността на икономиката на страната и подкрепата за МСП.	Не се приема	Мерките, за разрешаване на основни социални проблеми се адресират в основната си част по линия на Европейския социален фонд. Мерките, насочени към МСП, са в рамките на Европейския фонд за регионално развитие. Те следва да се търсят както в рамките на целия стратегически приоритет 2 на СП „Научни изследвания, иновации и инвестиции за интелигентен растеж“ така и в рамките на стратегически приоритет 3 „Свързаност и зелена икономика за устойчив растеж“ под-приоритет „Преминаване към ниско-въглеродна икономика, енергийна и ресурсна ефективност“.

	По-конкретно, в посочените приоритети и под-приоритети на страница 78 от документа, таблица 9, липсват фактори за устойчив икономически растеж по стратегически приоритет 2: Научни изследвания, иновации и инвестиции за интелигентен растеж.	Приема се.	
	При обосновката на посочената тематична цел 1: Засилване на научноизследователската дейност, технологичното развитие и иновациите, ИКТ Клъстер предлага в основни области на финансиране да бъде конкретно посочено присъединяването и активното участие на България в Европейските технологични платформи и Европейският институт за иновации и технологии, които са основен двигател на европейските иновационни стратегии и политики.	Приема се.	Направено е допълнение към приоритет Научни изследвания, иновации и инвестиции за интелигентен растеж.
	Тематична цел 3: Повишаване на конкурентоспособността на МСП и на селскостопанския сектор и на сектор Рибарство и аквакултури – е препоръчително да бъде разделена в двете тематични цели или да бъде разделена в два стратегически приоритета да финансиране, поради спецификата на селскостопанския сектор и сектор аквакултури от една страна и МСП и индустрията и услугите от друга страна	Не се приема	Тематичните цели се определят в Регламента за общоприложимите разпоредби за ЕСИФ на ЕК и не подлежат на промяна. Не е необходимо разделяне в отделни стратегически приоритети на СП, тъй като тези специфики се отчитат в рамките на отделните програми, докато СП представя стратегията за финансиране и с петте ЕСИФ.
	ИКТ Клъстер предлага да се обърне специално внимание върху професионалното образование в рамките на средното такова с мерки, които да стимулират по-тясното сътрудничество между бизнеса и държавата.	Приема се по принцип	Такива интервенции са предвидени. Конкретните мерки са обект на съответната ОП.
8. НСОРБ	Прави впечатление, че анализът на различията между регионите, потребностите за развитие и потенциала за растеж е изготвен и на базата на проектите на програми за периода 2014-2020 г. Споразумението е	Приема се	Разработването на Проекта на Споразумение за партньорство се осъществява паралелно с разработването на оперативните програми. Двата процеса не може да бъдат разделени, тъй като е необходимо да се осигури допълняемост и синергия

	<p>националният ни стратегически документ и би следвало последователността да е обратна, а именно проектите на отделните програми да се базират на проекта на СП. В допълнение същите не са публично достъпни (с изключение на проект на ОП „Региони в растеж” от месец май 2013 г.). За да се получи цялостност в мнението на заинтересованите страни, както и да се проследи допълняемостта и синергията между всички фондове, е необходимо проектите на СП и отделните програми да се разглеждат паралелно.</p>		<p>между отделните стратегически документи. С оглед постигане на по-добра координация и допълване на средствата от ЕС, в рамките на Работната група за СП са включени ръководителите на тематичните работни групи за разработване на всички програми.</p> <p>Предприети са действия за осигуряване на публичност на проектите на програми.</p>
	<p>1. Несъответствие между открити в аналитичната част проблеми и предложените за адресирането им интервенции:</p> <p>1.1. Изменение на климата, превенция и управление на риска:</p> <p>1.1.1. Съгласно анализа, за територията на България е характерна висока степен на свлачищна, абразионна и ерозионна опасност. Регистрираните свлачищни райони са 1 735 броя с обща площ около 206 000 дка. Периодично активните свлачища са 692 със засегната площ около 58 000 дка. От регистрираните свлачища 1 164 са в урбанизирани територии. Останалите 571 броя са разпространени по републикански и общински пътища, и частично в земеделски и горски територии. Със своята непредсказуемост те застрашават сигурността на населени места, курортни комплекси, засягат техническа инфраструктура и сгради, земеделски и горски територии. В тази връзка са необходими интервенции за предотвратяване на свлачищните процеси и справяне с последиците от тях.</p>	<p>Приема се</p>	<p>В текстовете на СП са предвидени инфраструктурни интервенции, свързани с намаляване на риска от свлачищна, абразионна и ерозионна опасност, като част от стратегическите приоритети. Конкретните мерки ще бъдат детайлизирани на ниво Оперативна програма.</p>

	<p>Същевременно в проекта на СП е предвидена подкрепа само за институционални проекти чрез създаване на карта и оценка на сценарии за най-вероятните рискове, както и за създаване на адекватен административен капацитет за справяне с природните бедствия и внедряване на системи за откриване и ранно предупреждение.</p> <p>Считаме за наложително проектът на СП да предвижда изпълнението на инфраструктурни дейности по превенция на констатирания риск от свлачищни процеси, като се създадат условия за равен достъп на всички бенефициенти до подобен вид инвестиции. На база придобития опит от настоящия програмен период, най-удачно е тези мерки да бъдат обект на подкрепа от ОПРР 2014-2020 г.</p>		
	<p>1.1.2. Анализът констатира и друг съществен риск, който ще се задълбочи в резултат от климатичните изменения - този от наводнения. Предпазването от наводнения е от съществено значение както за урбанизираните територии, така и за земеделските земи, където са необходими действия за превенция за ограничаване на последствията от природни бедствия върху земеделските земи.</p> <p>Предвиждат се инвестиции в подкрепа изграждането на естествени ретензионни, защитни и др. съоръжения за предотвратяване на наводненията и намаляване на щетите от тях - от ОПРР - в населените места и селищните образувания и от ПРСР – в селските райони, така и от ОПОС и ОПРР – по отношение на изграждането на системи за ранно</p>	<p>Приема се</p>	<p>В текстовете на СП са предвидени интервенции, свързани с намаляване на риска от наводнения, като конкретните мерки ще бъдат детайлизирани на ниво Оперативна програма. В СП е предвидена възможността за въвеждане на механизъм за одобрение и изпълнение на интегрирани проекти.</p>

	<p>предупреждение съответно във водосборите и в застрашените райони.</p> <p>За осигуряване на допълняемост и демаркация между ОПРР и ПРСР по отношение на предвидените инвестиции, считаме че е необходимо прецизиране на горния текст, като се предвиди възможност за интегрирани проекти, съфинансирани от двете програми, съответно в населените места /ОПРР/ и извън тях /ПРСР/. За постигане на по-голяма концентрация на помощта от ЕС е подходящо мерките за изграждане на системи за ранно предупреждение да попадат в обхвата само на една програма, като за целта най-подходяща е ОПОС.</p>		
	<p>1.2. Приоритети за селските райони:</p> <p>При очертаващото се намаляване на ресурса на ПРСР, следва сериозно да се преосмислят приоритетите, особено в частта за широколентовия интернет.</p> <p>Необходима е ясна национална визия в тази област, тъй като българските власти следва да изготвят Национален план за достъп от следващо поколение, като едно от предварителните условия. Този план ще се базира на: анализ на балансиращата подкрепа за търсенето и предлагането на ИКТ; оценка на нуждите с цел подсилване на изграждането на капацитета в областта на ИКТ; икономически анализ план на инвестициите в инфраструктурата, който взема под внимание съществуващата инфраструктура и публикуваните планове за частни инвестиции; модели за устойчиви инвестиции, които подобряват конкуренцията и осигуряват достъп до инфраструктура и</p>	<p>Приема се по принцип</p>	<p>Развитието на широколентовия интернет е един от приоритетите на политиката както на ЕС, така и на България. Съгласно Национална стратегия за развитие на широколентовия достъп в Република България до 2013 г. – до 90% от населението трябва да има възможност за широколентов достъп в рамките на населеното място със скорост над 10 Mb/s и да се осигури възможност за оптична свързаност на до 80% от домакинствата в близост до домовете им.</p> <p>В плана за действие на Националната програма за реформи на Р. България (2012-2020) са заложили конкретни мерки свързани с широкото внедряване и използване на ИКТ и по специално развитие на широколентов достъп.</p> <p>Процесът на изграждане на високоскоростен интернет в селските райони ще се извършва на база внимателен анализ на наличната и планирана комуникационна свързаност, както и на потенциалното търсене и потребление на Интернет и електронни услуги. В конкретния случай трябва ясно да се изтъкне, че свързаността на всички общински центрове,</p>

	<p>услуги, които са отворени, достъпни като цена и качество.</p> <p>ИКТ секторът е пазарно регулиран и частните инвестиции имат значителен принос, от друга страна селските райони са сериозно обезлюдени, с преобладаващо население в пенсионна възраст и изпитват остър недостиг от инвестиции за осигуряване на достъпност до образователни, социални и здравни услуги. Това налага преосмисляне на всички дейности за подкрепа, като с минимален ресурс се постигнат максимални резултати чрез паралелното използване на вече изградени корпоративни системи, като тези на БДЖ, газопроводи и т.н.</p>		<p>включително тези в отдалечените селски райони трябва да осигурява необходимата технологична възможност за успешното функциониране на електронното управление и предоставяне на ел. административни услуги (вкл. образователни, социални, здравни и др.) на населението и бизнеса, което е неотменим ангажимент на държавата.</p>
	<p>1.3. Територии с туристически потенциал:</p> <p>Съгласно анализа, развитието на туризма се оценява като съществен неоползотворен потенциал на българските региони и е инструмент за постигане на една от основните цели по Дунавската стратегия. Националната стратегия за устойчиво развитие на туризма /цитирана в анализа/ предвижда увеличаване дела на специализираните видове туризъм - разработване и утвърждаване на нови туристически продукти (културно-исторически, балнеология – СПА и уелнес, еко и селски туризъм, религиозен, конгресен, приключенски, голф, яхтен), както и по-широко включване в туристическото предлагане на цялостни, атрактивни и икономически жизнеспособни регионални туристически продукти и дестинации от вътрешността на страната.</p> <p>Проектът на Споразумението обаче предвижда концентрация на ресурси и цели</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Туризмът не е основен приоритет на финансиране за следващия програмен период и е обоснован във връзка с генериране растеж и работни места, което обуславя нуждата от приоритизация и търсене на фокусиран ефект.</p> <p>Има работна група, която разработва методология за приоритизация.</p>

	<p>дейности в ограничен брой, предварително определени културни и природни атракции от национално и световно значение и религиозни обекти с потенциал за привличане на туристически интерес, разположени на цялата територия на страната.</p> <p>В унисон с Националната стратегия, предлагаме СП да предоставя възможности за достъп до ресурсите във всички региони, като приоритет да бъдат територии и обекти с нереализиран потенциал.</p>		
	<p>1. 4. Пътна мрежа:</p> <p>Въпреки констатацията в анализа за ограничена вътрешна и външна свързаност (пътища - 0,003 км/човек – 2011 г.) и наличието на национален приоритет за подобряване на транспортната свързаност, общинската пътна мрежа (24 хил. км.) е извън обхвата на СП. Обект на анализ и въздействие е само републиканската (19 хил. км.).</p> <p>Наложително е СП да включи и анализ на общинската пътна мрежа, особено като се има пред вид, че подобни инвестиции ще бъдат осъществявани с подкрепата на ПРСР и на Програмите за териториално сътрудничество. СП следва да съдържа и ангажимент за инвестиране на национален ресурс в общинската пътна мрежа, осигуряваща достъп до образователни, здравни, социални и други публични услуги.</p> <p>В подкрепа на това предложение приоритизирахме до три пътни отсечки на община и предоставихме необходимата информация на Агенция „Пътна инфраструктура”.</p>		<p>Текстовете в СП отразяват визията на компетентните институции за сектора. Дефиницията за селски райони и произтичащото допълване на интервенциите в рамките на ПРСР и ОПРР са все още обект на обсъждане и детайлизиране. Следва да се има предвид, че в обхвата на ОПРР не се предвижда да бъдат допустими за финансиране общински пътища.</p>

	<p>2. Необходимост от формулиране на много по-добре балансирана дефиниция за селски райони:</p> <p>В проекта на Споразумението е посочено, че: „с цел надграждане и доразвиване на ефектите от прилагането на мерките за териториално въздействие в селските райони в ПРСР за периода 2007-2013 г., за периода 2014-2020 г. се планира запазване на териториалния обхват на селските райони за целите на ПРСР.</p> <p>В разрез с поетите ангажименти за отстраняване на дефектите в програмирането на настоящия период, се предлага запазването на действащата в момента дефиниция на селски райони. Известно е, че при настоящото прилагане на това определение, около 20 % от населените места останаха „бели петна”, т.е. бяха лишени от възможността да използват европейски средства за развитието си. Анализите, изготвени за нуждите на ОПРР 2014-2020 г. показват, че досегашният национален териториално-урбанистичен модел с неговите 36 агломерации не е проработил, като влиянието на градовете върху околните райони е ниско и се наблюдава главно около най-големите градове (София, Пловдив, Варна, Бургас). Това дава основание да се обоснове друг териториален обхват на селските райони.</p> <p>С оглед спецификата на новия програмен период, ориентиран към растеж, запазването на старата дефиниция значително ще разшири „белите петна”. В тази връзка категорично не можем да приемем планираното повтаряне на вече доказано</p>		<p>Дефиницията за селски райони и произтичащото допълване на интервенциите в рамките на ПРСР и ОПРР са все още обект на обсъждане и детайлизиране.</p>
--	--	--	--

	<p>неработещи определения. Настояваме в проекта на СП да залегне следната дефиниция за селски райони: „Селски райони са териториите на общините, в които няма град над 30 хил. жители, а в общините с градове над 30 хил. жители, селски райони са землищата на останалите населени места“. При тази дефиниция селските райони ще обхванат 108 056 кв. км територия (97.37% от територията на страната), 3 472 453 души (47% от населението на страната), 5 252 брой населени места (99.06 % от селищата в страната).</p>		
	<p>3. Необходимост от определяне на териториален обхват на Местните инициативни групи по ПРСР и ПМДР: Необходима е яснота относно демаркацията и териториалния обхват между местните инициативни групи по ПРСР и ПМДР с цел избягване на ненужно припокриване и осигуряване на адекватен финансов ресурс за изпълнение на местните стратегии за развитие.</p> <p>Досега изискването за обхват на ЛИДЕР е минимум 10 хил. и максимум 150 хил. души обхванато население и участие на териториални единици под ниво NUTS 3. Предвид възможността от включване на градски/урбанизирани територии на европейско ниво се обмисля отпадането на горния праг за население и вдигане на нивото на включените териториални единици.</p>		<p>Териториалният обхват на местните инициативни групи по ПРСР е определен в Споразумението за партньорство (ВОМР следва да се прилага на териториален принцип в обхвата на селските райони, определени в ПРСР).</p> <p>Критериите, на базата на които ще бъдат определени териториите, които ще бъдат допустими за финансиране чрез ВОМР по ЕФМДР, ще бъдат заложи в самата Програма за морско дело и рибарство.</p> <p>Съгласно определението за рибарски район, заложи в предложението за Регламент относно ЕФМДР една от ключовите характеристики на тези видове райони е значителния брой заети в сектор „рибно стопанство“. Това ще е една от отправните точки при определянето на допустимите територии.</p> <p>В момента се предвижда провеждане на срещи с МЗХ за обсъждане на многофондово финансиране на ВОМР по ЕЗФРСР и ЕФМДР, когато е налице възможност за осъществяване на този подход.</p> <p>По отношение на обхвата съгласно чл. 29(6) от предложението за Регламент за общовалидните разпоредби районът трябва да е с най-малко 10 000</p>

	<p>Настояваме за спазването на общия регламент, според който воденото от общността местно развитие може да се финансира чрез всички основни структурни и инвестиционни инструменти на ЕС, а не само от ПРСР и ПМДР.</p> <p>Акцентът тук е да се преодолеят задълбочаващи се междурегионални и вътрешнорегионални различия и дисбаланси между някои части от територията на страната. Интегрираният подход включва следните основни модели:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ ограничено прилагане на новата инициатива Водено от общността местно развитие (ВОМР), по примера на ЛИДЕР чрез програмиране и прилагане на иновативни интегрирани многосекторни стратегии за местно развитие с фокус върху селските и рибарски райони; ✓ интегрираните планове за градско възстановяване и за развитие в центрове на растеж; ✓ мерки за конкретни територии със специфики в различieto, например граничните области, като се търси по-високо ниво на ефективна допълняемост на мерките и проектите за европейско териториално сътрудничество с общите инвестиции за растеж и заетост; <p>ВОМР и интегрираните териториални инвестиции ИТИ са иновативни модели на ЕС, които предоставят водеща роля на</p>	<p>Приема се по принцип</p> <p>Приема се по принцип</p>	<p>души население и най-много 150 000. Ако е налице необходимост от дерогация от това правило ще трябва да бъде обосновано в самата оперативна програма.</p> <p>Подобна възможност е предвидена в текста на СП</p> <p>В СП е предвидена възможността за въвеждане на механизъм за одобрение и изпълнение на интегрирани проекти. В раздел III на СП е предвидено реализиране на пилотен модел за реализиране „отгоре-надолу“ на интегриран териториален подход чрез инструмента ВОМР в Смолян с многофондово финансиране и пилотно прилагане на Интегрирана териториална инвестиция за Северозападен регион (ниво NUTS II), идентифициран като най-слабо развит на територията на целия ЕС.</p>
--	---	---	---

	<p>общините и на местните бизнес и други организации при изготвяне на плановете за развитие, за изпълнението на които имат достъп до няколко ОП или инструмента, а УО делегира тези аспекти от своята дейност на ВОМР и ИТИ.</p> <p>Резонен въпрос тук е, как ще се преодолеят задълбочаващи се междурегионални и вътрешнорегионални различия и дисбаланси между някои части от територията на страната, като без наличие на дебат, ВОМР се ограничава до подхода ЛИДЕР в ПРСР, а без всякакви аргументи страната се отказва от прилагането на ИТИ през 2014-2020 г. С оглед на това, считаме, че СП следва да предвижда възможност за изпълнението на ИТИ в бъдеще.</p>		
	<p>5. Административен капацитет: Нарушен е балансът между централните ведомства и бенефициентите в ползва на първите по отношение на мерките и формите за изграждане на капацитет, като по същество се предлага повторение на тези от сегашния период. В СП може да залегне принципа, видовете бенефициенти да имат достъп до такъв дял от техническата помощ на определена ОП, какъвто е делът им в самата ОП. Очевидна е също и необходимостта от целенасочени мерки за повишаване на капацитета на УО и на бенефициентите по използването на финансови инструменти.</p> <p>Липсва анализ на причините довели до регистрирания понастоящем голям брой нередности, както и оценка на въздействието на наложените финансови корекции. Необходимо е същите да бъдат идентифицирани и оценени. В допълнение</p>	<p>Приема се</p>	<p>Отчита се важноста на повишаването на капацитета на бенефициентите, включително за работа с финансови инструменти.</p> <p>Конкретните мерки в рамките на ТП както и разпределението на средствата от ТП са обект на отделните програми.</p>

	<p>пускане в експлоатация на втория мост над р. Дунав се очаква направлението Видин – Кулата също да увеличи своята значимост за транзитни превози. След влизането в експлоатация на Дунав мост II и тунела под Босфора, се очаква значително увеличаване на транзитните комбинирани превози”. Мост „Нова Европа” при Видин- Калафат функционира. С оглед на това е необходимо съответните текстове да бъдат преработени;</p> <p>3. Стр. 64-Селски райони- „Училищата в селските райони наброяват 1 497, от които под 10% са реновирани от общините, участващи в бившите „градски агломерации“ със средства по ОПРР.” Следва да се има предвид, че отделна приоритетна ос на настоящата ОПРР осигурява подкрепа за образователна инфраструктура в 178 „малки общини”, в допълнение към огледални инвестиции изпълнявани на териториите на 86 градски агломерации. В тази връзка, предлагаме отпадане на текста: „участващи в бившите „градски агломерации“;</p> <p>4. Стр. 64-Селски райони. Налице е техническа грешка .”От тях едва 4% са обхванати по проекти за модернизация по ПРСР 2014-2020 г.”;</p> <p>5. Стр.68, SWOT анализ. Констатира се наличие на повтарящи се текстове в отделните раздели на анализа;</p> <p>6. Стр.158, Раздел III 3.1. Интегриран подход за териториално развитие, Карта на градовете за подкрепа по ОПРР 2014-2020 г.- Легендата към картата не отговаря на текстовата част, съгласно която броят на градове от 1, 2 и 3 ниво е 39, а на тези от 4-то ниво 28;</p> <p>7. Приложение 1: Списък на конкретните</p>	<p>Приема се</p> <p>Приема се</p> <p>Приема се</p>	
--	--	--	--

	<p>представители на отделните групи партньори, включени в състава на Работната група за разработване на Споразумението за партньорство- Допусната е неточност, г-н П. Петков е кмет на община Добричка, а не на община Добрич;</p> <p>8. Приложение 2: Допълване между програмите, финансирани със средства от Европейските структурни инвестиционни фондове- не е отразена настоящата версия на проекта на СП. Посочено е, че приложението е към Версия 2.1.</p>	<p>Приема се</p> <p>Приема се</p>	
<p>9. Сдружение „Солидарна България“</p>	<p>В Споразумението се предвижда приватизация на „БДЖ – Товарни превози“ ЕООД и редуциране на жп мрежата. Това е печелившата дейност на държавните железници, с помощта на която може да се поддържа социалната дейност - достъпност на жп превоза за пътници. Железопътният превоз има множество предимства пред всеки друг - в пъти по-нисък риск от ПТП, най-екологичен, най-устойчив и пр. Въпреки многобройните протести, предизборни обещания на правителството в дебати по темата, заявени и в първите месеци на управлението намерения, документът с ЕС предвижда държавата да се отърве от печалбите, които товарните превози гарантират.</p> <p>Същевременно в Споразумението се предвижда разширяване на дейността на предприятието: развитие на интермодални превози, превоз на товарни автомобили на специализирани вагони и превози на контейнери с железопътен транспорт. Очакват се транзитни товаропотоци от страните на азиатския регион Казахстан,</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Текстовете в СП отразяват визията на компетентните институции за реформата в сектора.</p> <p>Текстът от становището не съдържа предложение за редакция</p>

	<p>Туркменистан, Закавказието и Русия, чрез пристанищата Варна и Бургас /стр.43 от Проекта на Споразумение/. В този смисъл абсолютно неразбираеми са усилията на няколко поредни правителства да се откажат от приходите, които секторът носи, а очевидно тези приходи ще се увеличават. Тук не можем да не се запитаме - кой се очаква да приватизира тези печалби и защо за пореден път държавната администрация предава националния интерес.</p> <p>От друга страна се предвижда намаляване на жп линиите, защото са нерентабилни. Това допълнително ще допринесе за обезлюдяването на регионите. Без достъпен превоз гражданите няма как да продължават да обитават икономически неразвити райони и да работят в други населени места. Намеренията за редуциране на жп мрежата противоречат на заявените цели за подобряване на свързаността и достъпността регионите и свързаната с тях базова инфраструктура /стр.91/. Противоречат и на предвиденото в политиката за развитие на селските райони подобряване на достъпа на основни услуги и инфраструктура /стр.106/.</p> <p>Втората мярка, която буди безпокойство, е аутсорсинга на административни дейности към бизнес структури. Без никаква обосновка работните групи, подготвили проекта, заключават, че така е в „съвременната пазарна икономика“ /стр.55/. Очаква се и „намаляване на средствата за тяхното осъществяване и повишаване на качеството им“ /стр.101/. „Солидарна България“ смята, че е време да се откажем от мерки, доказали неефективността си. Примерите с обратната</p>		
--	--	--	--

	<p>тенденция, а именно повишаване на цената и влошаване на качеството на стоките и услугите предоставяни от бизнеса, са неизброими. Ще напомним за „Софийска вода“ и печално известните частни електроразпределителни дружества.</p> <p>Преходът започна с разграждане и разпродаване на безценица, а често само срещу компенсаторни бонове, на печеливши държавни икономически предприятия и цели сектори. Постепенно се отказваме от държавно управление и предоставяне на социални услуги. В последните години вече дори законопроекти се изготвят от частни и неправителствени организации. Остава да отдадем на концесия Народното събрание и Министерския съвет. „Съвременна“, „модерен“ и „западен“ загубиха чара си, вече консумираме последствията от прекомерната им употреба</p>		
	<p>Твърди се, че домакинствата имат „високата склонност към спестяване“ /стр.10/. Макар статистиката да ги причислява към „Домакинства“ увеличените депозити са в размер над 1 млн. лв. Според отчета на БНБ за първото тримесечие на 2013 година тези под 1000 лева бележат спад</p> <p>Предвижда се разходите за здравеопазване в България да продължат да се понижават. При положение, че дори към момента те са най-ниските спрямо средноевропейските. Същевременно анализът на сектора в Споразумението показва, че за 2011 г. България е на предпоследно място в Европа по качество на здравеопазване; делът на публичното финансиране у нас е 50%, а в ЕС - 80%; детската смъртност е 2 пъти по-висока</p>		<p>Посочените статистически данни са от официални статистически източници и изводите въз основа на тях са на база дългосрочен тренд.</p>

	<p>от тази в ЕС, поради ограничения достъп до здравни услуги; критичен здравен статус на бедните слоеве от населението.</p> <p>Социални разходи са значително по-ниски от средните за ЕС. В тази връзка да се акцентира върху неефективността на социалните трансфери /стр.23/ е цинично. При гарантиран минимален доход от 65 лева на човек, плащанията не могат да бъдат разположени по оста „ефективни-неефективни“. От една страна те не могат да създадат работни места, за да бъдат ефективни. От друга държат ползвателите в мизерия</p>		
	<p>Образованието също е недофинансирано. Отново планираме по-добро прогнозиране на потребностите на бизнеса от работна сила с определени знания и умения. А бизнесът /с някои изключения/ отказва да инвестира в повишаване на квалификацията на служителите си.</p> <p>Като част от причините за високата безработица се сочи липсата на трудови навици сред младежите. Не става ясно как и къде човек в началото на трудовия си живот има вече изградени трудови навици.</p> <p>Отново се акцентира върху нуждата от „трудова мобилност, алтернативни, дистанционни и иновативни форми на заетост“, но не и върху неспособността на бизнеса да създава работни места. Реалният сектор, съставен основно от частни компании, не успява да съживи националната икономика, усилията да бъде подпомогнат, всички данъчни и законови реверанси към него, не дадоха така чаканите резултати. Може би по-ефективна мярка би била</p>		<p>Текстовете в СП отразяват визията на компетентните институции за реформата в сектора.</p> <p>Текстът от становището не съдържа предложение за редакция</p>

	държавата да си върне овакантеното място в икономическия живот. А от там и да създаде работни места		
	В SWOT анализа, частта „Заплахи“ е отбелязана енергийната зависимост, но не са споменати енергийния дисбаланс, дългосрочните неизгодни договори, пропускане на конкурентни предимства, увеличена енергийна бедност при прилагане на либерализация на енергийния сектор. В SWOT анализа, частта „Слаби страни“ е посочен проблемът с „неквалифицираната или неподходящо квалифицирана работна сила за нуждите на бизнеса“. Смятаме, че недостатък е също ниското образование на самия бизнес - според изследване на Българската стопанска камара 80% от работодателите са със средно и по-ниско образование		Текстовете в СП отразяват визията на компетентните институции за реформата в сектора. Текстът от становището не съдържа предложение за редакция
	Таблица 8, която обобщава анализа твърди, че производителността на труда е ниска - 43.5% спрямо ЕС27 = 100 – 2011, но такива данни не са цитирани в анализа преди обобщението	Приема се	
	Не намерихме повече за нуждата от допълнителни занимания на учениците, подготовка и извънкласни дейности. Неглижиран е и проблемът с липсата на жилищна политика в България		В текстовете на СП са предвидени интервенции на ниво стратегически приоритети. Конкретните мерки ще бъдат детайлизирани на ниво Оперативна програма
10. Център за междуетнически диалог и толерантност „Амалипе“, Велико Търново	Удовлетворително е, че темата за интеграцията на ромите вече е експлицитно включена в проекта на Споразумение, което съответства на идеите на Националната стратегия на Република България за интеграция на ромите (НСИР), одобрена с решение на Народното събрание от 1 март 2012 г. В това отношение силни страни на		

	<p>Споразумението са:</p> <ul style="list-style-type: none"> - предвиденото комбиниране на целенасочен (таргетиран) и общ („мейнстрийминг“) подходи за гарантиране на подкрепата на ЕСИФ; - поставянето на приоритет върху междусекторни интервенции и интегрирани проекти на общини и други заинтересовани страни за интеграция на ромите, включващи подобряване на достъпа до образование, заетост, здравеопазване, качествени социални услуги и подобряване на жилищните условия; - експлицитната подкрепа за изпълнението на Общински планове и Областни стратегии за изпълнение на НСИР. <p>В същото време начинът, по който Споразумението поставя темата за ромската интеграция страда от определена едностранчивост, която следва да бъде преодоляна:</p> <ul style="list-style-type: none"> - не е отдадено необходимото внимание на дискриминацията на етническа основа и на негативните анти-ромски нагласи като едни от основните причини за социално изключване на ромите. Респективно, не е предвидена подкрепа за такъв тип дейности; - възприетият превантивен подход е подходящ за останалите целеви групи, описани в част 3.1.5., но е недостатъчен по отношение на ромите. Целите, поставени в НСИР изискват не само превенция, но и активна интервенция за преодоляване на съществуващите диспропорции и социално изключване. 		<p>В СП стр. 165 са посочени мерки за изграждане на толерантност към етническите различия, популяризиране на културата на различните етноси и др.</p> <p>Възприетият за прилагане на „превантивен подход“, т.е. да бъдат предприети действия за отстраняване на причините на бедността и социалното изключване е подходящ за всички целеви групи в т.ч.и за ромската. Възприетия превантивен подход не изключва активна интервенция за преодоляване на съществуващите диспропорции и социално изключване, всички интервенции за тяхното постигане са записани в частта за ромите.</p>
--	--	--	---

	<p>Част 3.1.5. „Интегриран подход за адресиране на специфичните нужди на географски области, които са най-засегнати от бедността или на целевите групи с най-висок риск от дискриминация или социално изключване“ да бъде разделена на „3.1.5. Интегриран подход за адресиране на специфичните нужди на географски области и целеви групи, които са най-засегнати от бедността“ и „3.1.6. Интеграция на целевите групи с най-висок риск от дискриминация и социално изключване, като ромите“</p> <p>Основен аргумент за това са различните причини, водещи до социално изключване на целевите групи, включени в настоящия текст на 3.1.5., както и това, че подходите за преодоляване на социалното изключване на тези групи също са различни. Това прави настоящия текст механичен сбор / еклектика. Обособяването на нова част „3.1.6. Интеграция на целевите групи с най-висок риск от дискриминация и социално изключване, като ромите“ ще предостави нови евристични възможности за по-добро адресиране на специфичните нужди на отделните целеви групи.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Отделните точки в СП следват зададен от ЕК формат на документа. Бележките по съдържанието са разгледани в рамките на сега съществуващата т. 3.1.5.</p>
	<p>Настоящия текст на част 3.1.5. идентифицира като основни причини за социалното изключване на целевите групи „липсата на заетост и ниското образователно равнище“. В съответствие с това (и с Националната стратегия за преодоляване на бедността) се предлага „превантивен подход – т.е. да бъдат предприети действия за отстраняване на причините за бедността и социалното изключване“. Посоченото е недостатъчно спрямо ромите и останалите уязвими</p>		

	<p>етнически общности. Спрямо последните са налице важни допълнителни причини за социалното изключване, които не са валидни за част от останалите целеви групи: дискриминация на етническа основа, стереотипи и предразсъдъци, пространствена обособеност / жилищна сегрегация. Съществуващите социални дистанции спрямо уязвимите етнически малцинства, особено спрямо ромите изискват не само превенция и отстраняване на причините за социално изключване, но също така активни действия за преодоляване на съществуващите диспропорции в развитието.</p> <p>2. Предлагаме част „3.1.6. Интеграция на целевите групи с най-висок риск от дискриминация и социално изключване, като ромите“ да съдържа:</p> <ul style="list-style-type: none"> - целеви групи: сред тях ромите да бъдат експлицитно посочени, - подход: указващ ясно, че се следва подхода, зададен от НСИР като комбинация от превенция и интервенция. Преодоляването на анти-ромските стереотипи и дискриминация, както и активизирането на ромската общност следва да е интегрална част от подхода. Подходът следва да отдава приоритет на интегрираните междусекторни интервенции (включващи образование, заетост, жилищни условия, здравеопазване) без да изключва секторните интервенции, - типове дейности: освен дейностите, включени в настоящия текст на 3.1.5. е необходимо да бъдат допълнени и дейности за преодоляване на анти-ромските стереотипи и дискриминация, както и дейности за активизиране на ромската общност, 		<p>В т. 3.1.5 има изведен булет „представители на уязвими етнически общности като ромите“.</p> <p>В СП има текст: осигуряване на възможност за разработване на интегрирани проектни предложения, които да бъдат оценени и финансирани по няколко програми едновременно с оглед постигането на максимален синергичен ефект от едновременно изпълнение на различни по характер, но взаимосвързани дейности/инвестиции.</p> <p>В СП стр. 165 са посочени мерки за изграждане на толерантност към етническите различия, популяризиране на културата на различните етноси и др.</p> <p>Индикативният бюджет на отделни мерки както и</p>
--	--	--	---

	<p>- индикативен бюджет, - индикатори и механизми за измерване на напредъка.</p>		<p>индикатори за измерване на напредъка са обект на отделните ОП</p>
	<p>Текстът от стр. 16 описващ причините за пониския образователен статус на ромите „Основните причини за тези данни са затруднения физически достъп до училището, финансови и битови проблеми в семейството, културна изостаналост, наличие на здравословен проблем“ да бъде допълнен с „Недостатъчната застъпеност на интеркултурно и интерактивно образование, както и липсата на подходяща подготовка на педагогическите кадри за работа в мултикултурна среда са също важни проблеми, които предопределят затруднената образователна интеграция“</p>		<p>В текстовете на СП са предвидени интервенции на ниво стратегически приоритети. Конкретните мерки ще бъдат детайлизирани на ниво Оперативна програма</p>
	<p>Текстът от стр. 81, описващ дейностите за намаляване на бедността да бъде допълнен с нов булет „Развитие на иновативни междусекторни услуги за активизиране на местните ромски общности, като Център за развитие на общността и др.“</p>		<p>В текстовете на СП са предвидени интервенции на ниво стратегически приоритети. Конкретните мерки ще бъдат детайлизирани на ниво Оперативна програма</p>
	<p>Текстът от стр. 82 „Националните цели могат да бъдат постигнати чрез определени действия и подпомогнати от съответните политики, които концентрират в себе си съответните действия, а именно: ...“ да бъде допълнен с нов булет „Дейности за изпълнение на Здравната стратегия за лица в неравностойно положение, принадлежащи на етническите малцинства: увеличаване на броя на ромските здравни медиатори, продължаване на дейността на съществуващите Здравно-социални центрове в ромска общност и разкриване на нови такива, подкрепа за Програмата за роми,</p>		<p>В текстовете на СП са предвидени интервенции на ниво стратегически приоритети. Конкретните мерки ще бъдат детайлизирани на ниво Оперативна програма</p>

	обучаващи се в медицинските университети и др.“		
	Текстът от стр. 84 „Усилията и инвестициите със средства от ЕСИФ в сектора на образованието ще продължат осъществяването на структурната реформа чрез: ...“ да бъде допълнен с „Въвеждане на интеркултурно образование“ и „Изпълнение на Стратегията за образователна интеграция на децата и учениците от етническите малцинства“		В текстовете на СП са предвидени интервенции на ниво стратегически приоритети. Конкретните мерки ще бъдат детайлизирани на ниво Оперативна програма
	Текстът от стр. 155 „Създаването на капацитет е основна част от подхода „отдолу – нагоре“ и включва: ...“ да бъде допълнен с нов булет „Гарантиране на участието на уязвимите групи в селските район (с акцент върху ромите) във ВОМР		Детайлизирането на конкретните механизми и инициативи не е обект на СП
	8. Текстът от стр. 157 „Местните инициативни групи ще изпълняват следните основни функции: ...“ да бъде допълнен с нов булет „Подкрепа за инициативи, насочени към активизиране на местните ромски общности“.		Детайлизирането на конкретните механизми и инициативи не е обект на СП
11. Център за независим живот	Анализът на ситуацията в България, представен в Раздел 1, т. 1.1. от коментирания документ отразява сравнително обективно реалното положение на българската нация като цяло, но не и на хората с увреждания като част от нея, които са жертви на тежко и трайно социално изключване, бедност и невъзможност за участие в живота на обществото. Тази констатация – с недвусмислени формулировки или по дипломатичен начин казано – присъства в множество доклади на национални и международни експерти, на правозащитни организации, а и на самата Европейска		Текстът на становището не съдържа конкретни предложения за редакция

	КОМИСИЯ		
	<p>Анализът на процеса на деинституционализация е повърхностен и непълен. Така например на стр. 23 се казва, че „... В България е развита мрежа от социални услуги в институции и в общността за деца и възрастни хора (общо 972 – 253 специализирани институции и 719 услуги в общността към края на м. декември 2012 г.). Тенденциите са за постоянно нарастване на броя на социалните услуги, предоставяни в общността.“ Прегледът на така наречените „услуги в общността“ показва, че това са структури, които предоставят по-скоро институционален тип грижа, отколкото подкрепа за живот в общността, както предписва Конвенцията на ООН за правата на хората с увреждания в своя чл. 19. Предвид този факт твърдението, че „... Процесът на деинституционализация и предоставянето на достъпни и качествени услуги в съответствие с индивидуалните потребности на нуждаещите се е един от ключовите инструменти за намаляване на бедността и насърчаване на социалното включване“ може да се чете като едно добро пожелание и далечна перспектива при условие, че бъдат направени дълбоки промени в законодателството, в институционалната рамка и в подхода към уврежданията – все липсващи в коментирания документ ангажменти на правителството.</p>		<p>Текстовете в СП отразяват приложимите секторни стратегии. Текстът на становището не съдържа предложения за редакция.</p> <p>Следва да се има предвид, че СП се съпътства от информация за изпълнението на предварителните условия, в която може да се видят конкретните ангажменти за законодателни промени и разработване на стратегически и секторни документи и подходи</p>

	<p>Свършено формално са представени и проблемите, свързани със заетостта на хората с увреждания. Заетостта като приоритетна област в политиките на ЕС, а и на България, поглъща сериозни средства от националния бюджет и от Европейските структурни фондове в текущия програмен период, но не генерира съразмерни на инвестициите резултати. На първо място трябва да се отбележи, че отчетените резултати за заетост на хора с увреждания се отнасят до хора с решения на ТЕЛК, които не е задължително да се натъкват на бариери в средата поради телесна или друга зависимост. На второ място може да се постави свършено неадекватната политика, насочена към подкрепа на работодателите, но не и на хората с увреждания, които искат и могат да упражняват труд. И като трета причина, но не последна по важност, може да се посочи подкрепата за специализираните предприятия, които са неефективни и предоставят работа на малко на брой хора с увреждания, но получават субсидии, помощи и данъчни облекчения. Липсата на достъпна среда, достъпен транспорт, съвременни технически помощни средства и лична помощ лишава хората с телесна зависимост от възможности за реализация, но тези проблеми не намират решение в предложения за коментиране документ.</p>		<p>В текстовете на СП са предвидени интервенции на ниво стратегически приоритети. Конкретните мерки ще бъдат детайлизирани на ниво Оперативна програма</p> <p>Коментиранияте интервенции по сектори са обект на съответните Оперативни програми</p> <p>По отношение на осигуряване на достъпна среда за хора с увреждания – като хоризонтална дейност в рамките на всеки инвестиционен приоритет по ОПРР е предвидено осъществяването на интервенции с цел подобряване на достъпа за хора с увреждания.</p>
--	---	--	---

	<p>Липсват анализи на текущите политики и мерки в сферата на уврежданията, които се прилагат през последните десет години (програмата „Асистенти на хора с увреждания“, редица процедури за безвъзмездна помощ, насочени към услуги за хора с увреждания и пр.) Същевременно е констатирано, че положението на хората с увреждания продължава да бъде тежко, но липсва заявка за промяна. Напротив, българската държава се ангажира с по-нататъшно финансиране на тези политики и мерки, защото се е „...консултирала с национално представителните организации на и за хора с увреждания“ (стр. 133).</p>		<p>Анализът на досегашните схеми е обект на междинната оценка на ОП Развитие на човешките ресурси, която се очаква да приключи в периода октомври – ноември тази година и резултатите от нея ще бъдат взети предвид при подготовката на бъдещите схеми.</p>
	<p>За съжаление внимателният прочит на проекта на Споразумение за партньорство на република България, очертаващо помощта от европейските структурни и инвестиционни фондове за периода 2014-2020 г. не демонстрира политическа воля за промяна и подобряване на политиките в сферата на уврежданията. Напротив той обещава съхраняване на статуквото и задълбочаване на негативните процеси сред тази социална група. Това ще бъде съпроводено с поредни значителни харчове на национални и европейски средства.</p> <p>ЦНЖ препоръчва преразглеждане на проектния документ, по-широко консултиране с организации на хора с увреждания без статут на национално представителство и предприемане на сериозни мерки за дълбоки законодателни,</p>		<p>Текстовете в СП отразяват визията на компетентните институции за реформата в сектора.</p>

	<p>институционални и бюджетни промени. Чрез тях може да се повиши качеството на живот на хората с увреждания (а не на грижата за тях) и да се постигне съответствие между българските национални политики и Конвенцията на ООН за правата на хората с увреждания, ратифицирана от Народното събрание на Република България още през януари 2012 година.</p>		
<p>12. Филип България</p>	<p><i>Стр. 111</i> Замяна на текст „Подобряване на достъпа до информационни и комуникационни технологии и на тяхното използване и качество“ с текст „Насърчаване широкото използване на електронното здравеопазване и телемедицината на национално и регионално ниво“</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Цитираният текст е наименованието на тематична цел 2 съгласно Регламента за общоприложимите условия за ЕСИФ и не може да бъде променяно.</p>
	<p>Добавяне на текст (bold) на стр. 112 Подобряване на бизнес средата - намаляване на административната тежест, опростяване и ускоряване на процедурите по несъстоятелност и защита от фалит; улесняване на достъпа до финансиране за малките и средни предприятия и стартиращи фирми, включително в хранително-вкусовата промишленост, риболова и морския сектор; улесняване преструктурирането на стопанствата за подобряване на конкурентоспособността и устойчивостта; преструктуриране на селското стопанство в чувствителните региони с оглед на техните социално-икономически и демографски условия (производство на тютюн); насърчаване на преките чуждестранни инвестиции; насърчаване на публично-частното партньорство за реализация на стратегиите за местно развитие (BOMP);</p>		<p>В текстовете на СП са предвидени интервенции на ниво стратегически приоритети. Конкретните мерки ще бъдат детайлизирани на ниво Оперативна програма.</p>

	<p>интернационализация и услуги за бизнеса – услуги за подкрепа на бизнеса; програми за интернационализация, национални изложения, програми за привличане на чуждестранни инвеститори, подкрепа за развитие на системи за стандартизация, патентоване, управление на интелектуалната собственост, услуги и мерки за популяризиране на енергийната ефективност; Услуги, мерки и стимули – включително Green и White сертификати за насърчаване използването на енергийно ефективни решения, включително чрез въвеждането на системи за интелигентно светодиодно осветление и интелигентни системи за управление на осветлението, ВЕИ, популяризиране и маркетинг на туризма.</p>		
	<p>Добавяне на текст (bold) на стр. 114 Ниско ниво на енергийна ефективност в административните сгради на държавната и общинска администрация и многофамилните жилищни сгради в градовете; във външното осветление на населените места.</p>		<p>В текстовете на СП са предвидени интервенции на ниво стратегически приоритети. Конкретните мерки ще бъдат детайлизирани на ниво Оперативна програма.</p>
	<p>Добавяне на текст (bold) на стр. 114 Подкрепа за енергийната ефективност - в обществени и частни сгради, включително осветление, външно осветление на населените места и публична инфраструктура (улично, парково, архитектурно, спортно районно и други), както и за селскостопански съоръжения; насърчаване и подкрепа на въвеждането и развитието на мерки за енергийна ефективност, включително всякакъв вид еко-инновации, енергоефективни и екологосъобразни производствени технологии и добри практики и подходи</p>		<p>В текстовете на СП са предвидени интервенции на ниво стратегически приоритети. Конкретните мерки ще бъдат детайлизирани на ниво Оперативна програма.</p>

	<p>(предимно в малките и средни предприятия) и подкрепа на мерки за енергийна ефективност във всички региони и сектори, включително селското стопанство и рибарството; стимулиране на ефективността на използване на ресурсите.</p>		
	<p>Добавяне на текст (bold) на стр. 114 Инвестиции в намаляване на емисиите от парникови газове - насърчаване на по-малкото използване на азотни торове и пестициди, подобряване на практиките за управление на животните за третиране на животински отпадъци, както и подпомагане редуването на културите с оглед на климата; инвестиране в органично земеделие; Подкрепа за развитието и прилагането на интегрирани стратегии за ниски нива на въглеродни емисии и устойчиви енергийни планове за действие в градските райони, въвеждане на интелигентни светодиодни осветителни уредби и интелигентни системи за управление, контрол и мониторинг на осветлението в обществени и частни сгради, както и във външното осветление на населените места и публична инфраструктура (улично, парково, архитектурно, спортно районно и други), включително интелигентни мрежи; подкрепа за НИРД, насочена към преминаване към нисковъглеродна икономика; насърчаване на земеделските производители да предоставят екологосъобразни услуги във връзка с изменението на климата (намаляване на емисиите от селските райони)</p>		<p>В текстовете на СП са предвидени интервенции на ниво стратегически приоритети. Конкретните мерки ще бъдат детайлизирани на ниво Оперативна програма.</p>
	<p>Добавяне на текст на стр. 117 Разработване и развиване на национална</p>		<p>В текстовете на СП са предвидени интервенции на ниво стратегически приоритети. Конкретните мерки ще</p>

	<p>образователна и разяснителна кампания за използване на енергийно ефективни технологии, включително светодиодно осветление и системи за контрол</p>		<p>бъдат детайлизирани на ниво Оперативна програма.</p> <p>Следва да се има предвид, че СП се съпътства и от информация за изпълнението на предварителните условия, в която може да се видят конкретните ангажменти за законодателни промени и разработване на стратегически и секторни документи и подходи</p>
	<p>Добавяне на текст на стр. 123 Насърчаване на обществената осведоменост и образователните програми за здравеопазване и подобряване качество на живот на хората за удължаване продължителността на работоспособност и намаляване на разходите на националната здравна система</p>		<p>В текстовете на СП са предвидени интервенции на ниво стратегически приоритети. Конкретните мерки ще бъдат детайлизирани на ниво Оперативна програма.</p> <p>Следва да се има предвид, че СП се съпътства и от информация за изпълнението на предварителните условия, в която може да се видят конкретните ангажменти за законодателни промени и разработване на стратегически и секторни документи и подходи</p>
	<p>Добавяне на текст (bold) на стр. 126</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Липса на териториален подход при изпълнение на реформите в сектор здравеопазване, което води до цялостно ниско качество на здравните услуги за населението и ограничен достъп до здравни услуги. Липса на цялостен стратегически подход в здравеопазването, здравната система и здравната инфраструктура ориентиран към нуждите на пациентите. ➤ Консолидиране на здравните заведения, специализация и оптимизация на болничните разходи с цел предоставяне на навременна и качествена здравна услуга, както в градска среда, така и в отдалечени територии; ➤ Концентрация на социални, екологични и демографски проблеми в 		<p>В текстовете на СП са предвидени интервенции на ниво стратегически приоритети. Конкретните мерки ще бъдат детайлизирани на ниво Оперативна програма.</p> <p>Следва да се има предвид, че СП се съпътства и от информация за изпълнението на предварителните условия, в която може да се видят конкретните ангажменти за законодателни промени и разработване на стратегически и секторни документи и подходи</p>

	<p>големите градове.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Липса на алтернативи за здравословен начин на живот и информираност за необходимостта от превенция на най-разпространените болести като основа за високо качество на живот, за баланс на работа и свободно време и за спорт и отдих в градовете и липса на възможности за хората в неравностойно положение за активно участие в социалния живот. ➤ Липса на национални образователни кампании в градовете и в отдалечените територии адресирани към проблеми в здравната култура на различните социални групи 		
	<p>Добавяне на текст (bold) на стр. 125 Осигуряване на достъпни и качествени услуги за пълноценно социално включване и реализация на права - подобряване на предоставянето на услуги, насърчаващи социалното включване на най-отдалечените от на пазара на труда групи; премахване на институционалния модел на грижа и развитие на междусекторни услуги за социално включване; предоставяне на устойчиви, качествени и достъпни социални услуги в общността, отговарящи на индивидуалните потребности на потребителите; развитие на мрежа от услуги в семейна или близка до семейната среда за деца, хора с увреждания и възрастни хора, зависими от грижите на професионалисти; развитие на интегрирани услуги за ранно детско развитие за деца от 0 до 7 г. възраст и техните семейства; развитие на социалната икономика и подкрепа за</p>		<p>В текстовете на СП са предвидени интервенции на ниво стратегически приоритети. Конкретните мерки ще бъдат детайлизирани на ниво Оперативна програма.</p>

	социалното предприемачество; осигуряване на достъпна среда за хората с увреждания – физическа, институционална и информационна. Повишаване качеството на неонатологичните услуги, детските здравни грижи и услугите свързани с женското здраве като приоритет на грижата за детското здраве и преодоляване на постоянния отрицателен прираст на населението		
	Добавяне на текст (bold) на стр. 125 Подобрено качество на живот за населението в селските райони, базирано на предоставянето на качествени социални и здравни услуги		В текстовете на СП са предвидени интервенции на ниво стратегически приоритети. Конкретните мерки ще бъдат детайлизирани на ниво Оперативна програма.
13. Елсевиер	Възможности за подкрепа на информационна инфраструктура за научни изследвания от Европейските Структурни и Инвестиционни Фондове 2014-202 Като се имат предвид нуждите на научната общност в областта на научноизследователската информационна инфраструктура, могат да се идентифицират няколко основни области на подкрепа: 1) <i>Широк достъп до научно съдържание</i> 2) <i>Национален портал за Научно-изследователска и бизнес експертиза</i> 3) <i>Ефективно управление на научно-изследователската дейност на институционално ниво</i> 4) <i>Открит достъп и видимост за националните научни издания</i> 5) <i>Поддържаща програма за обучение</i> 1. Широк достъп до научно съдържание		В текстовете на СП са предвидени интервенции на ниво стратегически приоритети. Конкретните мерки ще бъдат детайлизирани на ниво Оперативна програма

	<p>Широкият достъп до електронни ресурси е една от предпоставките за развитие на научните изследвания. Няколко проучвания показват правопрпорционална зависимост между достъпа до научно съдържание и ефективността, и по-високата продуктивност на извършваната научно-изследователска дейност. По-нататъшното разширяване на достъпа до научни ресурси, бази данни и уникални източници, както и добавянето на липсващи архиви или електронни книги на водещи издатели като Елсевиер, Уайли, Спрингър и т.н. е от ключово значение за ускоряване темпа на научните изследвания. Систематичният достъп до електронни научни ресурси може допълнително да подобри производителността, подкрепата за изследователите в ежедневната им работа, както и да допринесе множество ползи за студенти и преподаватели в процеса на обучение.</p> <p>2. Национален портал за научно-изследователска и бизнес експертиза</p> <p>В световен мащаб много страни вече прилагат т.нар. CRIS системи (Текуща Научно- изследователска Информационна Система). Такава система включва голямо разнообразие от данни, които биха могли да бъдат използвани за анализи, развитие на експертизата и опита, международното сътрудничество и насърчване партньорството между академичния и бизнес сектори. Националният портал за научно-изследователска и бизнес експертиза може да включват и други публично достъпни и търговски данни, като в своята цялост</p>		
--	---	--	--

порталът представлява уникален инструмент за анализ на научно-изследователската среда.

3. Ефективно управление на научно-изследователската дейност на институционално ниво

Научно-изследователските институции в голямата си част са изправени пред необходимостта да отчитат резултатите на своята работа пред министерства или други държавни институции. Освен това научите работници трябва да правят своите вътрешни анализи и отчети, да търсят средства за външно (донорско) финансиране и т.н. От друга страна, ръководителите на екипи трябва да координират работата на своите групи, а деканите и ректорите на висшите учебни заведения трябва да координират и супервизират научно-изследователската дейност в рамките на съответните университети. Информационните системи за научно-изследователски дейности правят възможно систематичното и ефективно разрешаване на подобни задачи и повишаване ефективността на управлението на научно-изследователската дейност на всички нива.

4. Открит достъп и видимост за националните научни издания

За периода 2014-2020 Европейската Комисия се фокусира върху т.нар. открит достъп до публикувани резултати от развойна дейност, финансирана от обществени бюджети и насърчава страните –членки да провеждат такава политика. Издателите на научни публикации вземат предвид тези тенденции и

	<p>адаптират решенията и услугите си към тази политика. За да бъде осигурен т.нар. „зелен достъп“ е необходимо съответните институции да създадат свои архиви, за да може научното съдържание, до което е даден достъп да бъде съхранявано и управлявано в рамките на съответната институция. Съществува и т.нар. „златен достъп“, още по-устойчив подход, при който институциите създават фонд или сключват дългосрочни договори с издателите, за да бъде осигурено устойчиво финансиране за авторите. Освен това, в подкрепа на видимостта на националните издания, както и на научните работници, изданията могат да бъдат публикувани за открит достъп в рамките на издателски платформи.</p> <p>5. Поддържаща програма за обучение Обстойна обучителна програма, която поддържа и развива информационната грамотност, в контекста на търсене на научна литература и от друга страна насърчава качеството академичното писане, което е от изключителна важност за научните работници и изследователи. Редакторските семинари биха могли да допринесат за увеличаване броя на местните издания, които ще влязат в международни бази данни, а оттам и представянето на българската наука в рамките на международния обмен. Програмата също така е насочена към подкрепа за изследователите с цел публикуване на техните статии в качественни издания.</p>		
<p>14. Фондация Програма</p>	<p>Предложени мерки, които следва да бъдат включени в хоризонталния Стратегически</p>		<p>В текстовете на СП са предвидени интервенции на ниво стратегически приоритети. Те отразяват визията</p>

<p>Достъп до Информация</p>	<p>приоритет 4: Добро управление и достъп до качествени обществени услуги и разпределени в неговите два под-приоритета.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Да се създаде независим орган на власт (Информационен комисар) със следните функции: <ul style="list-style-type: none"> ○ Наблюдение на прилагането на ЗДОИ, включително и на задълженията за активно публикуване в т.ч. и на „отворени данни“; ○ Координиране на дейността по изпълнението на ЗДОИ, утвърждаване на вътрешните правила за прилагане на закона, включително утвърждаване на стандартите за активно публикуване, преглед на изпълнението на задълженията за активното публикуване и задължителни препоръки към администрациите; ○ Подготвяне, представяне и публикуване на годишни доклади по състоянието на достъпа до информация в администрацията със задължително обществено обсъждане със заинтересованите страни; ○ Провеждане на задължителни обучения по ЗДОИ за служителите в администрацията относно задълженията за активно публикуване, процедурата за предоставяне на информация, баланса на интереси и съдебната практика; ○ Контрол на дейността на специализирани звена/служители, отговарящи за изпълнението на задълженията по ЗДОИ; ○ Контрол на дейността по изпълнението на ЗДОИ и налагането на санкции, подобни на съответните правомощия на 		<p>на компетентните институции за реформата в сектора. Конкретните мерки ще бъдат детайлизирани на ниво Оперативна програма. Предложените мерки са твърде детайлизирани, основно са предмет на законодателни/нормативни промени.</p>
------------------------------------	--	--	--

	<p>Комисията за защита на личните данни;</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Да се разшири приложното поле на административните нарушения и наказания по ЗДОИ, така че да се санкционира и неотговарянето в предписаната от закона форма. ● Да се обособят отделни специализирани звена/служители, отговарящи за изпълнението на задълженията по достъпа до информация и активното и навременно публикуване: <ul style="list-style-type: none"> ○ Актуализиране на съществуващите вътрешни правила за приложение на ЗДОИ от гледна точка на развиващите се стандарти, включително: <ul style="list-style-type: none"> ✓ Ред за приемане на заявления по електронен път, като отпадне изискването за електронен подпис; ✓ Описание на начина, по който се предоставя фактически частичен достъп до информация (зачерняне и др.), включително софтуерно обезпечаване; ✓ Задължение за подпомагане на заявителя в случаите, когато заявлението е формулирано прекалено общо или неясно; ✓ Разглеждането на заявленията да се осъществява с активното участие на звеното в администрацията, което разполага с исканата информация; ✓ Частта относно ограниченията следва да отразява дадените от съда задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, в това число случаите на <i>надделяващ обществен интерес</i>; ○ Постоянен преглед на категориите информация, подлежаща на публикуване 		
--	---	--	--

	<p>в съответната администрация;</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Навременно публикуване на информацията; ○ Координиране и контрол на дейността по поддържане на актуални и отворени данни в публичните регистри на съответната администрация; ○ Провеждане на задължителни обучения по ЗДОИ за служителите в администрацията относно задълженията за активно публикуване, процедурата за предоставяне на информация, баланса на интереси и съдебната практика; ○ Подготовка на годишните отчети по ЗДОИ с препоръки към подобряване на практиките, публикувани в секцията „Достъп до информация” на интернет страницата на съответната администрация. ○ Осигуряване на вътрешно-административен контрол на работата на звеното/служителя. <p>Изложените съображения са приложими и до фактора на растеж, основан на ефективна публична администрация – „Електронно управление и електронни услуги за гражданите и бизнеса” (стр. 58 от Проекта). В приложение на принципите на Общата стратегия за електронно управление на Република България 2011 – 2015 г. следва да се създаде унифициран ред за приемане и отговор на заявления за достъп до информация по електронен път.</p> <p>Също така, по под-приоритет „Административна ефективност и качествена съдебна система” по отношение на</p>		
--	--	--	--

	<p>засилването на участието на социално икономическите партньори и гражданското общество при провеждането на обществени консултации (стр. 101 от Проекта) е нужно да се предвиди финансирането и разработването в проектния период на следните мерки:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ръководителите на административни структури да обърнат специално внимание на изпълнението на задълженията по чл.26, ал.2 от Закона за нормативните актове за: <ul style="list-style-type: none"> ○ онлайн публикуване на всички проекти за нормативни актове, заедно с мотивите към тях; ○ онлайн оповестяване на датата на публикуване на проектите и на определения срок за обществено обсъждане на проектите; ○ онлайн оповестяване на резултатите от обсъждането на представените становища. • Да се измени и допълни чл.26 от Закона за нормативните актове, като се предвиди: <ul style="list-style-type: none"> ○ 1-месечен вместо 14-дневен минимален срок за обществено обсъждане на проекти за нормативни актове; ○ задължение за публикуване и на представените в съгласувателната процедура и от заинтересованите групи и лица становища; ○ задължение за мотивиран отговор на постъпилите предложения, които не се приемат и публикуването му в интернет. 		
--	---	--	--