|  |
| --- |
| Междинна оценка на Инструмента за финансова подкрепа за управлението на границите и визовата политика за периода 2021-2027 г.  Доклад |
| Пи Ем Джи Аналитикс ООД |
| A blue flag with yellow stars  Description automatically generated |

Съдържание

[Съкращения 2](#_Toc161134928)

[Резюме 3](#_Toc161134929)

[1 Увод 5](#_Toc161134930)

[1.1 Цел на оценката 5](#_Toc161134931)

[1.2 Обхват на оценката 5](#_Toc161134932)

[1.3 Контекст на политиките – гранична сигурност и визова политика 6](#_Toc161134933)

[1.4 Логика на интервенцията 12](#_Toc161134934)

[1.5 Методология на оценката и ограничения 14](#_Toc161134935)

[2 Актуално състояние на ИУГВП 16](#_Toc161134936)

[2.1 Процедурен напредък 16](#_Toc161134937)

[2.2 Финансов напредък 18](#_Toc161134938)

[2.3 Физически напредък 21](#_Toc161134939)

[3 Констатации по оценката 26](#_Toc161134940)

[3.1 Относимост 26](#_Toc161134941)

[3.2 Ефективност 33](#_Toc161134942)

[3.3 Ефикасност 42](#_Toc161134943)

[3.4 Съгласуваност/съответствие 48](#_Toc161134944)

[3.5 Добавена стойност за ЕС 52](#_Toc161134945)

[4 Заключения и препоръки 55](#_Toc161134946)

[4.1 Заключения 55](#_Toc161134947)

[4.2 Препоръки 56](#_Toc161134948)

[Приложения 60](#_Toc161134949)

[Annex 1 Аналитична рамка 61](#_Toc161134950)

[Annex 2 Анкетно проучване сред служители ГДГП 65](#_Toc161134951)

[Annex 3 Проведени интервюта 70](#_Toc161134952)

# Съкращения

|  |  |
| --- | --- |
| Съкращение |  |
| ВИС | Визова информационна система |
| ГДГП | Главна дирекция „Гранична полиция“ |
| ГДБОП | „Главна Дирекция „Борба с организираната престъпност“ |
| ДАНС | Държавна Агенция Национална Сигурност |
| ДМП | Дирекция „Международни Проекти“ |
| ДКИС | Дирекция „Комуникационни и информационни системи“ |
| ДМ | Дирекция „Миграция“ |
| ДАБ | Държавна Агенция за Бежанците |
| ЕАГБО | Европейска Агенция за Гранична и Брегова Охрана |
| ЕГБО | Европейската Гранична и Брегова Охрана включваща Европейска Агенция за Гранична и Брегова Охрана (ЕАГБО) и компетентните власти на държавите членки (Регламент 2019/1896 |
| ЕГФ | Европейски Граничен Фонд (2007-2013) |
| ЕФСУ | Европейски фондове при споделено управление |
| ЗУСЕФСУ | Закона за управление на ЕФСУ |
| ЗОП | Закон за обществените поръчки |
| (Е)ИГУ | (Европейско) Интегрирано Гранично Управление |
| ИУГВП | Инструмента за финансова подкрепа на управлението на граници и визовата политика за периода 2021-2027 г. |
| ИСН | Интегрирана система за наблюдение |
| ИСУН | Информационната система за управление и наблюдение |
| ЛКЦ | Локален Координационен Център на ГПУ |
| МВР | Министерство на вътрешните работи |
| МВнР | Министерство на външните работи |
| НКЦ | Национален Координационен Център (ГДГП) |
| НСИГУ | Национална Стратегия за Интегрирано Гранично Управление на Република България (2020-2025) |
| ОИД | Оперативно издирвателна дейност |
| ПМС | Постановление на Министерски съвет |
| РКЦ | Регионален Координационен Център (РДГП / Евросур) |
| РМС | Решение на Министерски съвет |
| СВИ | Система вход / изход |
| СЦ1 | Специфична цел 1 (чл. 3 от Регламентът за ИУГВП) |
| СЦ2 | Специфична цел 2 (чл. 3 от Регламентът за ИУГВП) |
| УО | Управляващ орган (ДМП на МВР) |
| ФУМИ | Фонд „Убежище, миграция и интерграция‘ |
| ФВС | Фонд Вътрешна сигурност |
| ФВС-Граници | Фонд Вътрешна сигурност – Граници (2014-2020) |
| Фронтекс | Европейска агенция за гранична и брегова охрана |
| ШИС | Шенгенска информационна система |

# Резюме

Инструментът за финансова подкрепа за управлението на границите и визовата политика (ИУГВП), като част от Фонда за интегрирано управление на границите, е създаден с Регламент (ЕС) 2021/1148 за периода 2021-2027 г. Зададени са 2 специфични цели: Специфична Цел 1 (СЦ1) подпомагане на ефективното европейско интегрирано управление на външните граници и Специфична Цел 2 (СЦ2) подпомагане на общата визова политика.

Целта на този доклад е да предостави междинна оценка на изпълнението на програмата на Република България по ИУГВП (Програмата), съгласно разпоредбата на чл. 44, параграф 5 от Регламент (ЕС) 2021/1060. Основната цел на междинната оценка е да се увери, че регулаторната рамка и Програмата са подходящи за постигане на специфичните цели на Регламент 2021/1148, че постигането на целите ще е икономически ефективен начин; че Програмата предвижда подходяща подкрепа за справяне с променящите се нужди и добавена стойност за ЕС в съответствие с други източници на финансиране.

Настоящата междинна оценка беше извършена между февруари и март 2024 г. Методологията за събиране на данни включва преглед на програмата, други програмни, процедурни и проектни документи, както и съответното законодателство. Бяха проведени дълбочинни интервюта с 27 представители на заинтересовани страни, както и онлайн проучване сред 278 служители на Главна Дирекция Гранична Полиция (ГДГП). Основните методологични предизвикателства включват: (1) краткият период за провеждане на оценката (20 календарни дни), (2) ранният етап от изпълнението на програмата и текущите дейности по изпълнението, докато се извършваше оценката, и (3) липсата на базова оценка, тъй като последващата оценка на Фонд Вътрешна Сигурност – Граници и визи (2014-2020) все още не е започнала.

Процедурният и финансов напредък по програма ИУГВП към момента на съставяне на настоящият доклад са съществени, като се вземе предвид краткото време изминало след реалното одобрение на проектните предложения в края на 2023 г. и началото на 2024 г. Одобрената Програма за периода 2021-2027 г по ИУГВП е на обща стойност €159 490 672 с националното съфинансиране. Към програмата в периода 2023 г. са прибавени и финансиранията от 4 специфични дейности на обща стойност с националното финансиране €107 175 899. Така общата стойност на средствата по ИУГВП достига €266 666 571. С приемането през месец февруари 2023 г. на Индикативната годишната работна програма по ИУГВП за 2023 г. са проведени четири процедури на обща стойност €108 689 819.

Тези процедури включват 31 операции, обхващащи и двете специфични цели на Програмата. Само първата процедура (с проекти по СЦ1) е приключила към дата на започване на работата по настоящия доклад, а останалите три бяха приключени до началото на месец март 2024. Бенефициенти са Дирекция Комуникационно и Информационни Системи (ДКИС) и Главна Дирекция Гранична Полиция (ГДГП) към Министерството на Вътрешните Работи (МВР), както и Министерството на външните работи (МВнР), и Дирекция Български Документи за Самоличност (МВР).

Периодът 2019-2023, по време на който протича планирането на Програмата за ИУГВП, както първите етапи на и нейното изпълнението, се отличава с динамика на национално и европейско ниво, както по отношение на миграционната ситуация, така и по отношение на политиките за противодействие на нелегалната миграция. Продължаващите световни конфликти създават постоянен миграционен натиск към Европа и в частност към България, предвид специфичното географско разположение на страната на външните граници на Европейския съюз. България е една от входните точки на миграционните маршрути на Балканите и Източното Средиземноморие. За страната, продължават и се увеличават основните миграционни потоци от Сирия, Афганистан и Северна Африка. Следва да се добави че в периода на планиране и изпълнение на проектите ситуация в България е белязана от политическа нестабилност и смяна на шест различни правителства, както и множество промени в ръководствата на ключови бенефициенти.

Въпреки тези предизвикателства, програмата отговаря в голяма степен както на реалните нуждите на заинтересованите страни, които са били идентифицирани в периода на програмиране (2020-2021), така и към края на 2023 г. Проектите финансирани до момента отговарят на идентифицираните нужди в както на европейско равнище, така и в Националната Стратегия по Миграция на Република България 2021-2025 (по СЦ2) и Националната Стратегия за Интегрирано Управление на Границите на Република България 2021-2025 (по СЦ1). Въпреки това остават редица приоритетни стратегически области, които не са обхванати в Програмата (като анализ на риска и компенсаторни мерки– Проектите също осигуряват и продължение на подобни дейности от предходния програмен период.

Поради ранния етап на изпълнение на одобрените по програмата по ИУГВП проекти е все още рано да се прецени в каква степен те са ефективни от гледна точна на постигане на целите и резултатите. Въпреки липса все още на конкретно отчетени стойности по показателите, очакванията на консултираните заинтересовани страни са, че крайните целевите стойности на показателите ще бъдат постигнати.

Системата за управление и контрол е детайлно разработена и ефективна. Както Управляващият орган, така и бенефициентите считат, че общите индикатори отразяват основните постижения на програмата и са в съответствие с логиката на интервенция на програмата по ИУГВП. Бенефициентите са получили и достатъчно насоки от УО относно съдържанието и докладването на индикаторите. Бенефициентите изразиха благодарност към УО за добрата комуникация и гъвкавост.

Управляващият орган прилага мерки за гарантиране на спазването на хоризонталните принципи, установени в Регламента за общоприложимите разпоредби, както и в националното законодателство, включително спазването на Хартата на основните права на ЕС при прилагането на програмата - чл. 9(1). Прилагането на принципите на равните възможности, прозрачност и равнопоставеност се проследява от Управляващия орган на всички етапи на подготовка, оценка и изпълнение на избраните за подкрепа операции.

Въпреки ранния етап на програмата бяха идентифицирани някои възможни недостатъци по отношение на **икономически ефективното изпълнение** на програмата. Те включват: (1) липсата на установена дългосрочна визия и множество подходи за поддръжка и развитие на Интегрираната система за наблюдение на зелените граници; (2) необходимост от по-нататъшно хармонизиране на българското законодателство за прилагането на Регламент 2021/1148 и повтарящи се процедури за одобрение на специфични дейности съгласно Закона управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (и (3) обременителни процедури за докладване на графики между бенефициентите и УО.

Програмата ИУГВП е **съгласувана с други фондове** на ЕС (включително други фондове по вътрешни работи) до голяма степен, като се наблюдават някои синергии с други програми (особено с ИНТЕРРЕГ- ИПП). Налице са структури, организационни договорености и координационни механизми, които осигуряват координация, взаимно допълване и, когато е уместно, синергии между различните начини на управление на една и съща програма. Управляващият орган поддържа тясна координация между ИУГВП и Управляващи органи на програми, финансирани по другите фондове от Регламент 2021/1060 и Споразумението за партньорство, за да се постигне максимален ефект от помощта в близки и сходни тематични области.

Дейностите финансирани по програма ИУГВП в голяма степен подпомагат развитието на европейските политики в областта на европейска интегрирано управление на границите и визовата политика система. Операциите по програмата е планирано да разширят както обхвата така и размерът на дейностите в тези политики, финансирани от държавния бюджет на Република България.

Основните препоръки към бенефициентите и УО включват:

* Включване в Програмата на други области със стратегически приоритет, като анализ на риска и компенсационни мерки.
* Бенефициентите да обмислят по-нататъшно разширяване на комуникационните канали и послания за достигане до по-широката общественост, включително по-широко използване на социални медии;
* Приемане на концепция, очертаваща дългосрочна визия за техническото развитие на интегрираната система за наблюдение на зелената граница;
* Внасяне на законодателни промени в Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление, за намаляване на времето за одобрение на конкретни действия на национално ниво.

# Увод

## Цел на оценката

Целта на този доклад е да предостави междинна оценка на изпълнението на програмата на Република България по Инструмента за финансова подкрепа на управлението на визовата политика за периода 2021-2027 г. Оценката е извършена съгласно разпоредбата на чл. 44, параграф 5 от Регламент (ЕС) 2021/1060 на Европейския парламент и Съвета на 24 юни 2021 г.

Основната цел на междинната оценка е да се увери, че регулаторната рамка и одобрените програми по ИУГВП са подходящи за целта и ще осигурят принос към постигане на поставените цели на разумна цена; подходяща подкрепа за справяне с променящите се нужди и добавена стойност за ЕС в съответствие с други източници на финансиране или условията. Една от целите на междинната оценка е да даде препоръки как да се подобри качеството на съдържанието и изпълнението на програма по ИУГВП.

По отношение на **ИУГВП 2021-2027**, междинната оценка оценява приноса на Програмата по ИУГВП спрямо следните специфични цели на инструмента:

* Специфична Цел 1. Подпомагането на ефективното европейско интегрирано управление на външните граници, извършвано от европейската гранична и брегова охраната като споделена отговорност на Европейската агенция за гранична и брегова охрана и на националните органи, отговарящи за управлението на границите, да се улесни законното преминаване на границите, да се предотвратят и разкриват случаите на незаконна имиграция и на трансгранична престъпност и да се управляват ефективно миграционните потоци;
* Специфична Цел 2. Подпомагането на общата визова политика с цел гарантиране на хармонизиран подход към издаването на визи и улесняване на законното пътуване, като в същото време се осигурява помощ за предотвратяване на миграционните рискове и рисковете за сигурността.

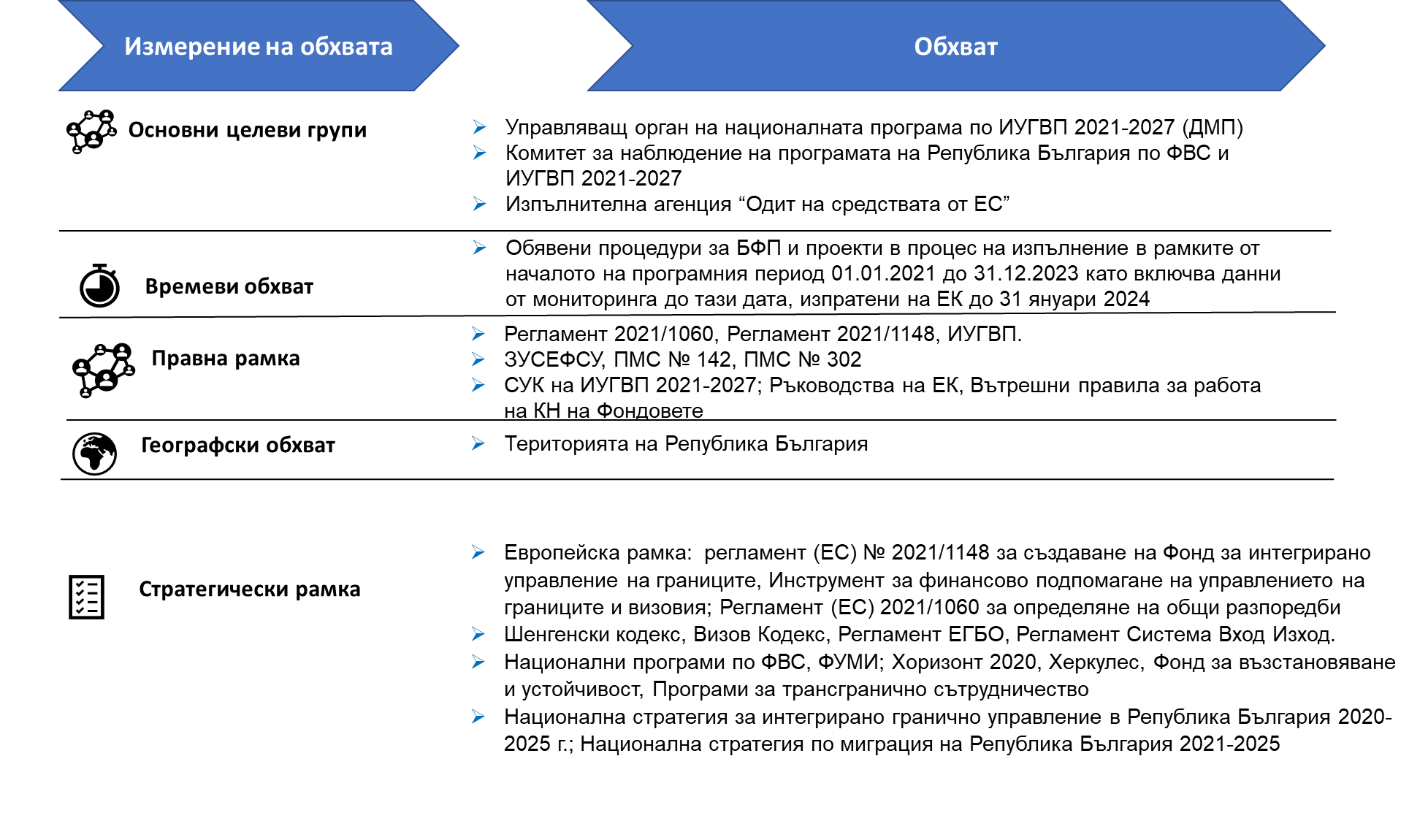
## Обхват на оценката

Критериите, използвани при оценката на финансовия инструмент са в съответствие с Насоките за по-добро регулиране[[1]](#footnote-2), и включват: относимост, ефективност, ефикасност (икономическа ефективност), съгласуваност/съответствие и добавена стойност за ЕС.

Тематичният обхват на оценката включва:

* напредъка към постигане на етапните цели и целите на рамката за изпълнение и годишните доклади за изпълнението на националните програми по трите фонда;
* ефективността на системата за управление и контрол;
* продължаващата уместност и целесъобразност на мерките за изпълнение;
* координацията, съгласуваността и взаимното допълване между действията, подкрепяни от Фондовете и подкрепата, предоставена от други финансови инструменти на Съюза;
* ефикасност на използваните ресурси за постигане на целите
* добавената стойност за Съюза на действията, изпълнявани по линия на Фонда;
* Оценката на действията, изпълнени с, във или по отношение на трети държави в съответствие с член 13, параграф 12 и член 20 (ИУГВП).

Фигура . Обхват на оценката



## Контекст на политиките – гранична сигурност и визова политика

Периодът 2019-2023, по време на който протича планирането на Програма за ИУГВП, както и нейното изпълнението, се отличава с динамика на национално и европейско ниво, както по отношение на миграционната ситуация, така и по отношение на политиките за противодействие на нелегалната миграция. Три външни фактора повлияха на миграционната ситуация, както и на пътуванията на граждани на трети страни, които се нуждаят от визи за краткосрочни пребивавания:

* В началото на 2020 г. с обявяването на пандемия Ковид 19, бяха затворени външните европейски граници. В резултат на ограничителните мерки в световен мащаб в периода 2020-2021 г., нелегалните миграционни потоци както и като цяло движението през границите бяха силно ограничени;
* Руската инвазия в Украйна през 2022 г., доведе до нарастване на потоците на украински бежанци през българските граници. В периода между 2022 и 2023 г. 170 970 украински граждани са потърсили временна закрила България[[2]](#footnote-3), въпреки че се смята, че по-голямата част от тях са се завърнали в Украйна.
* В края на 2023 г., бе взето решение за приемане на България в шенгенското пространство, с отпадане от 31.3.2024 г. на граничния контрол по въздушни и морски граници. В същото време, от тази дата България получава и пълноправен достъп до Визовата Информационна Система (ВИС), и ще започне издаването на ‚шенгенски визи‘.

Тези събития оказват влияние върху базовата ситуация (по отношение на законни и незаконни миграционни потоци), която към етапа на междинната оценка, януари 2024, се различава в голяма степен от ситуацията спрямо 2021-2022 г, когато се подготвя програмата по ИУГВП.

### Състояние на граничната сигурност и миграционни потоци

По отношение на миграционните потоци, както и пътнико-потоците през границите на България – се отличават следните тенденции и събития, които оказват и своето влияние върху работата на компетентните органи и нуждите:

* След овладяването на миграционната криза (2015-2016) нелегалните миграционни потоци силно намаляха. В същото време се отбелязва засилване пътникопотоците и опитите за незаконно преминаване през ГКПП. (виж Фигура 1, Фигура 2)
* След постепенното отваряна на границите през 2021 г., последваха две години на нарастващ натиск от нелегална миграция по външните граници както на България, така и на целия Европейски съюз. През 2023 г., беше отбелязана годината с най-силен миграционен натиск: над 178 200 предотвратени случая за незаконно преминаване на зелените граници на България, най-вече по границите с Турция[[3]](#footnote-4). През същата година са задържани общо в страната 18 544 граждани на трети страни, както във вътрешността на страната (14 761), така и (най-вече) на границите с Турция (1747) и Сърбия (2257)[[4]](#footnote-5).

Фигура 2. Задържани на вход, изход и във вътрешността на страната граждани на трети страни (2019-2023)

Предизвикателствата пред ГДГП на ГКПП също претърпяват съществена променя между 2019 и 2023 (Фигура 2). Най-натоварени са външните граници с Турция (РДГП Елхово) и въздушните ГКПП (София, Бургас, Варна).(виж Фигура 3)

Фигура 3. Пътникопоток през ГКПП (2021-2023)

A graph of a bar chart

Description automatically generated with medium confidence

Източник: ГДГП Годишен Доклад 2023 презентация

Фигура 4. Брой проверени през 2023 на ГКПП

A graph of a bar chart

Description automatically generated with medium confidence

Източник: ГДГП Годишен Доклад 2023 презентация

С нарастване на трафика, нарастват и предизвикателствата. Броя на лицата на които е отказан достъп нараства значително, което отчасти може да се дължи и на подобрения контрол на зелена граница, което принуждава мигранти да търсят други начини да влязат на територията на ЕС нелегално. По-внимателен анализ показва, че през 2020 и 2021 г. изпъква категорията на отказ „лице което се счита за обществена заплаха“ е свързано най-вече с изискването за COVID сертификати. В същото време рязко се увеличават лицата, които се опитват да влязат в страната без валидна виза, или за които има сигнал в ШИС.

Фигура 5. Брой лица, на които е отказан достъп на ГКПП (2013-2022)

Източник: Евростат (ГДГП): migr\_eirfs

Фигура 6. Брой лица с отказан достъп на КПП (по причини за отказа)

### Визи

Ограниченото движение през границите сe отрази и на издадените визи от българските консулски служби, които бележат почти десетократен спад през 2020 по време на COVID ограниченията. Постепенно през 2022 и 2023 нивата на издадени визи се възстановяват до нивата преди пандемията.

Фигура 7. Издадени краткосрочни визи от МВнР (2019 – 2022)

Източник: ЕК[[5]](#footnote-6)

### Европейски и национални политики за интегрирано управление на границите (ИУГ)

В периода 2019 – 2023 на европейско ниво получиха развитие множество политики по отношение на граници и визи, които намериха своето отражение в България, включително както в одобрената през 2022 г. Програма по ИУГВП, така в специфични действия одобрени през 2023. Най-значимите релевантни стратегически и законодателни развития в ЕС, които засягат и ИУГПВ (2021-2027), включват:

* Регламент (ЕС) 2019/1896 от 13 ноември 2019 година за европейската гранична и брегова охрана. По-късно това доведе по обявяването на специфични дейности, включващи закупуване на оборудване за общия Фонд за техническо оборудване (Чл. 64). Регламентът доведе и до приемането от Фронтекс техническа и оперативна стратегия (като част от прилагането на цикъла на многогодишната стратегическа политика за европейско интегрирано управление на границите), а по-късно (през 2023 г.) и до приетата от ЕК стратегическа политика за европейско интегрирано управление на границите.[[6]](#footnote-7) В България пък това бе отразено с приемането на Национална стратегия за интегрирано гранично управление в Република България 2020-2025 г[[7]](#footnote-8).
* Регламент (ЕС) 2017/2226 от 30 ноември 2017 г. за създаване на Система за влизане/излизане (СВИ): въпреки че е приета през 2017 г, след многократни отлагания реалното и внедряване се очаква едва през октомври 2024 г.
* Регламенти свързани с развитието на шенгенската информационна система (ШИС 2) от 2018 г. (Регламенти 1860, 1861 и 1862). Те влязоха изцяло в сила през 2023 г.

През Март 2023 г. Европейската комисията представи и стратегическата рамка за европейско интегрирано управление на границите (ЕИУГ) за 5 годишен период.[[8]](#footnote-9) В този документ са отразени всички 15 компонента на интегрирано гранично управление.

В национален мащаб, основният стратегически документ, релевантен за изпълнението Национална Стратегия за Интегрирано Гранично Управление в Република България 2020-2025 [[9]](#footnote-10), която от своя страна отразява в голяма степен европейската стратегическа рамка.

В по-широк контекст от значение за ИУГВП е приемането на Новия пакт за миграция и убежище[[10]](#footnote-11), по конкретно по отношение на гранично управление е Скрининг регламента[[11]](#footnote-12), който ще включва редица процедури за установяване на самоличността и проверки дали лицето представлява заплаха.[[12]](#footnote-13)

### Европейска и национална визова политика

По отношение на европейската визова политика, от 2010 г. насам Визовият кодекс е подложен на периодична оценка и преглед, чиято кулминация е Регламент 2019/1155. Причините за промените са констатациите, че:

* Административните разходи, направени от държавите членки при обработката на визите не се покриват изцяло от визовата такса;
* Поради неясното правно основание държавите членки са развили значително различаващи се и често ограничителни практики при издаването на многократни визи;

**Основните въведени промени** във влезлия в сила през февруари 2020 г. Регламент са:

* По-голяма гъвкавост на визовите процедури, чрез:
* повишаване на електронните заявления за визи;
* Позволяване на пътуващите да подават заявленията си до шест месеца предварително (в сравнение с три месеца преди това);
* Възможност за освобождаване на 6-18-годишните от такси;
* Предоставяне на възможност на централните органи да обработват и вземат решения по заявленията за издаване на визи;
* Засилване на ролята на местното шенгенско сътрудничество;
* Увеличаване на визовата такса от 60 EUR на 80 EUR
* Увеличаване на тавана на таксите за обслужване на 40, 80 EUR или 120 EUR.
* Подобряване на сътрудничеството в областта на връщането на незаконни мигранти.

Не по малко важни са и промените в Регламент (ЕО) № 767/2008 относно Визовата информационна система (ВИС) и обмена на данни между държави членки относно визите за краткосрочно пребиваване (Регламент за ВИС), който през последните години претърпява редица промени, които следва да бъдат отразени чрез непрекъснато развитие, надграждане и поддръжка на НВИС[[13]](#footnote-14):

* Регламент (ЕС) 2019/817 за оперативна съвместимост между информационните системи на ЕС в областта на справедливостта, свободата и сигурността (вж. резюме).
* Регламент (EС) 2021/1134 за изменение на Регламент (EО) № 767/2008, както и два тясно свързани текста, Визовия кодекс (Регламент (EО) № 810/2009 — вж. резюме) и Кодекс на шенгенските граници (Регламент (EС) 2016/399 — вж. резюме). Наред с другите неща той засилва проверките на данните, които се събират, преди да се вземе решение за издаване на виза.
* Регламент (ЕС) 2021/1152 за изменение на Регламент (EО) № 767/2008 във връзка с оперативната съвместимост на ВИС с Европейската система за информация и разрешения за пътуване, създадена съгласно Регламент (ЕС) 2018/1240.

Тези промени в Регламент 2019/1155, както и някои от промените предвидени в шенгенското законодателство (като Регламент (ЕС) 2017/2226) са важни тъй като те налагат както допълнително разработване на Н-ВИС и свързаните национални системи, така и обучения на консулския състав.

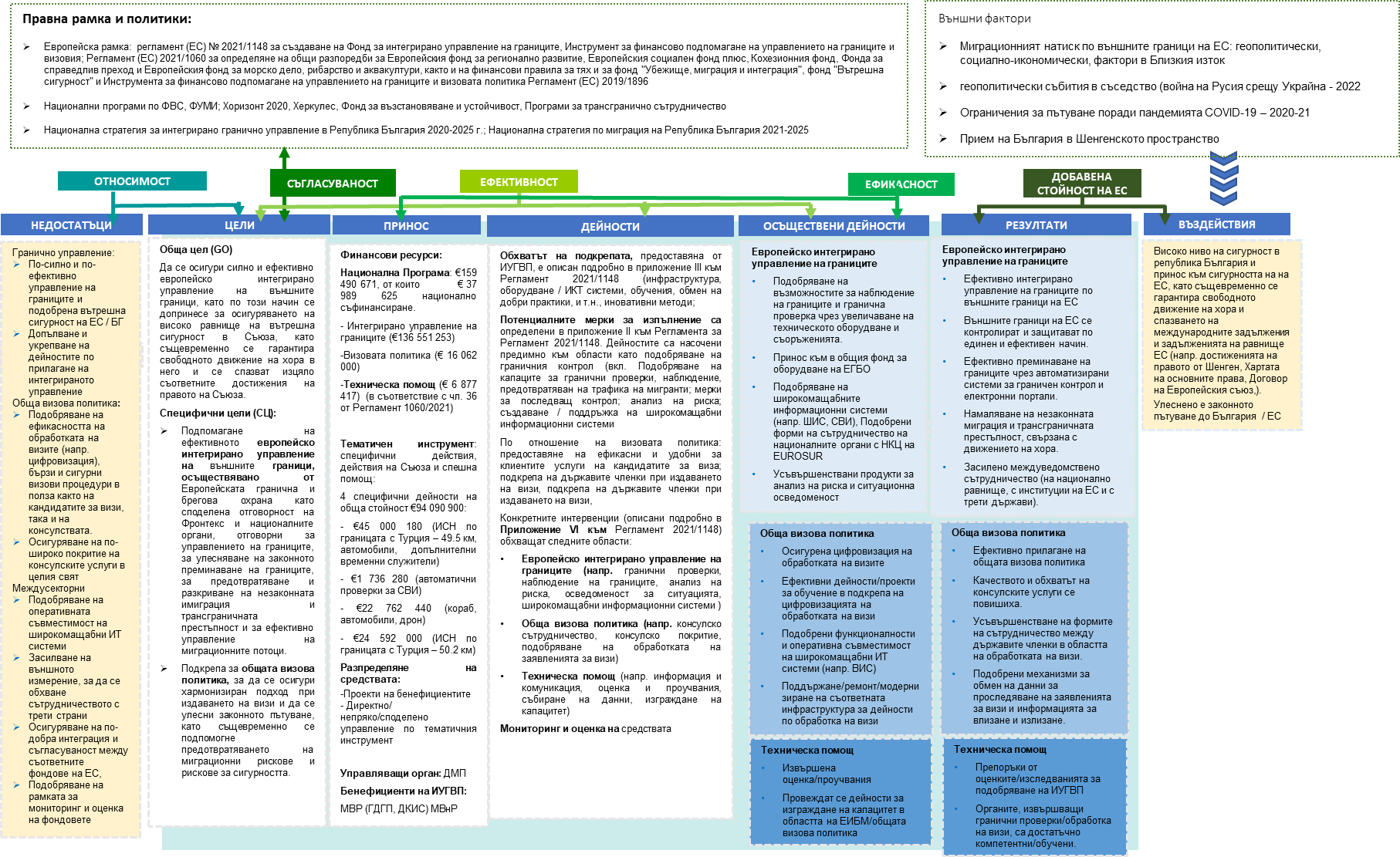
## Логика на интервенцията

Логика на интервенцията на ИУГВП е представена по-долу. Тя осигурява преглед на общите и специфичните цели на Инструмента; действия, резултати и планирани резултати; обосновка, контекстуални фактори и въздействия.

Регламент (ЕС) 2021/1148, с който за създава на Инструмент за финансова подкрепа за управлението на границите и визовата политика има две специфични цели (чл. 3):

* Специфична цел 1 (СЦ1): да се подпомага ефективното **европейско интегрирано управление на външните граници**, извършвано от европейската гранична и брегова охрана като споделена отговорност на Европейската агенция за гранична и брегова охрана и на националните органи, отговарящи за управлението на границите, да се улеснява законното преминаване на границите, да се предотвратяват и разкриват случаите на незаконна имиграция и на трансгранична престъпност и да се управляват ефективно миграционните потоци;
* **Специфична цел 2 (СЦ2)**: да се подпомага **общата визова политика** с цел гарантиране на хармонизиран подход към издаването на визи и улесняване на законното пътуване, като в същото време се осигурява помощ за предотвратяване на миграционните рискове и рисковете за сигурността.

Различните компоненти на логиката на интервенцията са описани в следващия раздел.



## Методология на оценката и ограничения

### Резюме на използваните методи

Методологичният подход, описан по-долу, следва последователната структура, очертана в техническото задание. Общ преглед на нашия подход е представен в графиката по-долу.

Фигура 8. Общ методологичен подход

Въпросници за интервюта и анкета

Задача 3.3

Разписване на финален доклад

Задача 3.2

Окончателен анализ и триангулация

СЪБИРАНЕ НА ДАННИ

НАЧАЛЕН

АНАЛИЗ И ДОКЛАДВАНЕ

Задача 1.1

Начална среща

Задача 1.2

Преглед на информационните източници

Задача 1.3

Цялостно разработване на рамката за оценка и методологическия подход

Задача 2.1

Документално проучване

Задача 2.3

Анкетно проучване

Събрани данни за оценката

Задача 3.1

Количествен анализ

Финален доклад

ПРОДУКТИ



Задача 2.2

Интервюта

**ЗАДАЧИ**

**ЕТАПИ**

**Началният етап** даде възможност на екипа да доразвие разбирането си за действащата правна и стратегическа рамка и съществуващите емпирични данни за изпълнението на програмата на Република България по ИУГВП 2021-2027 г. Въз основа на това запознаване бяха изработени инструментите за събиране на данни (въпросници за интервюта, анкети), които да гарантират изпълнението на следващия етап от предоставяне на услугата.

**Етапът на събиране на данни** за междинната оценка включваше следните задачи:

* Задълбочено документално проучване;
* Провеждане на 10 дълбочинни интервюта със 20 служители на ДМП, Главна Дирекция Гранична Полиция (вкл. с ръководството, представители на отделите за гранично наблюдение и граничен контрол, на Специализирания отряд за въздушно наблюдение, с координатори на проекти, с представител на РДГП Елхово и РДГП Аерогари), и представители на Министерството на външните работи.
* Анкетно проучване сред **279** служители на ГДГП и всички РДГП. (Annex 2).
* В заключителният етап, **Анализ и докладване,** бяха анализирани наличните данни, за да се отговори на ключовите въпроси на оценката и да се предоставят заключения и препоръки за останалата част от периода на изпълнение на ИУГВП 2021-2027 г. При отговорите на въпросите бяха извършени и следните анализи:
* Анализ и оценка на социално-икономическата среда и влиянието й за изпълнението на програмата
* Анализ и оценка на промените в нуждите на развитието по отношение на относимост на идентифицираните в процеса на програмиране нужди на целевите групи
* Анализ на добавената стойност за Съюза на действията, изпълнявани по линия на програмата по Фонда
* Анализ на ефективността на системите за управление и контрол.
* Анализ на координацията, съгласуваността и взаимното допълване между действията, подкрепяни от програмата по фонда, и подкрепата, предоставена от други фондове на Съюза.
* Анализ на действията, изпълнени с, във или по отношение на трети държави: в рамките на програмата на ИУГВП е предвиден 1 такъв проект – който обаче на този етап още не включен в годишните програми за 2023 / 2024 – затова не е и анализиран.

Основни ограничения на приложената методология са следните:

* **Липса на отправна точка**: поради липсата на крайна оценка на предходният финансов период (2014-2020), се наложи в рамките на интервютата и документалния преглед да се събира информация и за изпълнение на програмата от финансовия период 2014-2020
* **Кратките срокове за изпълнение** на оценката (3 седмици) не позволиха да се навлезе в особена дълбочина в анализа на нуждите. Това бе компенсирано с добра мобилизация от страна на ДМП за предоставяне на информация, разпространение анкетите, и насрочване на интервютата.
* **Липса на достатъчен напредък в изпълнение на проектите:** оценката на ефективността бе затруднена, поради ранния етап на изпълнението на програмата, липсата на все още отчетени индикатори, или проведени или изпълнени обществени поръчки. Фокусът в консултациите със заинтересованите страни беше предимно върху нуждите и очакванията за успешно изпълнение на проектите.

# Актуално състояние на ИУГВП

## Процедурен напредък

|  |
| --- |
| Въпреки известно забавяне в одобрението на Програма по ИУГВП, с обявяването на покани и одобряването на 21 проекта към ГДГП и ДКИС през 2023, процедурният напредък към началото на 2024 г. може да се определи като задоволителен. |

Въпреки известно забавяне в разработването и одобрението на Програмата по ИУГВП, с провеждането на четири процедури и покани за кандидатстване за безвъзмездна финансова помощ до конкретни бенефициенти и сключването на 21 споразумения в края на 2023 г. (31 до март 2024), процедурният напредък към началото на 2024 г. може да се определи като задоволителен.

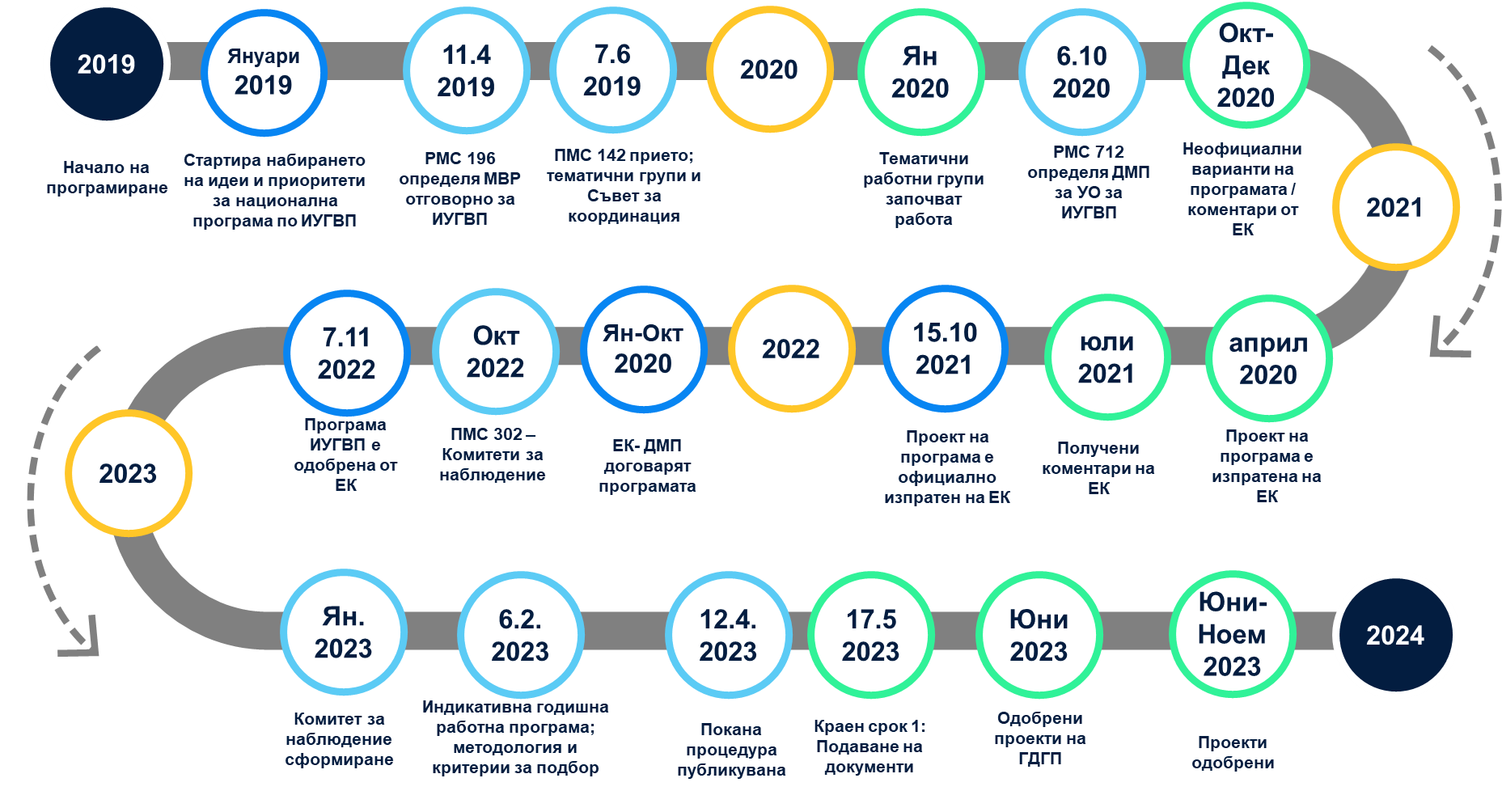
Подготовка на приемането на Програмата по ИУГВП започва през 2019 г. (виж Фигура 2) Този процес стартира с приемането на Решение № 196 на Министерски съвет от 2019 г. , с което се одобряване на анализ на социално-икономическото развитие на България 2007-2017 г. за определяне на националните приоритети за периода 2021-2027 г. Съгласно чл. 3 (л) Министерството на вътрешните работи е определено като водещо ведомство за разработване на Програма за ИУГВП за периода 2021-2027 г.. С ПМС № 142 за разработване на стратегическите и програмните документи от юни 2019 (чл. 2.2) на Съвета за координация при управлението на средствата от Европейския съюз се възлага обсъждането на приоритетите, които да се финансират през програмния период 2021 – 2027 г. в България, включително и ИУГВП. С чл. 7 на същото ПМС се създават тематични работни групи за разработване на Програмата по ИУГВП. Член 7 също определя и широк кръг заинтересовани лица, които следва да бъдат членове на тематичните работни групи и които включват не само заинтересовани лица в областта на вътрешната сигурност, но също и хоризонтални приоритети свързани с човешки права, синдикати, работодатели, местно управление, неправителствен сектор, както и държавни институции отговарящи на централно ниво за управление на фондовете на ЕС.

Тематичната работна група е създадена със заповед на министъра на вътрешните работи от декември 2019 и започва активна работа по разработване на програмата през 2020 г., като използва за основа получения програмен документ от Европейската комисия с приоритетни теми, които да бъдат включени в програмата на България. Работната група е оглавявана от ресорен зам. министър, секретариат е Дирекция „Международни проекти“, а членове – са ГДГП, ДКИС и МВнР, но участват също и представители на други заинтересовани страни: Главна Дирекция Национална Полиция, Дирекция Международно Оперативно Сътрудничество-МВР; Национален Институт по Криминалистика-МВР; Дирекция Български Документи за Самоличност-МВР; Дирекция Европейски съюз и международно сътрудничество -МВР; Академия на МВР; Министерски съвет; Управляващ Орган на Оперативна Програма Добро Управление; Агенция Митници; Национална Комисия за Борба с Трафика на Хора; Университет по Национално и Световно Стопанство.

До края на годината е обсъден и изпратен на Европейската комисия неофициален проект на програмата, като 2021 г. започна с обсъждане на получените коментари от Европейската комисия. До октомври 2021 г. продължават обсъждания на неофициални варианти на програмата, коментарите на ЕК по тях и индикативното разпределение на средствата за програмата. През октомври 2021 г. след обществено обсъждане и съгласуване в Съвета за координация и управление на средствата от ЕС, първият официален проект на Програмата по ИУГВП е одобрен с РМС № 718 и изпратен на Европейската комисия в съответствие с Регламент (ЕС) 2021/1060. През декември 2021 г. в изпратен проект на програмата с отразени коментари на Европейската комисия, а ТРГ одобрява списък с приоритети и мерки, които да бъдат подкрепени по програмата на Република България по фонда. До ноември 2022 г. активно продължава процесът на договаряне на програмата на Република България по фонда с Европейската комисия, като на 7 ноември е одобрен окончателен вариант на програмата по ИУГВП.

Междувременно през януари 2023 г. в изпълнение на ПМС № 302 със заповед на министъра на вътрешните работи е създаден Комитет за наблюдение на програмите по фонд „Вътрешна сигурност“ и Инструмента за финансова подкрепа за управлението на границите и визовата политика 2021-2027 г. В изпълнение на ПМС № 302 кръгът от организации, номинирали членове в Комитета за наблюдение е разширен, като подобно на ТРГ са включени неправителствени и международни организации, представители на социалните и икономически партньори (синдикални организации и организации на работодателите), представители на регионалните и местни власти, организации на хора в неравностойно положение, представители на академичната общност. На присъствени заседания и чрез писмени процедури за неприсъствено вземане на решения през 2023 г. Комитетът за наблюдение успява да приеме вътрешни правила за работа, Индикативна годишна работна програма за 2023 г., методология и критерии за оценка на проектни предложения, план за оценка на програмата, комуникационна стратегия.

Фигура 9. Процедурен напредък по ИУГВП – 2019 - 2023



В индикативната годишна програма за 2023 се планират 4 процедури с 31 операции (виж по-долу), които се изпълняват и се сключват споразумения за всички операции. През януари 2024, Комитетът по наблюдение одобрява и индикативната годишна програма за 2024 се планират 5 процедури и 19 операции. (Те попадат извън обхвата на настоящия доклад).

## Финансов напредък

### Програмирани разходи

Одобрената **Програма за периода 2021-2027** г по ИУГВП е на обща стойност €121 501 047 евро (€159 490 672 с националното съфинансиране). В рамките на програмата средствата са разделение:

* По приоритет 1 (ИГУ) – €136 551 253 (вкл. национално финансиране)
* По приоритет 2 – визова политика - €16 062 000 (вкл. национално финансиране)
* Техническа помощ – € 6 877 417

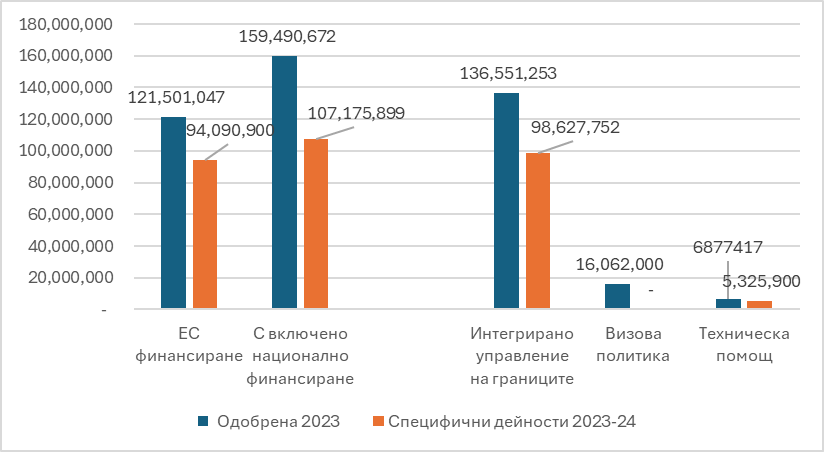
Към програмата в периода 2023 г. са прибавени и финансиранията от 4 **специфични дейности** на обща стойност €94 090 900 (без национално финансиране, a с националното финансиране общата им стойност е €107 175 899). Те включват (без националното финансиране):

* €45 000 180 (ИСН по границата с Турция – 59.5 км, автомобили, допълнителни временни служители) (BMVI/2023/SA/1.1.2/002)
* €24 592 000 (ИСН по границата с Турция – 50.2 км) (BMVI/2023/SA/1.1.4/06)
* €22 762 440 (кораб, автомобили, дрон) (BMVI/2023-2024/SA/1.2.2/07)
* €1 736 280 (автоматични проверки за СВИ) (BMVI/2023/SA/1.1.3/004)

След прибавянето към Програмата на финансирането по специфичните дейности общата стойност на Програма достига **€215 591 947** на европейско съфинансиране или с националните средства - общо **€266 666 571**. От тези допълнителни средства, €5 325 900 са за допълнителна техническа помощ, с която общата сума за техническа помощ достига € 12 203 318.

ЕС съфинансирането варира, и за повечето дейности е 75%, с изключение на техническата помощ, където е 100%, а за специфични дейности[[14]](#footnote-15) е 90%.

Фигура 10. Средства в Програмата по ИУГВП

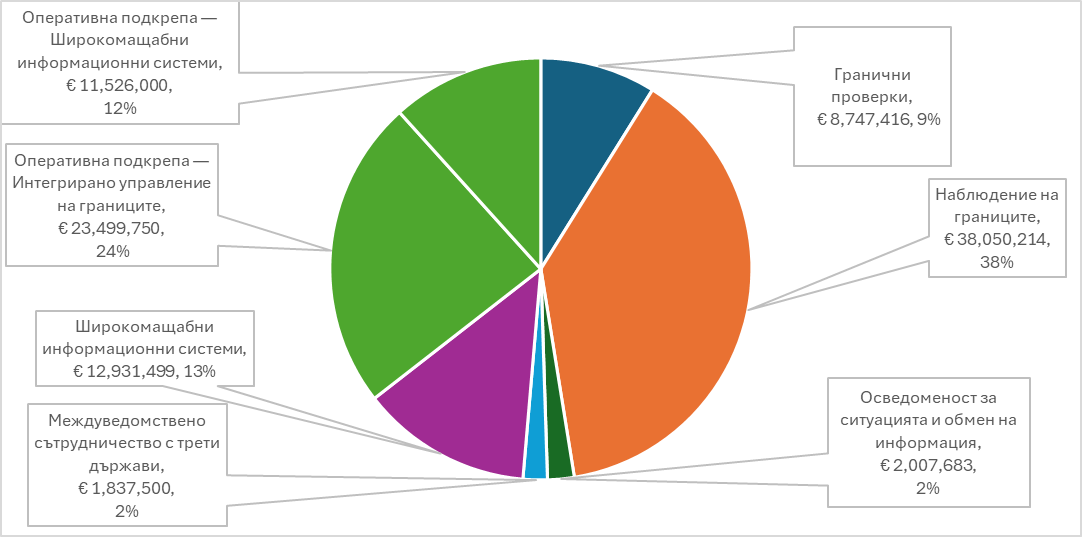


Източник: въз основа на данни от Програма по ИУГВП / специфични дейности

### Тематично разпределение на програмираните разходи

Програмата 2021-2027 за ИУГВП покрива 29 области на интервенции по СЦ 1 и 12 по СЦ 2. (според член 13, параграф 18 от Регламента за ИУГВП). По отношение СЦ1, има предвидено финансиране в 14 от 29 области В първоначално одобрената програма, най-съществен дял от програмата 37% е заделен за оборудване свързано с наземно и морско оборудване (интервенции 003, 004), както други мерки (006) за гранично наблюдение. На второ място като обем е оперативната подкрепа: 33%, съгласно Регламент 1148/2021. Към момента общата предвидена оперативна подкрепа по двете цели е на стойност са 38 625 750 евро.По голямата част от тях – € 35.02 милиона е за СЦ1, а за СЦ2, е на стойност €3.6 милиона. С добавените средства по специфичните дейности, сумите за различните приоритетни области нарастват и се променят. Така общите разходи, например, за гранично наблюдение достигат 72% от общите средства в Програмата по ИУГВП.

Фигура 11. Програма на ИУГВП според вида интервенция (ИУГ)



Източник: изработено въз основа на данни от Програмата по ИУГВП (без специфични дейности)

По отношение на визовата политика от 12 възможни области на интервенции, има предвидени разходи за 5 области (Фигура 11). Разпределението по категории интервенции отговаря на първоначално възприетото в програмата, тъй като там няма допълнително финансиране чрез специфични дейности.

Фигура 12. Програма ИУГВП според вида интервенция (визова политика)

Източник: изработено въз основа на данни от Програмата за ИУГВП.

### Напредък по процедури

С приемането през месец февруари 2023 г на Индикативната годишната работна програма по ИУГВП за 2023 г., се планират а, в последствие и се обявяват четири процедури за набиране на проекти, на обща стойност €108 689 819 (виж Таблица 1), които предвиждат 31 проекта (операции). Към 12.31.2023 Процедура 1 е изцяло приключила (с 21 операции) към края на 2023 г. и споразуменията за финансиране са подписани. Процедури 2, 3 и 4 приключиха докато настоящето изследване се провеждаше и приключиха на 7.3.2024 г.

Таблица 1. Процедури приключили и стартирали от ДМП

| Специфична цел | Европейско интегрирано управление на границите | | | | Обща визова политика | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Процедури / стойност | Брой операции | Цели на операцията | Бенефи-  циент | Брой | | Цели на операцията | Бенефи-циент |
| Процедура 1  €93 090 069 | 18  3 | Оборудване за граничен контрол (кораби и МПС) / поддръжка на ИСН и АСН | ГДГП  ДКИС | 0 | | - | - |
| Процедура 2  €10 091 750 | 3  1  1 | Оборудване за Граничен контрол;  Годишни такси за системата ICAO-PKD  Поддръжка софтуеър | ГДГП  ДБДС  ДКИС | 0 | | - | - |
| Процедура 3  €6 635 000 | 0 | - | - | 2 | | Комуникационни системи НВЦ/поддръжка НВИС | МВнР |
| Процедура 4  € 72 850 000 | 3 | Специфични действия ЕИУГ | ГДГП | 0 | | - | - |
| Общо  € 181 539 819 | **29** |  |  | **2** | |  |  |

Източник. Индикативна годишна работна програма 2023 ИУГВП

## Физически напредък

Физическият напредък към момента на съставяне на настоящият доклад е съществен, като се вземе предвид краткото време изминало след реалното одобрение на проектните предложения след май 2023 г.

По Специфична цел 1, ЕИУГ, реално разплатени, в следствие на сключени договори или възстановени средства за извършени разходи са общо 8,087,772.62 лв.

По Специфична цел 2, **визовата политика,** проектите са одобрени едва началото на 2024 (на обща стойност 27 751 140 лв.), и затова към датата на настоящия анализ, няма реално изплатени суми.

Проектите попадат в четири категории според етап за напредък:

* **Изпълнени проекти**: оперативни разходи за горива които се изплащат или изцяло предварително или след като са извършени реални плащания (както са горивата).
* **Проекти, за които вече има сключени договори** и са извършени авансови плащания от 20%, и са в етап на изпълнение. Такива са проектите на ДКИС за СВИ или за поддръжка на ШИС; (в тъмно зелено в таблицата по-долу)
* **Проекти, за които вече са успешно проведени обществени поръчки**, но договорите предстоят – най-значим от тях е договорът на ГДГП за закупуване на автомобили на стойност от 69,205,983. Неговото сключване ще се отрази на цялостното ниво на усвояване на средства, тъй като той представлява 32% от годишната програма и 22% от одобрената през 2022 г. програма за ИУГВП.
* **Проекти за които има сключени рамкови споразумения** с доставчици, но конкретни договори все още предстоят (защото например в момента все още е в действие договор по ФВС-Граници (2014-2020) или -- такива са **договорите за поддръжка** на интегрираните системи, на летателни / водни средства). (в светлозелено в таблицата)
* **Проекти които са в различен етап на подготовка и провеждане на обществените поръчки** (тук се включват такива, които обществената поръчка е проведена, но все още се обжалват). (в оранжево в таблицата).

В таблицата по-долу с различни цветове са отбелязани тези категории поръчки (в зелена гама за проведени и

Основната причина за наблюдавания напредък, се дължи на факта, че по **приоритет интегрирано управление на границите** че работата по част от обществените поръчки е започнала ‚под условие‘ още през 2023 г. Други попадат в рамките на вече съществуващи рамкови договори за поддръжки, а трети са свързани с оперативни разходи за командироване на служители.

Таблица 2. Етап на Изпълнение на проекти по ИУГВП

| **Наименование на проекта** | **Начало / Продълж. (месеци)** | **Обща стойност (лв.)** | **Реално изплатени суми (лв.)** | **Общ. поръчка**  **Статус** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Широкомащабни информационни системи (ДКИС) | | | | |
| Развитие на Система вход/изход по сухопътни, речни и морски ГКПП по външни граници на ЕС | 26/06/2023  (48 месеца) | 23,483,289 | 1,086,419 | Обжалва се частично; договор по една от позициите |
| Следгаранционна поддръжка на софтуер и технически средства за целите на Н.ШИС | 26/06/2023  (75 месеца) | 9,647,961 | 1,290,030 | Дог. Сключен |
| Надеждна и непрекъсната работа на национални компоненти на АИС, обменящи данни с ИС на ЕС | 26/06/2023  (75 месеца) | 5,867,400 | 1,041,698 | Дог. сключен |
| Интегрирано управление на границите (ГДГП) | | | | |
| Поддръжка и ремонт на ИСН по границата с Р Турция от ГКПП К. Андреево до ГКПП Лесово | 19/09/2023  (40 месеца) | 9,415,221 | 0.00 | Рамков договор за поддръжка вече съществува; |
| Поддръжка на ABC gates на РДГП Аерогари, изградени по проекти на ГДГП | 19/09/2023  (42 месеца) | 1,972,864 | 0.00 | Потенциална промяна; |
| Гориво за корабна и летателна техника за период от 3 г. | 19/09/2023  (36 месеца) | 5,261,102 | 210,444.00 | По борсов договор |
| Доставка на МПС за целите на граничния контрол | 19/09/2023  (60 месеца) | 69,205,983 | 0.00 | Приключила  /договор |
| Поддръжка и ремонт на ИСН на българо-турската граница от ГКПП-Лесово до р.Резовска | 19/09/2023  (40 месеца) | 6,199,886 | 0.00 | Има рамков споразумение за 4 г. (договор |
| Поддръжка на третата част на Интегрирана система за наблюдение по границата с Р Турция | 19/09/2023  (40 месеца) | 4,327,813 | 0.00 | Има рамково споразумение Договор предстои |
| Поддръжка и ремонт на периметрови системи за наблюдение и система за мониторинг на същите | 19/09/2023  (40 месеца) | 293,370 | 0.00 | Съществува договор/ нов договор |
| Поддръжка и ремонт на технически средства за осъществяване на граничен контрол | 19/09/2023  (48 месеца) | 3,745,728 | 0.00 | Няколко поръчки, няколко се подготвят, за 2 вече има договори. (станционарен пост) авансово плащане предстои |
| Доставка на мобилни системи за наблюдение | 19/09/2023  (21 месеца) | 10,561,320 | 0.00 | Подготовка на ОП |
| Застраховка на летателна техника и личен състав | 19/09/2023  (76 месеца) | 1,955,800 | 0.00 | Обща застрахователна процедура на МВР |
| Поддръжка и ремонт на автомобилна техника за период от 3 г. | 19/09/2023  (40 месеца) | 4,498,340 | 0.00 | Съществуващи договор до април; Подготовка за нови ОП |
| Доставка на ръчни термовизионни камери | 19/09/2023  (20 месеца) | 5,339,334 | 0.00 | Подготовка за ОП |
| Поддръжка и ремонт на изградената АСН в зоната за отговорност на ГПУ Калотина | 19/09/2023  (45 месеца) | 469,392 | 0.00 | Сключено рамково споразумение, предстои договор |
| Поддръжка на изградената АСН в зоната за отговорност на ГПУ Брегово | 19/09/2023  (21 месеца) | 586,740 | 0.00 | До април в гаранция; Подготовка за рамково споразумение / договор |
| Поддръжка и ремонт на ИСН Синя граница за периода 2023-2025 г. | 19/09/2023  (34 месеца) | 7,613,929 | 0.00 | Рамково споразумение до 2025; Договор предстои |
| Поддръжка и ремонт на корабна техника за периода 2023-2025 г. | 19/09/2023  (34 месеца) | 3,911,600 | 0.00 | Все още се изпълнява договор по ФВС-Граници; предстои процедура за рамково |
| Поддръжка и ремонт на хеликоптери за период от 2 г. | 19/09/2023  (30 месеца) | 3,911,600 | 0.00 | Три рамкови споразумения и съществуващи договори на различни етапи |
| Доставка на гранично-полицейски кораби и бързоходни плавателни средства | 19/09/2023  (60 месеца) | 3,796,882 | 0.00 | Подготовка на ОП |
| Поддръжка на системи и оборудване за откриване на ядрени и радиологични материали | 17/11/2023  (40 месеца) | 1,122,140 | 0.00 | Сключен договор; предстои авансово плащане |
| Наемане допълнителен, временен персонал за охрана на държавната граница | 18/01/2024  (6 месеца) | 2,459,526 | 0.00 | Предстои 100% плащане |
| Оборудване за националните компоненти на Европейската гранична и брегова охрана по ИУГВП | 23/02/2024  (34 месеца) | 46,206,458 | 0.00 | Подготовка за ОП |
| Подкрепа за държавите членки за повишаване на контрола съгласно Европейски съвет от 2023 г | 23/02/2024  (48 месеца) | 92,255,086 | 0.00 | Подготовка за ОП |
| Интегрирани решения за улесняване и автоматизиране на преминаването на границите | 23/02/2024  (60 месеца) | 3,559,556 | 0.00 | Подготовка за ОП |
| **Визова политика (МВнР)** |  |  |  |  |
| „Следгаранционна поддръжка и обновяване на софтуерните компоненти на НВИС“ | 09/02/2024  72 | 19,137,835.73 | 0 | Рамкови договори |
| „Надграждане на свързаността между МВнР и задграничните представителства на България“ | 09/02/2024  72 | 8,613,304.61 | 0 | Подготовка за ОП |

Източник: ИСУН, и Интервюта с ГДГП, ДКИС, МВнР

# Констатации по оценката

## Относимост

**Относимостта** разглежда връзката между нуждите и проблемите в обществото и целите на интервенциите, и засяга аспекти на програмирането и дизайна. Тъй като обстоятелствата и контекстът се променят с времето, нуждите и проблемите, които трите фонда адресират могат да се променят и да възникнат нови.

### До каква степен програмата отговаря на развиващите се нужди?

Програмата по ИУГВП отговаря в голяма степен на нуждата от по-ефективно гранично наблюдение и контрол. Предвидените мерки и приоритет съответстват както на предходните, така и на настоящите нужди в много голяма степен.

**Специфична Цел 1. Интегрирано гранично управление**

Като цяло Програмата в частта си за Специфична цел 1 (СЦ1) – Интегрирано европейско управление на границите отговаря на както на нуждите, които са били идентифицирани в периода на програмиране (2020-2021), така и към настоящият момент – т.е. края на 2023 г. Както е показано в секция 1.3 на този доклад, през период 2021-2023 г. се наблюдава засилен натиск от нерегламентирано преминаване на външните граници на ЕС, както на ГКПП, така и извън ГКПП (на „зелена граница“) на територията на Република България. Планираните мерки в рамките на ИУГВП за България изцяло отговарят на нуждите от подобряване на ефективността на:

* Граничното наблюдение
* Граничните проверки
* Работата на комуникационната и информационна инфраструктура.

***Гранично наблюдение***

Статистиката на ГДГП показва, че натискът от нерегламентирано преминаване на външните граница на Република България е най-съществен **извън** ГКПП по границата с Р. Турция (в рамките на зоната на компетентност на РДГП Елхово). Затова най-съществени нужди от адекватни системи и ресурси за гранично наблюдение са необходими именно в тази част на границите на Република България.

Концепцията за интегрирано управление и наблюдение на границата с Турция включва няколко компонента.

* Контрол на достъпа през граничната бразда посредством инженерно възпрепятстващо съоръжение (ограда).
* Интегрирана система за наблюдение, която обхваща:
  + Наблюдение по границата и в дълбочина на територията на Р. Турция чрез постоянни постове за наблюдение
  + Сензорни линии по границата с Р. Турция, които използват различни технологии и предават сигнал към локален / регионален / национален координационен център;
  + Допълнителни прийоми за гранично наблюдение чрез мобилни (напр. термовизионни камери), преместваеми (периметрови системи за наблюдение), или преносими (различно оборудваме, вкл. малки термовизионни камери)
* Въздушно наблюдение посредством хеликоптери и безпилотни летателни апарати.
* Пеши и автопатрули от служители на ГДГП (с и без полицейски правомощия) / служители на Фронтекс, които извършват наблюдение, а също и прилагат мерки за предотвратяване на незаконно преминаване на границата.

Фигура 13. Общ миграционен натиск към Република България (2023)

A map with red arrows and a map of the country

Description automatically generated

Източник: ГДГП (Презентация към Годишен отчет 2023)

В началото на програмния период нуждите за осигуряване на максимално ефективно наблюдение на границата са значителни:[[15]](#footnote-16)

* Близо 1/3 от границата с Турция остава необхваната от сензорни линии;
* Изградените сензорни линии участъци 1 и 2 от ИСН са остарели и неефективни, генериращи голямо количество фалшиви аларми и изискващи допълнителни служители, за постоянно наблюдение на информацията постъпваща от ИСН.[[16]](#footnote-17)
* ИСН Синя Граница е вече на повече от 10 г., като част от радарните устройства, произведени от български производител[[17]](#footnote-18), скоро няма да може да бъдат подържани.
* В резултат мигрантските потоци се пренасочват именно към тези незащитени от ИСН участъци по границата.
* Голяма част от закупените с Европейски средства автомобили с висока проходимост са все още нови, но поради интензивното им използване и лошото състояние на пътищата в зоната за гранично наблюдение, очакваният срок в който могат да се използват е 3-4 години (т.е. до към 2023 г.);
* Други видове уреди за гранично наблюдение като стационарни постове, терми, или периметрови системи за наблюдение също изискват поддръжка, подмяна на охладители или батерии.
* Закупените със средства по различни предходни инструменти летателни средства (хеликоптери) както и сградата хангар, където те се поддържат, изискват разнородни разходи, за да може да им се гарантира летателна готовност – поддръжка на двигател, на специално оборудване за наблюдение, на механиката на хеликоптера, а също и значителни разходи за гориво и застраховки – тези разходи в по-голямата си част са били осигурени от ФВС-Граници. [[18]](#footnote-19)

Тези нужди, към момента на планиране на Програма през 2020-2021 се покриват със средства от ФВС – Граници (и особено допълнително финансиране отпуснато със Механизма за спешно подпомагане на в област „Вътрешна сигурност“ по ФВС на стойност 118 420 257 евро[[19]](#footnote-20)).

Към момента на първоначалното планиране на Програма на ИУГВП, програмата не успява да осигури достатъчно финансиране за някои от най-съществените приоритети – а именно доизграждане на Интегрираната Система за Наблюдение (ИСН) на зелена граница. В Програмата са предвидени първоначално единствено средства за поддръжка на вече изградените ИСН. Чрез специфични дейности BMVI/2023/SA/1.1.4/06 и BMVI/2023/SA/1.1.2/002, обаче, се опуска допълнително финансиране, което вече дава възможност за цялостно изграждане на ИСН по българо-турската граница – с тези ново-изградени участъци ще се покрият практически 100% нуждите за функционирането на ИСН.

Въз основа на идентифицираните нужди УО и ГДГП са приоритизирали изпълнението именно на мерките свързани с изграждането и поддръжката на ИСН, както и закупуване на автомобили (с висока проходимост).

Така изброените нужди се потвърждават също и отговорите в анкетното проучване, сред служители на ГДГП, където средно 85% от респодентите отговарят, че предвидените инвестиции за гранично наблюдение са необходими в голяма или много голяма степен. Като най-остри са нуждите от поддръжка за съществуващите или нови транспортни средства с висока проходимост и от ново униформено облекло. По отношение на интервенциите за оборудване за граничен контрол, средно 77% от отговорилите са на мнение че предвидените инвестиции са в голяма или много голяма степен необходими. Като най-остри нужди са изведени, освен униформеното облекло, ИТ оборудване и техническите средства за проверка на документи. Пълните резултати от анкетата са представени в Annex 2 на настоящият доклад.

Съществена част от Промените в Програмата направени чрез специфично действие BMVI/2023-2024/SA/1.2.2/07, са в следствие не само на национални нужди, за развиване на капацитета за наблюдение и контрол на морската и сухопътни граница, но и на приоритетите на Европейската гранична и брегова охрана. По отношение на националните нужди концепцията за развитието на „морския“ компонент на интегрираната система за гранично наблюдение на морската граница предвижда постепенно подмяна на някои от най-старите гранични патрулни кораби, които са произведени преди повече от 50 г. (1969 и 1970) и които е предвидено да излязат от употреба в най-скоро време.

Освен националните нужди, допълнителни нужди произтичат и от промените на Регламентът за ЕАГБО 2019/1896, необходимостта от една страна укрепване на оперативния капацитет на Агенцията, в съответствие с чл. 64(14) от Регламент 2019/1896, а от друга страна справяне миграционните потоци към европейските външни морски (основно Гърция и Италия) и сухоземни граници. Закупуването на гранично-полицейски кораб в рамките на специфичното действие, както и на патрулни автомобили целят постигането на тези цели.

***Граничен контрол***

Както бе отбелязано в част 1.3 на доклада, след 2022 г. и края на пандемията се отчита значителен ръст на трафика през и натиск от нерегламентирано преминаване на ГКПП. Най-натоварени КПП на външни граници остават ГКПП Калотина, ГКПП Капитан Андреево, и ГКПП Летище София. Нуждите на различните граници се определят и от спецификата свързана както улесняване на легитимния трафик, така и предотвратяване на нелегалната миграция. Няколко допълнителни фактора предопределят и нуждите на ГКПП[[20]](#footnote-21):

* Влизането в сила на многократно отлаганата СВИ (Регламент 2017/2226), който се очаква да влезе в сила през октомври 2025 г. Докато за летищата, инфраструктурата и пътникопотока позволява в по-голяма степен справяне с предизвикателството за обработка на биометрични данни, то на ГКПП Калотина и ГКПП Капитан Андреево, особено през летните месеци, очакванията са значителни предизвикателства. Въвеждането на регламента ще изисква и промяна на инфраструктурата на всички ГКПП, и инсталирането на по-големи будки на първа линия, позволяващи събирана биометрични данни. Очакваното влизане на ЕСИПР (ETIAS – Регламент 2018/1240 допълнително ще усложни обработката на пътникопотока.
* Всички тези нови системи поставят необходимостта от развитие на физическата инфраструктура на ГКПП, така и на комуникационната и информационната инфраструктура.

***Комуникационни и информационни системи***

Освен по-горе изброените нужди свързани с ГКПП и развиване на СВИ, ETIAS, основно предизвикателство остава и поддръжката и развиването на Шенгенската информационна система (ШИС). Хардуерната инфраструктура, както и основни компоненти от комуникационната свързаност, гарантираща сигурността и надеждността на НШИС и връзката с ШИС, през последното десетилетие е изграждано, надграждано и подържано със средства по ФВГ и ФВС-Граници. Развитието на ШИС, промените в Регламента на ШИС (вж 1.3), както и свързаността му с други системи СВИ, ВИС, ЕТИАС, Евродак, (както и оперативната съвместимост между тях), които също търпят развитие през периода на настоящата оценка обуславят необходимостта от продължителна и надеждна поддръжка и по-нататъшно обновяване и повишаване на капацитета й на работата системата и работата с биометрични данни. В този смисъл предвидените проекти за поддръжка и развитие на ШИС ще допринесат за адресиране на тези нужди.

**Специфична Цел 2. Визова политика**

По отношение на Специфична цел 2, програмата предвижда следните дейности:

* Подобряване на инфраструктурата на консулските служби чрез закупуване на недвижим имот (в Анкара (Турция), изграждане на нова (Пекин (Китай) сграда, или ремонти на условията в съществуващи консулски служби (в Ханой (Виетнам) и Истанбул (Турция).
* Надграждане на комуникационната свързаност и разработване на интегрирана гарантирана комуникационна връзка и алтернативни комуникационни канали на консулските служби с Националния визов център
* Надграждане на софтуера и хардуера на Н.ВИС и въвеждането на електронни услуги

Поддръжката на приложения софтуер (стандартни лицензи) и хардуер и техническо оборудване за Н.ВИС, както и ремонтите са консулските служби ще се финансират като оперативна подкрепа.

Анализът показва, че така предвидените дейности и очаквани резултати от тях продължават да отговарят на нуждите и приоритетите на за развитие на визовата политика на България.

По-голямата част от сградния фонд на консулските служби на България се нуждаят от съществени инвестиции за подобряване на условията и за да могат да отговорят на нуждите и изискванията. Към момента на настоящият доклад не беше представен анализ, въз основа на, който да е ясно как предложените в програмата консулски служби са приоритизирани пред други. По-скоро полученото обяснение беше, че това са нуждите изискващи най-съществени инвестиции.[[21]](#footnote-22) Същите нужди се изтъкват и в Програмата на ИУГВП, където се отбелязва, че изпълнение на задълженията си консулските служители трябва да имат високо ниво на вътрешна и външна сигурност на сградите и помещенията.[[22]](#footnote-23)

По отношение на комуникационна свързаност, тази нужда беше определена като постоянна, тъй като закупеното през предходни периоди оборудване се износва и има нужда от поддръжка. В някои държави където съществуват по-сериозни рискове за комуникационна свързаност (напр. поради политически размирици или поради ненадеждна комуникационна инфраструктура, ниското качество на доставяната интернет връзка или ограничаването на възможностите за изграждането на защитени VPN тунели.), по-нататъшното изграждане или поддръжката на вече изградена комуникационна инфраструктура (напр. сателитна) е наложително. [[23]](#footnote-24)

В програмата на ИУГВП е отбелязано, че основното оборудване, свързано с виза услугите, е било инсталирано в консулските служби през 2008-2010 г. Поддръжката, подмяната с по-ново, и по нататъшното надграждане на техническото оборудване и софтуер за нуждите на НВИС е постоянен приоритет. От една страна е необходимо периодичната надграждане на версиите на операционните системи, сървърите за електронна поща, свързващите системи за управление на бази данни, поради изтичане на лицензи или поддръжка на стари версии.

От друга страна, постоянно изниква необходимост за развиването на НВИС в съответствие с променящите се изискванията на във ВИС, във връзка с развитие на политиките и законодателството на ЕС по линия на политиките за визи, сигурност, и граници (напр. въвеждането на СВИ, ЕТИАС, и т.н.), както и осигуряване на съответствие с изискванията за оперативна съвместимост и непрекъсната връзка на НВИС с ВИС.[[24]](#footnote-25)

### До каква степен програмата може да се адаптира към променящите се нужди?

Програмата все още е в много начален етап и нуждата от промени (с изключение на тези в резултат на специфични дейности), не се е материализирали. Въпреки това честите политически промени, както и предстоящото присъединяване на България към Шенгенското пространство могат да доведат до необходимост от промени. Въпреки че повечето дейности на Kомитетa по наблюдение са решенията чрез писмени процедури, налице са ясни правила за промени на програмата.

Комитетът по наблюдение на ИУГВП до момента на настоящата оценка е заседавал два пъти. Въпреки това, посредством 8 писмени процедури той успява ефективно и без забава да приеми важни решения за актуализиране на Програмата (заради специфични действия), прием на индикативната годишна програма за 2024, както и обявяването и критериите и оценка по предвидените процедури. В резултат на това, първата индикативна годишна за 2023 г. е изпълнена.

Поради ранния етап на програмата и малкият брой присъствени заседания е трудно да се оцени в каква степен се дава възможност за обсъждане и осъществяване на промени, поради нови приоритети и обстоятелства (като например приемането на България в Шенген). Такива по-скоро се инициират двустранно от заинтересованите страни към управляващия орган.

В периода 2020-2023 г. България преминава през продължителен период на политическа нестабилност и смяна на 7 правителства, и ежегодни промени както в политическото ръководство на МВР и МВнР, така и в професионалното ръководство на ГДГП. Въпреки че като цяло се наблюдава устойчивост на приоритетите, естествено е да има различни визии за приоритетите или подходът към изпълнение на някои от стратегическите приоритети залегнали в Стратегията за интегрирано управление на границите.

**Специфична Цел 1. Интегрирано гранично управление**

В рамките на консултациите бяха изтъкнати необходимост от потенциална промяна на някои от одобрените вече проекти за поддръжка на някои от остарели системи (например ИСН 1 и 2 и подмяната на сензорни линии с ново поколение сензори базирани на видеоаналитици), както и подмяна на някои от остарели и не до там ефективни гишета за автоматичен граничен контрол на въздушни граници.[[25]](#footnote-26)

Приемът на България в Шенген от 31.3.2024 г. и отпадането на граничния контрол по въздушни и морски, а в близка перспектива и по сухоземни граници също може да предизвика необходимост от промени в някои от приоритетите. Очакването е да възникне нужда от допълнителен ресурс и да необходим по-всеобхватен план за прилагане на компенсаторни мерки в зоната на ГКПП, както и преустройване на инфраструктурата на ГКПП на въздушни граница, за да се адаптира към новите условия. Такива компенсаторни мерки, за които ще е необходимо и финансиране, се очаква да включват:

* + Допълнителни автомобили за контрол извън зоната на ГКПП
  + Оборудване за мобилни проверки на документи или превозни средства извън зоната на ГКПП (УВ лампи, ендоскопи, газ-анализатори)
  + Обучения на наземен персонал (чекин агенти) за проверка на документи и визи.
  + Подобряване на транс-граничното сътрудничество чрез контактни центрове на граници с Гърция / Румъния и тристранен център на ГКПП Капитан Андреево.
  + Допълнителни средства и професионално развитие за оперативно – издирвателна дейност (ОИД).

Очакването на УО е че на по-нататъшен етап е възможно да възникне необходимост от промени на Програмата на ИУГВП. В този смисъл подадените от ЕК насоки и процедури за промяна на програмата се очаква да бъдат приложени.

Процедурите за обществени поръчки в България не се отличават с особена гъвкавост. В същото време изграденият опит през предходните два финансови периода, провеждане на пазарни консултации, и закупуване на сходно оборудване през предходния финансов период, намаляват в известна степен необходимостта от промени, когато има ясна концепция и изработени спецификации за провеждане на обществени поръчки.

**Специфична Цел 2. Визова политика**

По отношение на оценката на потребностите и евентуални промени във връзка с визовата политика, проведеното интервю показва с представител на МВнР показва, че от изработването на програмата до настоящият момент най-сериозното предизвикателство е свързано с приемането на България в Шенген.

Приемането на България в Шенгенското пространство от 31.3.2024 някои от нуждите с изменят и е възможно да изникнат или нови приоритети и или да се стигне до промяна на формулировката на съществуващи програми и приоритети. На първо място връзката с ВИС и пълният достъп до ВИС вече е наложило в спешен порядък да се приоритизира работата на Националния визов център, за да може да се извърши успешна подготовка за издаването на шенгенски визи и пълната интеграция на България с ВИС. Също така предвидените електронни услуги се очаква да претърпят изменение, тъй като се очаква част от нуждите да бъдат задоволени от разработваните от Европейска агенция за оперативното управление на широкомащабни информационни системи (euLISA) онлайн платформа за кандидатстване за виза, която е част дигитализация на процедурата за издаване на шенгенска виза чрез ВИС.

На този етап обаче не се налагат промени на програмата или заложените там приоритети и проекти. Това е така най-вече поради кратките срокове, в които трябва да се случи интеграцията – до края на март 2024 г.

Като цяло процесите на програмиране и определяне на приоритети не се считат за достатъчно гъвкави, за да отговарят на нуждите. Примери бяха дадени с възможностите за закупуване на имоти, където често пазарните условия са опортюнистични и изникват възможности, при които се изисква незабавни действия. В един многогодишен процес на планиране и изпълнение на такава дейност бързи действия са много трудни.

## Ефективност

**Анализът на ефективността** разглежда доколко успешни са били действията, финансирани от ЕС при постигането или напредъка в постигането на поставените цели. Оценката ще формира становище относно напредъка , постигнат до момента и ролята на интервенциите за постигане на наблюдаваните промени. Междинната оценка ще анализира и дали целите все още могат да бъдат постигнати навреме или с какво забавяне.

### До каква степен програмата е на път да постигне целите си?

|  |
| --- |
| Въпреки че физическия напредък на програмата е много малък към момента на настоящата оценка, в ход са достатъчно процедури, които дават основание да се очаква че програмата ще постигне специфичните и оперативни цели, които са заложени, и всички индикатори ще бъдат постигнати. |

**Специфична Цел. 1 Интегрирано гранично управление**

Както бе демонстрирано в оценката на напредъка на изпълнение на програмата, (виж Таблица 2. Етап на Изпълнение на проекти по ИУГВП), като цяло темпото на усвояване на средствата е добро, не се различава особено от това на всички други кохезионни фондове[[26]](#footnote-27). Въпреки липса все още на конкретно отчетени стойности по показателите, и очакванията на консултираните заинтересовани страни са, че крайните целевите стойности на показателите ще бъдат постигнати[[27]](#footnote-28). Поради това може да се направи заключението, че при запазване на сегашното темпо на прилагане на мерките / операциите, Специфична Цел 1 (чл. 3 на ИУГВП Регламента) може да бъде постигната. По конкретно, може да бъде отчетен напредък по изпълнение на следните мерки (в съответствие Приложение II), които допринасят за изпълнение на СЦ1:

* **Подобряване на граничния контрол** (Приложение II(1a) – операциите, за които има сключени рамкови договори за поддръжка на ИСН или хеликоптери, или за които вече има успешно проведени обществени поръчки и предстоят сключване на договор (доставка на високопроходими автомобили ще допринесат още през 2024 г. за подобряване на ефективността на граничния контрол.
* **Развитието на европейската гранична и брегова охрана** (Приложение II(1б) – Единствената мярка, която е предвидена е подписаната специфична дейност **(**BMVI/2023-2024/SA/1.2.2/07) за закупуване на граничен патрулен кораб и в перспектива също ще допринесе за постигането на СЦ1 в нейната цялост.

Очакваната ефективност на някои от предвидените мерки в специфична дейност BMVI/2023-2024/SA/1.2.2/07 срещат и разнопосочни мнения[[28]](#footnote-29).

Използването на безпилотни летателни апарати досега, (каквито са били закупени по ФВС-Граници и са предвидени в рамките на специфични дейности) все още не са доказали своята ефективност в условията на българо-турската граница. Според някои от консултираните заинтересовани страни, спецификата на терена, (гъстата листна маса през летния период, когато е най-силен мигрантския натиск) ги прави малко ефективни в по-голямата част от границата, с изключение на района около Свиленград, където няма горски масиви.

* **Засилване на междуведомственото сътрудничество на национално равнище между националните органи, които отговарят за граничния контрол или за задачи (**Приложение II(1в) – няма предвидени операции.
* **Гарантиране на еднаквото прилагане на достиженията на правото на Съюза във връзка с външните граници (**Приложение II(1г) **няма предвидени операции)**
* **Създаване, функциониране и поддръжка на широкомащабни информационни системи съгласно правото на Съюза в областта на управлението на границите, по-специално ШИС, ETIAS, СВИ и Евродак (**Приложение II(1д) – сключени рамкови договори и ранен напредък по сключени договори индикират, че тези цели ще бъдат постигнати. Въпреки че по линия на СВИ има забава, поради обжалване на една от обществените поръчки, ДКИС има алтернативен план страната да бъде готова за пълното прилагане на регламента към октомври 2024, а в последствие и изпълнение на операцията по ИГУВП.
* **Увеличаване на капацитета за оказване на помощ на бедстващи в морето лица и подкрепа на операции – (**Приложение II(1е) **специфична дейност и подкрепа на операциите по търсене и спасяване (**Приложение II(1ж) BMVI/2023-2024/SA/1.2.2/07 ще допринесе за тези цели. Все още тепърва предстои подготовка на обществените поръчки.

**Специфична Цел 2. Визова политика**

По отношение на проектите свързани с визовата политика има постигнат най-малко напредък – първо, защото споразуменията с МВнР са сключени едва в началото на 2024; второ, защото в МВнР към момента на извършване на настоящата оценка, не са стартирали формални процедури.

В началото на 2024 са одобрени и подписани споразумения по 2 процедури:

* **Осигуряване на следгаранционна поддръжка на програмно-техническите средства на НВИС**, включително компонентите на приложния софтуер на НВИС (централна и локални), както и националния интерфейс за връзка с Визовата информационна система на ЕС (ВИС на ЕС) при спазване на изискванията за оперативна съвместимост и осигуряване на непрекъсната връзка на НВИС с ВИС на ЕС и мрежата за консултиране на визи VIS Mail. Освен поддръжка, дейностите ще включват и специализирани обучения на администратори на системата, обучения за софтуерните продукти, използвани в НВИС, както и обучения на обучители по функционалностите на системата НВИС.[[29]](#footnote-30) По отношение на този проект, част от договорите които ще се сключат ще са част от съществуващи рамкови споразумения, това ще намали риска от забавяне.
* **Надграждане на комуникационната** свързаност и осигуряване на алтернативни комуникационни канали (чрез надграждане и осъвременяване на наземна и сателитна комуникационна система) между Националния визов център (НВЦ) към Министерството на външните работи (МВнР) и задграничните представителства на Република България. По-конкретно осигуряване на сателитен пренос на данни между ЦУ на МВнР и 9 консулски служби (към оборудвано изградено в предния период), както и изграждане на връзки в още 3 консулски служби (които все още не са определени).

По отношение на закупуване и изграждане на консулски служби в Анкара, и съответно Пекин, са били събирани преди години индикативни оферти, но към момента не са стартирали формални процедури. Очакванията са, че проектите за покупка и ремонти ще бъдат завършени навреме. За разлика от предходния финансов период, в който са били планирани 25 ремонта, които поради големият обем и забавяния и процедури в крайна сметка са се провалили, сега подходът е променен и фокусът ще е върху четирите консулства. Рискът, който беше очертан е свързан с нарасналите цени на ремонтни и строителни дейности в сравнение с първоначалните оценки, което може да се отрази и да намали първоначално планираният обем от ремонтни дейности или размерът на ново-изградени или закупени сгради.[[30]](#footnote-31)

Съществен риск по отношение на изпълнение на дейности за строителство, реконструкция, ремонт и модернизация на консулски служби на Република България в трети страни представляват ограничения от законовата и подзаконовата нормативна уредба в България, касаещи възлагането на обществени поръчки, чието изпълнение е в трети страни. За да се преодолеят тези трудности се планира изменение на Закона за обществените поръчки, в частта касаеща възложителите по чл. 5, ал. 2, т. 15 от ЗОП. Тъй като предложенията за законови промени тепърва предстоят да бъдат приети, дейностите за МВР ще бъде изпълнена през 2025 или 2026 г.[[31]](#footnote-32)

### До каква степен рамката за мониторинг и оценка е подходяща за информиране относно напредъка към постигане на целите на програмата?

Рамката за мониторинг и оценка на програмата по ИУГВП следва правила, включени в Регламент 2021/1060 (Глава 1 и 2 от Дял IV) за общоприложимите разпоредби и Регламент 2021/1148 (Раздел V и приложения V и VIII). На национално равнище правилата за мониторинг и оценка са залегнали в ЗУСЕФСУ, където в Раздел II са включени правилата за плащания, верифициране и отчитане на разходи, и ПМС № 302, където са разписани функциите на Комитета за наблюдение по отношение на мониторинга и оценката (виж раздел 3.2.3). Наред с това, през ноември 2023 г. Комитетът за наблюдение одобрява плана за оценка на програмата по ИУГВП. През този програмен период правилата за мониторинг и оценка на програмата по ИУГВП за първи път са уеднаквени с тези на останалите структурни фондове. В някаква степен това улеснява Управляващият орган и Комитета за наблюдение, тъй като прилагат изцяло приложимото национално законодателство, свързано с управлението на средствата от ЕС и могат да разчитат на натрупания опит на останалите УО по други програми в тази насока.

В рамките на Управляващия орган основните правомощия за мониторинга и оценката по програмата са възложени на отдел "Мониторинг, верификация и плащания" (МВП), който извършва техническа и финансова верификация чрез административни проверки и проверки на място. УО има задача и да записва и съхранява в електронна форма данните за всяка операция, необходими за целите на мониторинга, оценката, финансовото управление, проверките и одитите в съответствие с Приложение ХVІІ на Регламент на Съвета (ЕС) № 2021/1060, и гарантира сигурността, целостта и поверителността на данните и автентификацията на потребителите. УО организира среща с ЕК минимум два пъти в рамките на програмния период за програмата по УИГВП с цел да бъде разгледано качеството на изпълнение на програмата, като предприема последващи действия по въпросите, повдигнати по време на срещата и в срок от 3 месеца информира ЕК за взетите мерки. До 15 февруари 2023 г. и до 15 февруари на всяка следваща година до 2031 г. включително, УО представя на ЕК годишен доклад за качеството на изпълнението, в съответствие с член 41, параграф 7 от Регламент (ЕС) 2021/1060. Периодът на докладване обхваща последната счетоводна година. Годишен доклад за качеството на изпълнението се въвежда в електронната система за обмен на данни – SFC 2021. В тази връзка годишните доклади за качеството на изпълнението на програмата по ИУГВП за 2022 г. и 2023 г. са подадени в срок. Пет пъти в годината (31 януари, 30 април, 31 юли, 30 септември и 30 ноември) УО подава на ЕК кумулативни данни за програмата по ИУГВП в съответствие с образеца, съдържащ се в приложение VII Регламент 2021/1060, с изключение на данните за показателите за краен продукт и резултат, които се изпращам два пъти всяка година (31 януари и 31 юли). За целта експертите от отдел МВП проверяват пълнотата и коректността на въведените в ИСУН данни за показателите/индикаторите за качеството на изпълнението, събрани/акумулирани в резултат на отчетения напредък за съответния период по всеки проект, финансиран по програмите. Сверяват се стойностите на индикаторите в ИСУН за всеки отделен проект и се генерира информация на ниво програма. Съотнася се с актуалната финансова информация за изпълнението през съответния период. На база на данните, генерирани в ИСУН, отдел МВП изготвя информацията по образеца, който да бъде изпратен на ЕК.

Самата информационната система за управление и наблюдение (ИСУН) на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЕФСУ) се поддържа от Централното координационно звено и осигурява електронния обмен на информация и документи между него, органите за управление и контрол на средствата от ЕФСУ и кандидатите и бенефициентите на финансова подкрепа. Съгласно чл. 21 на Закона за управление на ЕФСУ (ЗУСЕФСУ) Централното координационно звено, органите за управление и контрол на средствата от ЕФСУ, кандидатите и бенефициентите въвеждат, събират и систематизират коректна и достоверна информация относно дейностите по изпълнението, управлението, наблюдението, оценката и контрола на програмите по чл. 3, ал. 2 и проектите съобразно тяхната компетентност в Информационната система за управление и наблюдение на средствата от ЕФСУ (ИСУН) и при спазване на принципите за намаляване на административната тежест, ефективно, ефикасно и икономично управление и контрол на средствата. В рамките на интервюто отдел МВП сподели, че системата ИСУН е изключително интуитивна и лесна за работа, има много добра поддръжка и постоянно се правят нововъведения, която улесняват работата на УО и биват успешно комуникирани. Бенефициентите също считат, че ИСУН улеснява докладването по проектите им, въпреки че поради вътрешните правила за документооборота в институцията им има въведените данни в ИСУН трябва да се дублират и в писмен вид.

Както Управляващият орган, така и бенефициентите считат, че общите индикатори отразяват основните постижения на програмата и са в съответствие с логиката на интервенция на програмата по ИУГВП. Ранният етап на изпълнение на програмата не позволява да се прецени доколко те са лесни за отчитане и в каква степен ще подпомогнат оценката на въздействието на фонда. Доказателство за това, че индикаторите следват логиката на интервенцията на програмата е, че към момента по одобрените проекти са заложени само два специфични за процедурите индикатори - Брой транспортни средства, на които е осигурена поддръжка; Брой тренировъчни лагери и сертифицирано обучение на инструктори. Към момента бенефициентите не срещат трудности при определянето на целеви стойности по интервенциите си, тъй като имат опит в тази насока от предишни програмни периоди. Бенефициентите са получили и достатъчно насоки от УО относно съдържанието и докладването на индикаторите.

### Как беше осигурено участието на съответните партньори във всички етапи на програмирането, изпълнението, мониторинга и оценката?

**Специфична Цел. 1 Интегрирано гранично управление**

Участието на партньорските страни е осигурено със сформирането на Тематична работна група за разработване на програма по ИУГВП 2021 – 2027 г.

С одобрението на програмата се създава и Комитета за наблюдение.[[32]](#footnote-33) В сравнение с предишния програмен период и благодарение на това, че се прилагат националните разпоредби, приложими за всички програми, съфинансирани от европейските фондове при споделено управление на средствата в Република България, кръгът на членовете на Комитета за наблюдение е разширен.[[33]](#footnote-34) Наред със заинтересованите страни в сектор граници и визи, в Комитета за наблюдение са включени представители на социалните и икономически партньори (синдикални организации и организации на работодателите), представители на регионалните и местни власти, организации на хора в неравностойно положение, представители на академичната общност и неправителствени организации. Постановлението № 302 на Министерския съвет определя и правила за провеждане на процедура за определяне на представители на академичната общност за участие в състава на Комитета за наблюдение и за избор на юридически лица с нестопанска цел за общественополезна дейност, като основната цел е да гарантира равен достъп до възможността за участие в Комитета и избор на най-подходящия представител. В чл. 12 на Постановлението подробно са описани всички задължения на Комитета за наблюдение, като те включват както важни дейности, свързани с изпълнението на програмата (методология и критерии за подбор на операции; съгласуване на индикативните годишни работни програми, одобрява плана за извършване на оценка) и мониторинга на програмата (разглежда изпълнението и следи за напредъка при изпълнението на програмата, разглежда информация за заключенията и препоръките от годишните контролни доклади). В периода до края на 2023 г. Комитетът за наблюдение на програмите по ИУГВП и ФВС е провело две заседание и е взело решения чрез пет писмени процедури, като с това е допринесъл значително за процеса на подготовка за стартиране на изпълнението на програмата чрез навременното съгласуване и одобряване на необходимите документи.

Участието на членовете на Комитета за наблюдение и правилата за работата му са заложени във Вътрешните правила за работа, които са одобрени още на първото заседание на Комитета. Вътрешните правила ясно формулират функциите на Комитета, състава му, отговорностите на председателя и членовете на Комитета и на секретариата, изискванията към заседанията му и правилата за вземане на решение. Включен е и Кодекс на поведение. Интервютата с Управляващия орган и бенефициентите, които са част от Комитета за наблюдение показват, че към момента няма сериозни пропуски при функционирането на Комитета за наблюдение на програмите по ИУГВП и ФВС.[[34]](#footnote-35)

**Специфична Цел 2. Визова политика**

По отношение на визова политика, тематичните работни групи, както и комитетът за наблюдение на ФВС / ИУГВП включват почти всички заинтересованите лица, включително ДАНС (която има роля в работата по редица процедурни въпроси с визовия процес), ГДГП (която има роля по прилагане и проверка на визи на ГКПП, и чиито служители ежедневно правят проверки в ВИС). Единствената дирекция с отношение по работата на визовата политика, която не е представена в Комитетът за наблюдение е Дирекция „Миграция“, която, както и ДАНС, е част от процеса за издаване на (краткосрочни) визи.

С оглед на гореизброените механизми, междинната оценка не идентифицира пропуски при съблюдаването на принципа на партньорство при програмирането, изпълнението, мониторинга и оценката на програмата по ИУГВП, като партньорите са активно включени още на етап програмиране и ролята им е ясно определена в прилаганото национално законодателство и вътрешни правила.

### До каква степен програмата зачита или насърчава при изпълнението си хоризонталните принципи?

Управляващият орган прилага мерки за гарантиране на спазването на хоризонталните принципи, установени в Регламента за общоприложимите разпоредби, както и в националното законодателство, включително спазването на Хартата на основните права на ЕС при прилагането на програмата - чл. 9(1). Прилагането на принципите на равните възможности, прозрачност и равнопоставеност се проследява от Управляващия орган на всички етапи на подготовка, оценка и изпълнение на избраните за подкрепа операции.

Подготовката и провеждането на процедурите за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ИУГВП се осъществяват от Управляващия орган в съответствие с критерии и методология за подбор на операции, които са в съответствие с Хартата на основните права на Европейския съюз. В Насоките за кандидатстване са посочени изисквания към кандидатите за безвъзмездна финансова помощ, съгласно които те следва да декларират, че предвидените дейности съответстват и допринасят за реализиране на хоризонталните политики, както и прилагането на Хартата на основни права на ЕС и Конвенцията на ООН за правата на хората с увреждания. На етапа на оценка на проектното предложение това съответствие се проверява от оценителната комисия и се проследява от служители на Управляващия орган на етап изпълнение на проектното предложение.

С подписването на Формуляра за кандидатстване бенефициентите и партньорите се задължават да спазват хоризонталните принципи на чл. 9 от Регламент (ЕС) 2021/1060. При изпълнение на дейностите по проектите следва да се избягва всякаква форма на дискриминация. Всички дейности по проектите следва да са неутрални по отношение на принадлежност на бенефициента към каквато и да е група, по какъвто и да е признак и да не поставят ограничения, основани на пол, раса, народност, етническа принадлежност, гражданство, произход, религия или вяра, образование, убеждения, политическа принадлежност, лично или обществено положение, увреждане, възраст, сексуална ориентация, семейно положение, имуществено състояние или на всякакви други признаци, установени в закон или международен договор, по който България е страна.

Бенефициентите се опитват да прилагат принципа на равнопоставеност на половете при формирането на екипите, участващи в изпълнението на проектите като сравнително доброто съотношение между мъже и жени в структурите по вътрешна сигурност им помага.

В проекти, които предвиждат строителство (напр. на консулства на МВнР) не е ясно още дали се предвиждат допълнителни енергоефективни мерки или спазване на стандарти, които намаляват на глобалните въглеродни емисии, надхвърлящи изискванията в законодателството[[35]](#footnote-36). Това до голяма степен показва липса на цялостна политика на структурите, както в МВР и МВнР по отношение на зелените политики, отколкото да означава, че изпълнението на програмата не е съобразено с целта за насърчаване на устойчивото развитие.

Междинната оценка на ИУГВП не идентифицира сериозни пропуски или проблеми на този етап свързани с прилагането на хоризонталните принципи.

### До каква степен програмата е ефективна в комуникирането и разпространението на своите възможности, както и постижения?

Управляващият орган e разработил комуникационна стратегия с правилно определени целеви групи. Стратегията е одобрена от Комитета за наблюдение с неприсъствено решение, прието чрез писмена процедура през юли 2023 г.[[36]](#footnote-37) Националната комуникационна стратегия дава методическата основа, върху която УО по ИУГВП организира своята дейност по публичност, информация и комуникация. В нея е включен и Наръчник за визуализация на подкрепата от ЕС за прилагане на правилата за информация и комуникация 2021-2027 г., който унифицира изискванията към всички бенефициенти. Институционална рамка за управление на дейността по информация и комуникация, цели и целеви групи на дейностите по информация и комуникация, и комуникационни канали са описани и в Системата за управление и контрол.[[37]](#footnote-38)

В началото на новия програмен период, комуникационните дейности включват обявяването на процедури за проектни предложения, информационни дни за бенефициентите и обучения за бенефициентите. Основните комуникационни цели са осигуряване на видимост, прозрачност и публичност на дейностите, достигане до възможно най-широка аудитория, както и повишаване на информираността на настоящите и потенциални заинтересовани страни.

Дейностите по разпространение на информация достигат до целевата аудитория и се осъществяват чрез подходяща комбинация от комуникационни канали, основно публикуване на информацията онлайн, както и организиране на информационни дни.  Актуална информация се публикува регулярно на страницата на Управляващия орган: <https://www.mvr.bg/dmp> , на която систематично са публикувани нормативни документи, указания към бенефициентите, информация за информационни дни и друга полезна информация.Единия информационен портал на европейските структурни и инвестиционни фондове: [www.eufunds.bg](http://www.eufunds.bg/) също популяризирафинансирането и прозрачност на процесите по ИУГВП. Активно се използва и Фейсбук страницата на програмата: <https://www.facebook.com/BGISF>. На нея се публикува информация относно предоставеното европейско финансиране и възможностите за кандидатстване.

Реализирани следните комуникационни дейности[[38]](#footnote-39):

* 7 събития (4 обучения и 3 инфо-дни) са организирани присъствено и онлайн (заложени 9 до 2029 г.);
  + 2 обучения за бенефициенти по ЗОП с участието на общо 300 души. Обученията обхващат аспекти по ФУМИ, ФВС и ИУГВП;
  + 2 обучения за бенефициенти, които се провеждат след подписването на административни договори/заповеди. Участие в тях взели общо 160 души
* 23 публикации на уебсайта и в социалните мрежи (заложени 75 до 2029 г.)
* 271 последователи във Фейсбук страницата на фонда (заложени 150 до 2029). Съдържанието е достигнало до 10 500 души, като е достъпено от 1100 души, от които 96 са кликнали и на различни линкове, за да разгледат по-подробно.

По всеки един от проектите, одобрени по програмата за заложени мерки и съответно бюджет за комуникационни дейности. Бюджетът, заложен в одобрените интервенции в тази насока представлява около 1% от договорираните средства.[[39]](#footnote-40) Описанието на комуникационните дейности в одобрените проекти показва, че средствата са основно насочени към поставянето на табели или табла, изработването на рекламни материали, провеждане на пресконференции и други информационни събития.[[40]](#footnote-41)

От описаните комуникационни дейности по отделните операции не е ясно дали ще се използват социалните медии за достигане на по-широк кръг от обществеността. Преглед на използването на социалните медии (основно Фейсбук) за комуникиране на постижението дейности по фонда, показва че информацията е основно е насочена към комуникиране на дейността на ДМП (което има добавена стойност основно за заинтересованите страни на ДМП. Не са използвани възможностите за достигане на широката общественост през по-широк кръг социалните медии (напр. Инстаграм, Х), ползвани от различни възрастови категории, за постиженията на отделните операции.

## Ефикасност

Ефикасността разглежда връзката между използваните ресурси за интервенцията и генерираните от интервенциите промени. Междинната оценка ще разгледа какъв как избраният подход за изпълнение на интервенциите е оказал влияние върху ефектите.

### До каква степен програмата подкрепя икономически ефективни мерки?

Програмата по ИУГВП подкрепя в известна степен икономически ефективни мерки. Тъй като значителна част от операциите са продължение на такива от ФВС–Граници, а там последваща оценка още не е правена – е трудно да се оцени икономическата ефективност. Въпреки това, в множеството операции, свързани с поддръжка на вече изградени участъци на ИСН по българо-турската граница и АСН по българо-сръбската, както и предвидените за изграждане по специфични дейности допълнителни участъци, следва да се търсят механизми за постигане на по-голяма икономическа ефективност. Дългогодишната практика за изграждане на отделни участъци от ИСН с различни технически решения без ясна цялостна дългосрочна концепция, не е нито икономически ефективно, нито целесъобразно от оперативна гледна точка.

**Специфична Цел. 1 Интегрирано гранично управление**

Голяма част от средствата в програмата по ИУГВП 2021-2027 са предвидени за продължаване на дейности от предходния финансов период. Липсата на последваща оценка на ФВС-Граници, прави трудно да се заключи дали тези мерки са ефикасни и икономически ефективни.

Пример за това са мерките предвидени за поддръжка на първата и втората част от Интегрираната система за наблюдение (ИСН1 и ИСН2), както и поддръжка на автоматични гишета за граничен контрол на въздушни граници. В рамките на проведените интервюта бе изразено мнение че продължаването на поддръжка на тези системи и оборудване, не е най-ефикасното възможно решение по няколко причини:

* Системите (ИСН1/ИСН2) са вече на близо или повече от 10 години, като са достигнали техническия край на своя живот. Поддръжката им е става все по-скъпа и трудна; (Подобни опасения бяха изказани и за ИСН Синя Граница). Пример за скъпа поддръжка беше даден пример за ИСН2, където сеизмичните сензори, които са вкопани в земята, дори един да е развален, спира да функционира цял участък и трябва да се търсят и откопават множество сензори).
* Системите са остарели и с далеч по-ниска ефективност от новите системи – основно дават множество фалшиви аларми. Това налага да се мобилизира допълнителен човешки ресурс, за да могат да се наблюдават мониторите, където се визуализира сигнал в ЛКЦ. Затова подмяна на сензорните линии с други форми на сензорни линии (камери с видео-аналитичност), ще позволят да се освободи човешки ресурс, като същевременно се повиши ефективността на граничното наблюдение.
* Наличието на множество различни технологии използвани в ИНС1, 2, 3 както и тези по границите със Сърбия предполага различни системи и фирми които да извършват поддръжката им. Затова в сегашната програма са предвидени 5 различни проекта (3 за поддръжка на различни участъци от ИСН по границата с Турция и два за АСН със Сърбия.). При използване на единна технология, цялата поддръжка би могла да се извършва от един доставчик и една технология.
* Наличието и поддръжката на различни видове сензорни линии, прави интеграцията им в единна ИСН трудна. Пример бе даден, за ИСН1, където технологията не позволява нейната интеграция с другите системи. Това допълнително намалява ефикасността (потенциални и ефективността) тъй като изисква да се наблюдават множество системи.

По отношение на предвидените и проведени вече обществени поръчки, възприетият подход е икономически ефективен. Не се наблюдава излишно раздробяване на обществени поръчки, дотолкова доколкото се продължава да поддържа и инвестира в различни технологии за ИСН.

**Специфична Цел 2. Визова политика**

В рамките на двата одобрени проекта по Специфична Цел 2 са предвидени множество тръжни процедури. По отношение на проекта за поддръжка на ВИС са предвидени 14 тръжни процедури. Към момент на изготвянето на настоящи доклад са проведени успешно 5 процедури, една процедура е на етап подготовка и провеждане, а за останалите процедури са планирани със срок на изпълнение до 2029 г. и ще се реализират поетапно.[[41]](#footnote-42)

Ефикасността на провеждането на толкова много тръжни процедури може да се прецизира и да се потърсят възможности за провеждане на по-малък брой, но с по-широк обхват или по-дълъг период на действие.

В рамките на предвидените дейности по проекта за комуникационна свързаност са предвидени 6 тръжни процедури. Процедурите са разделени по начин който обособява отделните под-дейности по логичен начин. Информацията на този етап не е достатъчна да се прецени дали предвидените тръжни процедури са максимално ефикасно разделени, и дали има възможност за намаляване на техния брой ако, например, има и двете поръчки обхващат всички задграничните представителства, което би дало възможност изграждането на алтернативна радио-релейна система за високоскоростна връзка да се съвмести с надграждане и осъвременяване на комуникационната свързаност между МВнР и задграничните представителства.

### До каква степен системата за управление и контрол е ефективна?

Институционалната система за управление и контрол е в голямата си част предопределена от европейската и национална законова рамка. Тя гарантира независимост и обективност на отделните процеси. На този ранен етап рамката за управление и контрол е практически единствено приложена по отношение на избор на операции. Другите аспекти на системата за управление и контрол се базират на установени европейски и национални стандарти, практики и процедури, които в голяма степен гарантират ефективност на рамката.

***Обща рамка за контрол***

Системата за управление и контрол в голяма степен предопределена от европейската и националната правна рамка за управление на европейските фондове. С ПМС № 70 от 14.04.2010 се възлага на заместник министър-председателя функции (понастоящем – Министъра на финансите), имащи отношение към системата за управление и контрол на ФУМИ, ФВС и ИУГВП, като той ръководи цялостната организация, координация и контрол на системата за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове. Системата за контрол и управление регламентирана в РМС № 712 от 6 октомври 2020 , с което за:

• Управляващ орган за ИУГВП се определя ДМП на МВР

• Одитен орган се определя Изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз“;

• Функциите на Централно координационно звено по чл. 10 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове се изпълняват от дирекция „Централно координационно звено” в администрацията на Министерския съвет.

Фигура 14 Структура за управление на програмите по ФВС, ИУГВП и ФУМИ 2021 - 2027 г.

A diagram of a computer

Description automatically generated

Министър на финансите

**Източник: МВР - Системи за управление и контрол**

В процеса на управление и контрол на ФУМИ, ФВС и ИУГВП участват също:

* Комитет за наблюдение на Споразумението за партньорство на Република България;
* Съвет за координация при управлението на средствата от Европейския съюз за координация на мерките за изпълнение на държавната политика за икономическо, социално и териториално развитие на страната, финансирани със средства от ЕСИФ; (СКУСЕС) Този съвет обаче от 2 години не се е събирал[[42]](#footnote-43).
* Централно координационна звено е активно включено във всички етапи на подготовка и програмиране на ИУГВП.
* Одитен орган (ОСЕС): ОСЕС е еднакво отдалечен от всички европейски фондове и разполага с необходимия административен капаците и независимост, за да може реално да упражни независим контрол върху изпълнението на програмата. Към настоящия момент все още не са извършени одити на операциите по ИУГВП поради ранният им етап. Това е положителна промяна след констатацията на ЕСП за допуснати системни грешки в дейността на предходния Одитния орган (Звеното за Вътрешен Одит на МВР), което доведе до налагане на плоска финансова корекция 10% на програмата по ФВС 2014-2020 за финансова година 2021 и 2022.

На програмно ниво контролът се извършва от: (1) Комитет за наблюдение на ФВС и ИУГВП, (2) Одитния орган (ОСЕС), и (3) Управляващия орган (ДМП).

Дейности на УО се извършват в съответствие със правилата и процедури, предвидени в Регламент (ЕС) 2021/1060 и Финансовия регламент, Постановление № 23 от 13 февруари 2023 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от Европейските фондове при споделено управление за програмен период 2021 - 2027 г.

За да се избегне конфликт на интереси в рамките на УО и да има пълно съответствие с принципите на добро финансово управление, УО гарантира разделението на функциите, посредством обособени структурни единици и функционални задължения:

* Програмирането на дейности се извършва от отдел „Програми и проекти“, като има отделни екипи с отделни функционални задължения за подпомагане на програмиране“ и „подбор на проекти и поръчки“.
* Предварителен контрол и нередности“ контролира предоставянето на безвъзмездни финансови средства съгласно процедурата, описана в Приложение № 3 на СУК.
* Верифициране на разходите по възложените проекти, се извършва от отдел „Мониторинг, верификация и плащане“, където са дейностите „техническа верификация“ и „финансова верификация и счетоводство“ се извършват от отделни екипи. Верификацията на разходите по техническа помощ включваща административни проверки и проверки на място, се извършва от юридическо или физическо лице, което е функционално независимо от УО

В допълнение се прилага и принципа на *разделяне на задълженията*, така че един служител да не носи отговорност за повече от една задача - оторизиране, извършване на плащане или счетоводното му отчитане, по сметките на програмите. Тези дейности се извършват задължително под надзора на друг служител на УО.

По отношение на предвидените правила за различните функции на УО, могат да се направят следните наблюдения:

* **Подбор на операциите**: Методологията за подбор на операции е одобрена от Комитета за наблюдение. Включени са достатъчно процедури и гаранции за обективност на процеса.
* **Проверките в процеса на верификация** се основават на оценка на риска и са пропорционални на рисковете, установени предварително и в писмен вид[[43]](#footnote-44).
* **Административните проверки** по отношение на заявленията за плащане включват и последващ контрол на процедурите за определяне на изпълнител, УО може по своя преценка да извършва на извадков принцип проверка на документациите преди обявяване на процедурите за определяне на изпълнител от страна на бенефициентите. В критерии за задължителен предварителен подбор не попадат процедурите по чл. 18, ал. 1, т. 13 от ЗОП (пряко договаряне), а само т. 8, 9, и 10.
* Предвижда се провеждането на регулярни срещи за наблюдение на напредъка по проектите в присъствен или онлайн формат с бенефициентите и представянето на доклади (Приложение № 8, Процедура за мониторинг на проектите). От процедурата не е ясно кога и на какви етапи се правят тези срещи.
* **Процедурите за оценка на риска**, както и откриване на нередности са определени от ЕК.

.

**Административна тежест**

През програмен период 2021 – 2027 г. за Програмата по ИУГВП за първи път се прилагат приложимите правила за европейските структурни фондове при споделено управление. На национално равнище това означава, че се прилага изцяло нормативната уредба приложима за управление, изпълнение и мониторинг на европейските фондове. Въпреки че тази уредба включва някои нови административни елементи за УО, в по-голяма степен прилагането на общоприложимите разпоредби е довело до улесняване на работата му. В националната нормативната уредба приложима за европейските структурни фондове е разработена на базата на дългогодишния опит на няколко УО в управлението на средства и УО по програмата по ИУГВП може да разчита на техния богат опит. Новост за УО ще е докладването на ЦКЗ за напредъка по програмата, но с оглед на честотата на докладване на този напредък на ЕК, едва ли това национално задължение ще увеличи административната тежест.

На базата на опита си с кандидатстване по проекти по програмата по ИУГВП бенефициентите считат, че административната тежест е сравнима с този на предходния програмен период и тази по други финансови инструменти.

Един от идентифицираните проблеми, който води до ненужна забава и повторяемост на процедури засяга процесът на одобрение на специфични дейности. Този процес се състои от два етапа – първата е процесът на одобрение от ЕК. Този процес сам по-себе си отнема около половин година от обявяването на поканата от страна на ЕК, докато се разгледа предложението от бенефициентите от УО и до подаването и одобрението от страна на ЕК. Тъй като обаче специфичната дейност става част от Програмата по ИУГВП, тя се третирата от Закона за управление на средствата Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ) като част от програмата. Тъй като специфичните дейности не се предвиждат в другите структурни фондове, ЗУСЕФСУ, не предвижда и изключение от общите правила за следващия етап на процедурата за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Вместо бенефициентът да може веднага да използва средствата, се налага УО отново да проведе процедура по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ и да приложи множеството различните срокове предвидени в Раздел II на ЗУСЕФСУ. Така вторият етап също отнема допълнително до половин година и на практика се припокрива изцяло в своята същина с вече извършения процес на одобрение на първия етап.

### До каква степен е постижимо допълнително опростяване и как?

Бенефициентите и УО бяха единодушни, че ИСУН съществено улеснява обмена на информация между тях. Това е система, която се използва за пореден програмен период и в голяма степен всякакви проблеми, свързани с функционирането й, са били отстранени.[[44]](#footnote-45) В допълнение, функционалностите на ИСУН постоянно се подобряват, като УО и бенефициентите винаги се информират за тези подобрения.[[45]](#footnote-46) Единственият проблем споменат от бенефициентите им, че информацията, която въвеждат в ИСУН трябва да се дублира и във вътрешния документооборот на тяхната институция.[[46]](#footnote-47) Това в голяма степен е свързано с вътрешните правила на институцията- бенефициент и нямат отношение към изискванията на ниво ЕС.

На този етап по ИУГВП не са използвани опростени варианти за разходи. В голяма степен вътрешната нормативна уредба на ведомствата в сектор сигурност не е адаптирана към използването на мерки като опростени варианти на разходи.[[47]](#footnote-48) Вътрешните правила за командироване на служители в МВР затрудняват прилагането на опростени варианти за разходи.

Един от проблемите в отчитане на операциите, който бе отбелязан е необходимостта да се попълва таблица за отработено време за участието във всеки проект. Това не е проблем в структурите, където има по-малко проекти[[48]](#footnote-49). В структури като ГДГП, обаче, където има над 20 операции (и с перспектива през 2024 да станат повече от 30 операции) някои от служители участват или координират едновременно множество операции. В резултат на това, се налага да попълват (ръчно) и множество таблици за отработено време с цел да се избегне двойно финансиране.[[49]](#footnote-50) Когато на отделни служители се налага да попълват до 10 различни таблици за отработено време, както на хартия (за да могат да бъдат одобрени от ръководителите им), така и електронно в ИСУН – това създава съществена административна тежест. Това оставя възможности да се търсят решения за опростяване на докладването и намаляване на административната тежест.

От проведените интервюта с бенефициенти не са констатирани проблеми с комуникацията или обмена на информация с Управляващия орган, или други заинтересовани лица участващи в процеса на отчитане на операциите.

## Съгласуваност/съответствие

Оценката на съгласуваността включва преглед и анализ на това доколко различните дейности и приоритети по националните програми са съвместими и работят заедно. Проверката на вътрешната съгласуваност ще включи разглеждане на начина, по който различните компоненти на интервенциите работят заедно за постигане на целите на програмата, включително съгласуваността между мерките и конкретната цел, и между политика и специфични цели.

### До каква степен програмата е съгласувана с инициативите, подкрепяни в нейната политическа област, по-специално с подкрепата в рамките на тематични механизъм в различните режими на управление?

Програмата е съгласувана в значителна степен с европейските и национални политики за управление на границите и визова политики. Механизмите за които осигуряват допълване и координация, най-вече Комитетът по наблюдение, участието на ДМП в други комитети по наблюдение, или Централното координационно звено гарантират в голяма степен, съгласуваност на ИУГВП с всички други възможни европейски фондове.

**Цел. 1 Интегрирано гранично управление**

Програмата по ИУГВП и изпълняваните операции са съгласувани в значителна степен с всички представени в част 1.3.3 на този доклад европейски и национални политики. Програмата по ИУГВП кореспондира в известна степен с *Националната стратегия за интегрирано гранично управление на България (2020-2025) - НСИГУ*. Най-голяма част от предвидените мерки в Програмата са свързани именно със Стратегическа цел 3 (част 1.2 - Гранично наблюдение), която предвижда: „*Надграждане на наличните технически възможности за осъществяване на гранично наблюдение чрез изграждане и поддръжка на ИСН, придобиване на нови технически средства, обновяване на наличното оборудване, както и чрез допълнително развитие на възможностите за въздушно наблюдение с използване на пилотируеми и безпилотни летателни средства“*.[[50]](#footnote-51)

По отношение на **граничните проверки**, предвидените в програмата операции по-скоро кореспондират с европейските приоритети (въвеждане на Регламентите за ШИС, СВИ), отколкото с НСИГУ. В НСИГУ не са ясно формулирани дългосрочни мерки. Залага се на увеличаване на персонала и подобряване на инфраструктурата (Стратегически цели 1 и 2 Гранични проверки 1.1). Най-релевантната, Стратегическа цел 3,  *Развитие, въвеждане и ефикасно използване на технически решения и системи за постигане надеждни и резултатни гранични проверки*, не е изпълнена с допълнително съдържание. През първите две години в годишните планове за изпълнение на НСИГУ [[51]](#footnote-52) основният фокус е *Модернизиране на Националния център за борба с фалшиви и подправени документи за пътуване*.

По линия на сътрудничество с ЕАГБО и принос към европейската гранична и брегова охрана, специфичните дейности предвиждащи закупуване на граничен патрулен кораб, автомобили и друго оборудване ще допринесат за изпълнение на целите както на Регламент 2019/1865, така и на Стратегически приоритет 4 (Сътрудничество между дч, подкрепяно и координирано от европейската агенция за гранична и брегова охрана)

Програмата по ИУГВП не покрива някои приоритети и не включва операции, които да подпомогнат всички приоритети на Националната стратегия или европейската стратегическа рамка:

* Стратегическа цел 1.3. Противодействие на престъпността през държавната граница (където потенциална целева група би била ОИД на ГДГП;
* Анализ на риска (Стратегически приоритет 3);
* Технически и оперативни мерки в шенгенското пространство (Стратегически приоритет 7)

**Специфична Цел 2. Визова политика**

Предвидените дейности и вече одобрени проекти по линия на СЦ2, Визова политика, отговарят и са в съответствие с развитието на релевантните европейската визова политика (представена в част 1.3.4 на този доклад) , така и с националната визова политика предвидена в *Национална стратегия по миграция на Република България 2021-2025* (която от своя страна също е в съответствие за визовата политика на ЕС).

Предвиденото финансиране на поддръжка и развитие на ВИС отговаря на множеството промени, които търпи и продължава да търпи ВИС с промените в Визовия кодекс, както и на новите регламенти за развиване на оперативна съвместимост между информационните системи на ЕС, СВИ, ЕСИРП (ETIAS). Същите тези приоритети са изтъкнати и *Национална стратегия по миграция[[52]](#footnote-53)*.

Програма по ИУГВП (2.1.1) предвижда също операции за развиване на електронни услуги. Стратегията също изтъква и подкрепата на България и в процеса на дигитализация на визовия процес[[53]](#footnote-54), което е и един от основните приоритети в европейската визова политика за 2025 г.[[54]](#footnote-55)

### До каква степен програмата е съгласувана с други фондове на ЕС (включително други фондове по вътрешни работи), и по-специално с външната дейност на ЕС?

Програмата е съгласувана в значителна степен с програмите на други фондове на ЕС, включително и с програмите за трансгранично сътрудничество с Турция и Северна Македония по Инструмента за предприсъединителна помощ. Поради ранния етап на изпълнение на програмите практическото прилагане на механизми за съгласуваността трудно да се оцени.

**Специфична Цел. 1 Интегрирано гранично управление**

На първо място Програмата по ИУГВП е съгласувана с изпълнението на Националната Програма **ФВС-Граници** (2014-2020), които към момента на настоящата оценка не бяха приключили. Все още изпълняваха или бяха в сила договори за оперативна подкрепа, поддръжка на оборудване, или течаха гаранционни срокове за оборудване доставено в рамките на ФВС-Граници. Така например, стартиралите през февруари 2023 г., 12 месечни проекти за допълнителен персонал и оперативни разходи за операции, финансирани по ФВС-Граници, се очаква да приключат през 2024 г. В същото време одобрената операция на ГДГП *Наемане допълнителен, временен персонал за охрана на държавната граница*, е предвидена да започне след приключването на тази от предходния финансов период, като се осигури непрекъсваемост на финансирането и на дейността. По подобен начин е планирано и продължаването на поддръжките на ИСН, корабна и летателна техника. [[55]](#footnote-56)

По отношение на **съгласуваност с ФУМИ (2021-2027) или ФВС (2021-2027)**, в програмите има много малко операции, където има едни и същи целеви групи. Като цяло основните бенефициенти по трите фонда имат ясно разграничени дейности. По отношение на ФУМИ и ИУГВП, не са идентифицирани области с припокриване. По отношение на съгласуваност на ФВС и ИУГВП възможност за съгласуваност съществува по линия на операции подпомагащи разследвания за предотвратяване на нелегалната миграция.

Оперативно издирвателната дейност, където дейността на ОИД на ГДГП по линия на нелегалната миграция може да се препокрие с идентични дейности на ГДБОП и ДАНС. В програмата по ИУГВП обаче не са предвидени операции, които да спомогнат ОИД (вкл. анализ на риска). ОИД на ГДГП от друга страна, не е участвал с предложения за операции по ФВС, където бенефициенти остават ГДБОП и ДАНС.

В рамките на проведените интервюта и преглед на документи не бяха идентифицирани **европейски фондове или други източници на финансиране** (напр. норвежки / швейцарски финансов механизъм), които да не са взети предвид от Управляващия орган. Тъй като всички европейски програми за финансиране са в ранен етап, все още не могат да се направят заключения за практическото приложение или конкретни стъпки за съгласуване при подготовката или изпълнението на операции. В Комитетът по наблюдение за ФВС/ИУГВП участват и другите държавни институции и Управляващите органи*[[56]](#footnote-57)*, които имат отговорност за европейски програми, с които съществува необходимост от съгласуваност. По-конкретно тези програми включват:

* Програма ИНТЕРРЕГ VІ-А ИПП България и Северна Македония 2021-2027, финансирана по Инструмента за предприсъединителна помощ (ИПП ІІІ). В тази програма се предвижда изграждане на ГКПП Струмяни – Берово. Техническото оборудване за гранични проверки на ГКПП Струмяни се планира да бъде финансирано от ИУГВП.[[57]](#footnote-58)
* Програма ИНТЕРРЕГ VІ-А ИПП България - Турция 2021-2027 (ИПП ІІІ) предвижда предварително дефиниран проект от стратегическо значение, свързан с укрепването на капацитета на правоприлагащите институции от двете страни на границата за справяне с незаконната миграция. Програмата отбелязва, че *проектът не е достатъчно зрял на етапа на подготовка на програмата, след като параметрите на проекта са налични, ще бъде подписан протокол между управляващите органи на Interreg VI-A IPA България-Турция, BMVI и IPA III с оглед установяване на ясни взаимности. и гарантират липса на дублиране*. [[58]](#footnote-59)
* **Норвежки механизъм:** дейности по програмиране и приоритизиране предстоят. В миналото през механизма са се финансирали дейности с компенсаторни мерки по вътрешни граници (напр. изграждане на ТЕТРА по българо-гръцката граница), или мерки за противодействие на корупцията. Предвижда се да се търси отново допълняемост.
* **Национален план за възстановяване и устойчивост (НПВУ) –** един от най-големите проекти в НПВУ, предвижда развиване на ТЕТРА системата, както в централната и компонента, така и развиване на мрежата и достъпът до нея във вътрешността на страната. Системата ще е надграждане на съществуващата ТЕТРА система на МВР, което ще подобри координацията на правоприлагащите органи по прилагане на компенсаторни мерки извън 30 км зона по външни граници, където понастоящем системата е най-развита[[59]](#footnote-60).
* **Проекти с национално финансиране:** най-същественият проект с национално финансиране, който е предвиден, е за система за наблюдение и идентифициране на безпилотни летателни апарати по границата с Турция. Този проект е на много ранен етап и не е ясно дали и в каква степен ще се интегрира в ИСН[[60]](#footnote-61).

**Специфична Цел 2. Визова политика**

По отношение на визовата политика, МВнР не е бенефициент по други фондове. Потенциално, основната възможност за съгласуване е по-отношение на развитие на широкомащабните ИКТ системи (СВИ[[61]](#footnote-62), ШИС). В рамките на процеса на програмиране или времевите рамки за изпълнението на тези проекти от страна на съответната дирекция в МВнР и МВР (ДКИС) не е предвидена някаква форма на съгласуваност. По-скоро всеки от съответните проектите СВИ или ВИС е насочен към съгласуваност с европейските времеви рамки и процеси за въвеждане в експлоатация на тези системи.

## Добавена стойност за ЕС

**Добавената стойност за ЕС** търси промени, които са в резултат на подпомагането от ЕС, в допълнение към очакваните действия в национален план. Добавената стойност на финансирането от ЕС е анализирана от гледна точка на това дали са финансирани действия, които иначе не биха се осъществили, или не биха се извършили в такъв мащаб или толкова навременно.

### До каква степен програмата генерира добавена стойност за ЕС?

Предвидените в програмата и вече изпълняващи се операции ще допринесат за подобряване на управлението на външните граници и на визовата политика на ЕС. Финансирането чрез ИУГВП ще даде възможност да се финансират допълнителни мерки за охрана на границата, които Република България сама не би финансирала приоритетно. Предвидени са и операции, които ще увеличат значително мащаба на подобни такива финансирани от българската държава, допринасяйки за постигането на СЦ1 и СЦ2.

**Специфична Цел. 1 Интегрирано гранично управление**

Охраната на външните граници на Европейския съюз е споделена отговорност на държавите членки. Принципите на солидарност са залегнали в правната и стратегическа рамка на ЕС. Затова всички дейности насочени към охраната на външната граница на ЕС добавят стойност за целия Европейски съюз.

През последното десетилетие, изграждането и поддръжката на интегрирана система за наблюдение (ИСН) на границата е ставало единствено със средства от ЕС. Политическото решението да не се инвестират национални средства в изграждането или поддръжката на ИСН или в закупуване на въздушни, сухопътни и морски транспортни средства е част от разбирането за споделена отговорност за охрана на границата. България инвестира приоритетно значителни средства за много други аспекти от охраната на външните граници на ЕС, включително:

* Средства за цялостна издръжка на ГД Гранична полиция, мобилизиране и обучение на служителите;
* Средства за поддръжка на пътищата по граничната бразда и зоните за охрана на границата, включително и строително-инженерно съоръжение;
* Компенсаторни мерки във вътрешността на страната и на вътрешни граници на ЕС, включително оперативно-издирвателна дейност;

Затова осигуреното финансиране чрез ИУГВП за поддръжка или инвестициите в допълнителни средства за гранично наблюдение и граничен контрол по-скоро допълват и разширяват възможностите и ефективността на граничното управление. Инвестициите в полагане на сензорни линии за ИСН в непокрити участъци по българо-турската граница или обновяване с нови технологии на съществуващите сензорни линии, както и инвестициите в различни видове уреди от ново поколение за гранично наблюдение (напр. мобилни системи за наблюдение, оборудване за нощно виждане ), ще **разширят обхвата на** действията по отношение на инвестиции в слабо приоритетни или силно специализирани области. Целите на програмата биха били трудно постигнати от Република България без финансиране, осигурено от ИУГВП. Инвестициите в автомобили (вкл. с висока проходимост), мобилни системи за наблюдение, ръчни термовизионни камери, и периметрови системи ще подпомогнат постиганете на **ефекта на мащаба.** В отсъствие на финансиране по ИУГВП мащабът на инвестициите би бил далеч по-малък[[62]](#footnote-63).

По отношение на инвестиции в ключови системи, необходими за функционирането на ГКПП и право-охранителната системи (ШИС, АИС Издирвателна дейност), може да се заключи, че при необходимост тяхната поддръжка се финансира и с национални средства. Въпреки това ИУГВП, както и през предходните финансови периоди, ще позволи системите да бъдат подържани и в хардуерно, и в софтуерно отношение в максимално добро състояние. По този начин системите са далеч по-ефективни, тъй като по-новото софтуерно и хардуерно оборудване осигурява по-висока степен на наличност и по-добра производителност[[63]](#footnote-64) на системите.

**Специфична Цел 2. Визова политика**

По отношение на финансираните по СЦ2, също може да се каже, че е налице добавена стойност на ЕС. По отношение на развитие на инфраструктурата на консулствата на България в трети страни – ежегодно се финансират и извършват ремонти от държавния бюджет. Финансираните през ИУГВП ремонти и покупки на сгради, обаче, ще даде възможност да се извършат по-голям обем от необходими ремонти и да бъдат обхванати повече задгранични представителства, които иначе нямаше да бъдат обхванати (ефект на мащаба). В отсъствие на ИУГВП, обхватът извършваните ремонти или броят на закупени сгради от Република България би бил по-малък[[64]](#footnote-65).

По отношение на финансирането на поддръжка и развитие на ВИС, както и на комуникационната инфраструктура – през годините не се е допускало прекъсване на тяхното действие, и дори и при липса на европейски средства, българската държава ще направи необходимото за има нужната свързаност и поддръжка на нормалната работа на системите[[65]](#footnote-66). От приемането на България в ЕС още със закупуването на оборудване по Инструмент Шенген в периода 2007-2009, финансирането на поддръжката и развитието на НВИС е ставало предимно с европейски средства, въпреки че до скоро част от поддръжката се е извършвала и от МВР, но постепенно това е прекъснато, а системата е развита и се подържа вече от външни доставчици.[[66]](#footnote-67) Както бе обяснено по-горе по-отношение на ШИС, инвестициите чрез ИУГВП допринасят към това системите са далеч по-ефективни, тъй като по-новото софтуерно и хардуерно оборудване осигурява по-висока степен на наличност и по-добра производителност на системите.

# Заключения и препоръки

## Заключения

### Актуално състояние и напредък

Въпреки известно забавяне в одобрението на Програмата по ИУГВП, с обявяването на покани и одобряването на 21 проекта към ГДГП и ДКИС през 2023, процедурният напредък към началото на 2024 г. може да се определи като задоволителен.

### Относимост

Програмата по ИУГВП отговаря в голяма степен на нуждата от по-ефективно гранично наблюдение и контрол. Предвидените мерки и приоритет съответстват както на предходните, така и на настоящите нужди в много голяма степен

Програмата все още в много начален етап и нуждата от промени (с изключение на тези в резултат на специфични дейности), не са материализирали. Въпреки това честите политически промени, както и предстоящото присъединяване на България към Шенгенското пространство могат да доведат до необходимост от промени. Въпреки че комитет по приема повечето от решенията си чрез писмени процедури, налице са ясни правила за промени на програмата.

### Ефективност

Въпреки че физическия напредък на програмата е много малък към момента на настоящата оценка, в ход са достатъчно процедури, които дават основание да се очаква че програмата ще постигне специфичните и оперативни цели, които са заложени, и всички индикатори ще бъдат постигнати.

Системите за мониторинг контрол, комуникация, са добре подготвени. По отношение на комуникацията и достигане на широката общественост не са предвидени достатъчно ефективни дейности.

Участието на съответните партньори във всички етапи на програмирането, изпълнението, мониторинга и оценката предвидено. Хоризонталните принцип в този ранен етап са предвидени, но практическото им приложение може да бъде трудно, поради липсата на опит.

### Ефикасност

Програмата по ИУГВП подкрепя в известна степен икономически ефективни мерки. По отношение на процесите на програмиране, най-същественото препятствие е липсата в Закона за упревление на средствата от Европейските фондове на адекватно третиране на „специфичните дейности“. В него те се разглеждат като форма на „национална програма“ и подлежат на същите срокове и ред за одобрение на проекти. Това води до повторяемост на някои процеси и до ненужна забава от близо една година за възможността за реално използване на средствата от бенефициентите.

Тъй като значителна част от операциите са продължение на такива от ФВС–Граници, а там последваща оценка още не е правена – е трудно да се оцени икономическата ефективност. Въпреки това, в множеството операции, свързани с поддръжка на вече изградени участъци на ИСН по българо-турската граница и АСН по българо-сръбската, както и предвидените за изграждане по специфични дейности допълнителни участъци, следва да се търсят механизми за постигане на по-голяма икономическа ефективност. Дългогодишната практика за изграждане на отделни участъци от ИСН с различни технически решения без ясна цялостна дългосрочна концепция, не е нито икономически ефективно, нито целесъобразно от оперативна гледна точка.

Институционалната система за управление и контрол е в голямата си част предопределена от европейската и национална законова рамка. Тя гарантира независимост и обективност на отделните процеси. На този ранен етап рамката за управление и контрол е практически единствено приложена в отношение на избор на операции. Другите аспекти се базират на европейски и национални стандарти, практики и процедури, които в голяма степен гарантират ефективност на рамката.

### Съгласуваност

Програмата е съгласувана в значителна степен с европейските и национални за управление на границите и визова политики. Механизмите за които осигуряват допълване и координация, най-вече Комитетът по наблюдение, участието на ДМП в други комитети по наблюдение, или Централното координационно звено гарантират в голяма степен, съгласуваност на ИУГВП с всички други възможни европейски фондове.

Програмата е съгласувана в значителна степен с програмите на други фондове на ЕС, включително и с програмите за трансгранично сътрудничество с Турция и Северна Македония по Инструмента за предприсъединителна помощ. Поради ранния етап на изпълнение на програмите практическото прилагане на механизми за съгласуваността трудно да се оцени.

### Добавена стойност за ЕС

Предвидените в програмата и вече изпълняващи се операции ще допринеса за подобряване на управлението на външните граници и на визовата политика на ЕС. Финансирането чрез ИУГВП ще даде възможност да се финансират допълнителни мерки за охрана на границата, които Република България сама не би финансирала приоритетно. Предвидени са и операции, които ще увеличат значително мащаба на подобни такива финансирани от българската държава, допринасяйки за постигането на СЦ1 и СЦ2.

## Препоръки

Разработените препоръки целят да подкрепят следващият етап на изпълнение на Програмата за ИУГВП. Препоръките са насочени както към Управляващия Орган, Дирекция Международни Проекти на МВР, но също и към бенефициенти / членове на Комитетите за наблюдение, които обсъждат и приемат промени в Националните програми и в друга релевантна нормативна база.

### Програмиране

**Включване на допълнителни приоритети:** При освобождаване средства поради промяна на Програмата или увеличаване на финансовия ресурс след междинния преглед, може да се обсъди възможността за финансирани на операции, които ще са насочени към национални или европейски стратегически приоритети, които понастоящем не са обхванати чрез операции. Такива могат да включват:

* Противодействие на престъпността през държавната граница / разследване на нелегалната миграция (където потенциална целева група би била ОИД на ГДГП - Стратегическа цел 1.3. Тази цел потенциално би могла да се обхване и от програмата на ФВС.
* Анализ на риска (Стратегически приоритет 3): разширяване на потенциалните целеви групи извън ГДГП, които могат да включват също ГДБОП, ДАНС, Агенция „Митници“, Държавна Агенция „Разузнаване“, или Служба „Военна информация“.
* Технически и оперативни мерки в шенгенското пространство (Стратегически приоритет 7). С оглед на отпадането на гранични контрол по вътрешните въздушни и морски граници, а в близка перспектива и по границите с Гърция и Румъния, биха могли да бъдат подкрепени операции фокусирани върху компенсаторни мерки.

**Поддръжка и развитие на ИСН**: необходимо е ГДГП да приеме план, концепция, или дори промени в Националната стратегия за ИУГ, която да гарантира устойчивост в развитието и на инвестициите в ИСН, както по-турската граница, но и по външните граници по принцип. При изпълнението на предстоящите специфичните дейности по разширяване на ИСН, трябва да бъдат разработени технически спецификации за ИСН, които избягват риска от пореден разнороден етап от ИСН. Такъв документ трябва зададе посока към еднородна от техническа гледна точка ИСН, което би позволило както по-лесната поддръжка, така и интерграция и създаване, в крайна сметка, на единна ИСН. Един такъв документ или промяна на Стратегията ще помогне да се гарантира устойчивост на посоката на развитие на ИСН и да се влияе по-малко от политически промени.

**Съкращаване на срокове за одобрение на специфични дейности:** сроковете за одобрение на специфични дейности понастоящем отнемат повече от година. Те включват повторяемост на процеса на одобряване – като веднъж проектът се одобрява от ЕК, и втори път отново от УО. Тъй като специфичните дейности не се предвиждат в другите структурни фондове, Законът за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ), не предвижда и изключение за от общите правила за одобрение на безвъзмездна финансова помощ, които вече са одобрени като специфична дейност. ДМП следва да предложи необходимите законодателни промени в ЗУСЕФСУ, с които да се съкратят сроковете и да се избегне необходимостта от повторно одобрение на проекти на бенефициенти, по вече одобрени от ЕК специфични дейности.

### Хоризонтални мерки

**Развиване на капацитета за прилагане на хоризонтални принципи:** въпреки че инструкциите и организацията за комуникиране на хоризонтални принципи (спазване на човешки права, зачитане на интересите на уязвими групи, не дискриминация, декарбонизация), това може да не е достатъчно, за да се изпълнят на практика тези принципи. Отчасти това се дължи и на липсата на установени практики по тази линия и в МВР и други институции бенефициенти. За да се постигнат по-добри резултати, биха могли да включат допълнителни мерки, като: (1) обмяна на опита с институции или управителни органи на програми, които има по-съществен опит (например програма Образование или Програма „Човешки ресурси“; (2) практически обучения с външни лектори – специалисти; (3) привличане на консултанти които да подпомогнат тези процеси при разработване на дейностите или спецификации по обществени поръчки (напр. за строеж или ремонтни дейности).

### Мониторинг и отчитане

**Опростяване на процеса на отчитане чрез** таблиците за отработено време . Процесът на отчитане в структури на МВР като ГДГП, където има повече от 30 проекта, създава изключителна административна натовареност. Една възможност за опростяване би била ако се приеме единна ставка за управление и координация на проектите. Друга възможност за намаляване на административната тежест върху бенефициентите би била ако се използват софтуеърни решения за попълване на таблици за отработено време, които са стандартни в частния сектор.

### Комуникационна стратегия

**По-целенасочена и мащабна комуникация през социалните медии: Планираните** комуникационни дейностите по одобрените вече операции са малко на брой и не достигат достатъчно до широката общественост. Комуникационни дейности чрез социални медии (Фейсбук) се извършват единствено от ДМП, като там фокусът остава най-вече дейността на ДМП, а не достиженията на отделните проекти, които са финансирани.

Средствата по ИУГВП за съществени и дават възможност за една по-добре обмислена стратегия за комуникация през социалните медии, с която да се достигне широката общественост в България. Имайки предвид обществената и политическа значимост на политиките свързани с охрана на границата и миграцията, посланията, които ще достигнат до широката общественост ще имат много позитиви:

* повишено доверие в МВР и право-охранителните органи;
* повишено доверие в ЕС и принципите на солидарност, разбирането че охраната на външната граница е общо усилие и отговорност;
* повишено чувство за сигурност на гражданите, разбирайки за инвестициите които се правят.

Бенефициентите следва да се насърчат вместо в различни видове канцеларски пособия, да инвестират в послания през социалните медии, като:

* Използват правилните форми на комуникация (нарочно разработени видео материали) за ключови операции;
* Разширяват използвания кръг от комуникационни канали (освен Фейсбук, Инстаграм, Х, Youtube, медийни партньорства);
* Насочват посланията към определени аудитории (напр. граждани в области в близост до границата с Турция, или тези, чиито социален профил е „евроскептичен“).

### Системи за контрол и управление

По отношение на системите за контрол и управление може да се обсъди някои възможни подобрения като:

* В Приложение 6: *Методика за определяне на критерии въз основа на които отдел „Предварителен контрол и нередности“ извършва предварителен контрол на обществени поръчки и процедури, провеждани по реда на глава четвърта от ЗУСЕФСУ* е предвидено УО осъществява предварителен контрол на процедури по чл. 18, ал. 1, т. 8, 9 и 10 от ЗОП. Може да се добави и т.13 (пряко договаряне).
* Може да се определят по-ясни критерии кога се провеждат регулярните срещи за наблюдение на напредъка по проектите - напр. когато има някакви определени етапи на напредък по изпълнението. (Приложение № 8, Процедура за мониторинг на проектите).

Приложения

1. Аналитична рамка

|  |  |
| --- | --- |
| **ОТНОСИМОСТ** | |
| **Въпрос за оценка** | **Индикативни критерии за преценка** |
| До каква степен програмата отговаря на развиващите се нужди? | * Заинтересованите страни по програмата са правилно определени в съответствие с целите, установени в правното основание. * Анализът на потребностите, довел до определянето на програмата и свързаното с него разпределение на ресурсите, е в съответствие със съответните настоящи и бъдещи потребности на съответните заинтересовани страни. * Разработената стратегия за посрещане на тези нужди, която се изразява в конкретни етапи и цели, има за цел да посрещне най-съществените нужди с пропорционални ресурси. * Списъкът с мерки за изпълнение, включени в правното основание и планирани в рамките на програмата, е подходящ за посрещане на настоящите и бъдещите нужди на целевите групи. * Работната програма е насочена към основните приоритетни нужди и основните целеви групи. |
| * До каква степен програмата може да се адаптира към променящите се нужди? | * Оценката на потребностите се извършва и актуализира редовно или при настъпване на съответни контекстуални промени. * Комитетът за наблюдение в състояние да предоставя своевременно информация за променящите се нужди * Налице е достатъчна степен на гъвкавост при проектирането на интервенциите. * Когато е необходимо, несъществени промени в програмата могат да се прилагат бързо. * Съществуват правила и процедури, които гарантират, че съществените корекции на програмата могат да бъдат извършени своевременно, ако възникнат нови нужди. * Ако след приемането на програмата са настъпили промени в нуждите, интервенциите по програмата са били своевременно адаптирани или пък новите нужди са били надлежно посрещнати чрез други инструменти. * Процедурите за възлагане на обществени поръчки гарантират гъвкавост и обратна връзка отдолу нагоре. |
| **ЕФЕКТИВНОСТ** | |
| * До каква степен програмата е на път да постигне целите си? | * Изпълнението започна с операциите, избрани за подкрепа от програмата, по всички съответни специфични цели и видове интервенции, освен в случаите, когато по план е планирано забавено начало. * Ранният напредък в постигането на етапните и целевите стойности, като се вземе предвид времето за приемане на програмата, е в съответствие с очакванията. * Предизвикателствата, които влияят върху изпълнението и напредъка към целите на фонда, са надлежно идентифицирани и свързани с ефективни стратегии за отстраняване. * Програмата подкрепя видове интервенции и видове действия, за които е известно, че са ефективни според наличните доказателства * Фондът използва наличните добри практики, когато това е уместно и възможно. |
| * До каква степен рамката за мониторинг и оценка е подходяща за информиране относно напредъка към постигане на целите на програмата? | * Въведена е надеждна електронна система за обмен на данни, за записване и съхраняване на данни за мониторинг и оценка. * Данните, записани в системата, са надеждни. * Изискванията за мониторинг са надлежно разбрани от участниците в процеса на предоставяне на данни и при необходимост се организира обучение или информационни сесии. * Отчитането на индикаторите за резултати отразява правилно нивото на изпълнение на място (няма завишаване или занижаване на отчитането). * Общите индикатори отразяват основните постижения на програмата в съответствие с логиката на интервенция на програмата. * Специфичните за програмата индикатори се използват, за да се запълнят всички съществени пропуски в общите индикатори въз основа на логиката на интервенция на програмата. * Цялостният набор от регистрирани данни дава достатъчно доказателства, които да се използват като основа за оценка на въздействието на фондовете, като по този начин се проправя път за последващата оценка. |
| * Как беше осигурено участието на съответните партньори във всички етапи на програмирането, изпълнението, мониторинга и оценката? | * Съществува стратегия за идентифициране, информиране и достигане до най-подходящите партньори, която има за цел да осигури балансираното им представяне в КН. * Съответните партньори са идентифицирани и включени на етапа на програмиране. * Съответните партньори участват в КН в съответствие с ролята си, определена в съответния процедурен правилник. * Въведени са действия, които позволяват участието на партньорите на всички етапи на програмния цикъл. |
| * До каква степен програмата зачита или насърчава при изпълнението си хоризонталните принципи? | * Налице са подходящи организационни и процедурни мерки, за да се гарантира спазването на Хартата на основните права на ЕС при прилагането на програмата - чл. 9(1). * Налице са подходящи организационни и процедурни мерки, които гарантират, че са предприети подходящи стъпки за отчитане и насърчаване на равенството между половете и интегрирането на принципа на равнопоставеност на половете на всички етапи от подготовката, изпълнението, мониторинга, отчитането и оценката на фонда - чл. 9(2) * Налице са подходящи организационни и процедурни мерки, които позволяват предприемането на подходящи стъпки за предотвратяване на дискриминацията на всички основания и на всички етапи от програмния цикъл - чл. 9(3) * Програмата разполага с подходящи механизми, които гарантират, че изпълнението е съобразено с целта за насърчаване на устойчивото развитие, както е посочено в член 11 от ДФЕС, като се вземат предвид целите на ООН за устойчиво развитие, Парижкото споразумение и принципът "да не се причинява значителна вреда" - чл. 9(4) |
| * До каква степен програмата е ефективна в комуникирането и разпространението на своите възможности, както и постижения? | * Налице е комуникационна стратегия с правилно определени целеви групи, както и съответни мерки за мониторинг, включително подходящи и измерими цели за комуникационните дейности. * Дейностите по разпространение на информация достигат до целевата аудитория и се осъществяват чрез подходяща комбинация от комуникационни канали и платформи, включително социални медии, и генерират взаимодействия. * Възможностите за финансиране се рекламират по подходящ начин и достигат до определената целева група от потенциални бенефициенти. |
| **ЕФИКАСНОСТ** | |
| * До каква степен програмата подкрепя икономически ефективни мерки? | * Фондът подкрепя видове интервенции, за които е известно, че са икономически ефективни, въз основа на наличните доказателства. * Първите данни от операциите показват, че разходите за единица продукция са в съответствие със съществуващите референтни стойности и оценки или под тях. * Разликите в разходите за единица продукт между сходни операции в рамките на една и съща програма могат да бъдат обяснени и обосновани * За много специфични, спешни или иновативни действия, съществуват подходящи механизми, които гарантират, че разходната ефективност се разглежда като критерий за избор на бенефициента. |
| * До каква степен системата за управление и контрол е ефективна? | * Системата за управление и контрол, описана в съответствие с правното основание, има за цел да осигури ефективност при подбора на операциите, задачите по управлението, работата на КН, прилагането на мерки и процедури за борба с измамите, изпълнението на счетоводната функция и записването и съхраняването на данните за всяка операция. * Административната тежест е пропорционална за всички изпълнители (управляващи органи, междинни звена) в сравнение с предходния програмен период/ подобни услуги, предлагани на сравними целеви групи без подкрепата на програмата. * Административната тежест е пропорционална за всички бенефициенти в сравнение с предходния програмен период/ подобни услуги, предлагани на сравними целеви групи без подкрепата на програмата. * Административната тежест е пропорционална за всички крайни ползватели, например в сравнение с предходния програмен период/ подобни услуги, предлагани на сравними целеви групи без подкрепата на програмата. * Липса на "позлатяване" на национално ниво (напр. от управляващите органи, междинните звена, националните одитни органи), т.е. изискванията не се тълкуват по-ограничено от правното основание или съответните документи, предоставящи методически съвети на държавите членки, освен ако няма основателна причина. * Липса на "позлатяване" на ниво ЕС, т.е. изискванията не се тълкуват по-ограничително от тези в правното основание и освен ако няма основателна причина. * Използваните опростени варианти на разходите водят до опростяване на място. * При необходимост се използва техническа помощ за укрепване на системата за управление и контрол. |
| * До каква степен е постижимо допълнително опростяване и как? | * Съществуват доказателства за правни изисквания, процедурни правила или практики, които създават непропорционална административна тежест на равнище ЕС или държави-членки, и съществуват конкретни алтернативи. * Има възможност за допълнително използване на опростени варианти на разходите и финансиране, което не е свързано с варианти на разходите. * Налице са доказателства за липса на координация между участниците в изпълнението на фонда, което води например до липса на съгласуваност, увеличаване на административната тежест и т.н. * Съществуват проблеми със системите за електронен обмен на данни, които водят до забавяния и могат и трябва да бъдат решени. |
| **СЪГЛАСУВАНОСТ/СЪОТВЕТСТВИЕ** | |
| * До каква степен програмата е съгласувана с инициативите, подкрепяни нейната политическа област, по-специално с подкрепата в рамките на тематични механизъм в различните режими на управление? | * Налице са структури, организационни договорености или координационни механизми, които осигуряват координация, взаимно допълване и, когато е уместно, синергии между различните начини на управление на една и съща програма. * Механизмите и договореностите за координация се използват редовно и с добър ефект. * Предполагаемото припокриване всъщност е оправдано по обективни причини (напр. една и съща целева група, но различен вид мярка/различна потребност, която се адресира/различна готовност за избрания вид финансова подкрепа) * Програмата е съгласувана с текущите политически програми на равнище ЕС и на национално равнище. * Налице са доказателства за междуведомствено сътрудничество |
| * До каква степен програмата е съгласувана с други фондове на ЕС (включително други фондове по вътрешни работи), и по-специално с външната дейност на ЕС? | * Налице са структури, организационни договорености или координационни механизми, които осигуряват координация, допълняемост и, когато е уместно, синергии между другите фондове на ЕС, по-специално политиката на сближаване и външната дейност на ЕС. * Механизмите и договореностите за координация се използват редовно и с добър ефект. * Предполагаемото припокриване всъщност е оправдано по обективни причини (напр. една и съща целева група, но различен вид мярка/различна потребност, която се адресира/различна готовност за избрания вид финансова подкрепа) * Програмата предлага подкрепа за междусекторни политически програми, като допълва подкрепата, предлагана от други фондове на ЕС. |
| ДОБАВЕНА СТОЙНОСТ ЗА ЕС | |
| * До каква степен програмата генерира добавена стойност за ЕС? | * Фондът се фокусира върху области, интервенции и целеви групи, в които резултатите на ниво ЕС могат да надхвърлят това, което могат да постигнат държавите-членки, действайки самостоятелно. * Съществуват доказателства за ефекти от обхвата, т.е. за допълнителни целеви групи или допълнителни видове интервенции. * Налице са доказателства за ефекта на мащаба, т.е. за по-голям обем на предлаганите услуги/крайни потребители. * Налице са доказателства за функционални ефекти, т.е. за обучение и повишен капацитет за управление на предоставянето на публична подкрепа в рамките на участващите администрации. |

1. Анкетно проучване сред служители ГДГП

Онлайн анкетното проучване бе разпространено от ръководството на ГДГП до всички регионалните дирекции на ГДГП, като молбата беше да достигне до редови служители. Анкетното проучване бе анонимно. Общият брой отговорили е 270, като в таблицата по-долу са посочени броят респонденти според структурата в ГДГП.

Поради сравнително неравномерния брой респонденти от някои регионални дирекции, и ниския брой участници от РДГП Елхово, Аерогари, и РДГП Бургас, анкетата няма добра представителност за ГДГП като цяло по отношение на структурите, които получават най-много средства по ИУГВП. Сравнително висок е броя на участници от РДГП Смолян (обхващащ вътрешната граница с Гърция), където ИУГВП има ограничен ефект, обяснява защо за повечето участници, европейските фондова не са така познати все още. Отговорите са представени в абсолютни стойности и не са претегляни, за да се търси статистическа валидност. За по-голямо улеснение на визуализацията отговорите за на въпросите нужди ‚в голяма степен‘ и в ‚малка степен‘ са представени в отделни графики.

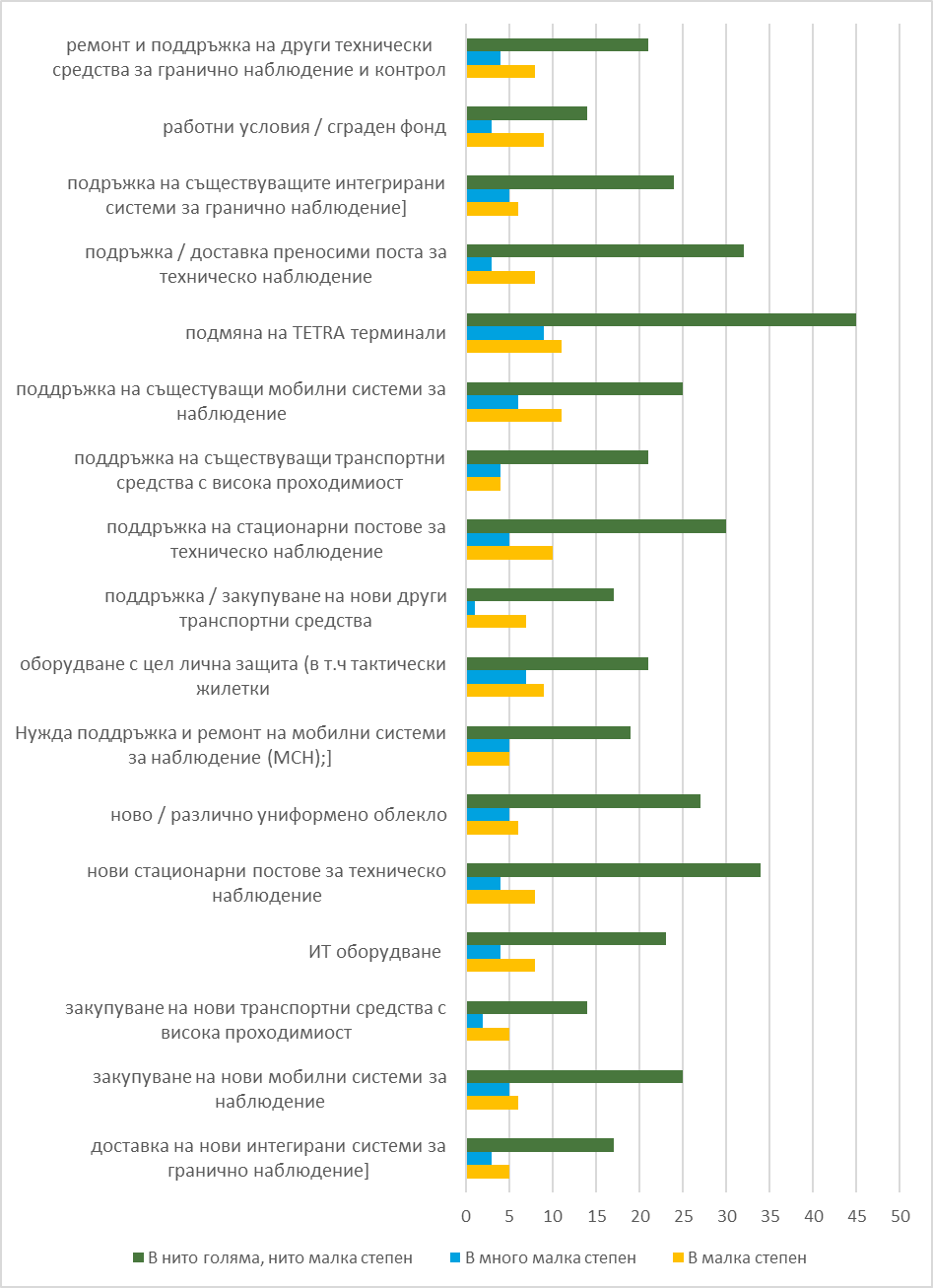
Таблица 3. Брой респонденти попълнили анкетата

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| РДГП Аерогари | 1 |
| ГДГП | 1 |
| РДГП Бургас | 6 |
| РДГП Елхово | 6 |
| РГДП Кюстендил | 8 |
| РДГП Русе | 38 |
| РДГП Драгоман | 48 |
| РДГП Смолян | 171 |
| Grand Total | **279** |

Фигура 15. В каква степен сте запознат с подкрепата, която ГДГП получава по линия на ИУГВП 2021 – 2027

N=279

Фигура 16. С оглед на опита си, в каква степен в работата си идентифицирате нужда от следната подкрепа за повишавене на ефективността на **гранично наблюдениe**



**N=279 (не знам/не мога да отговоря варира между 3 и 20 респонденти)**

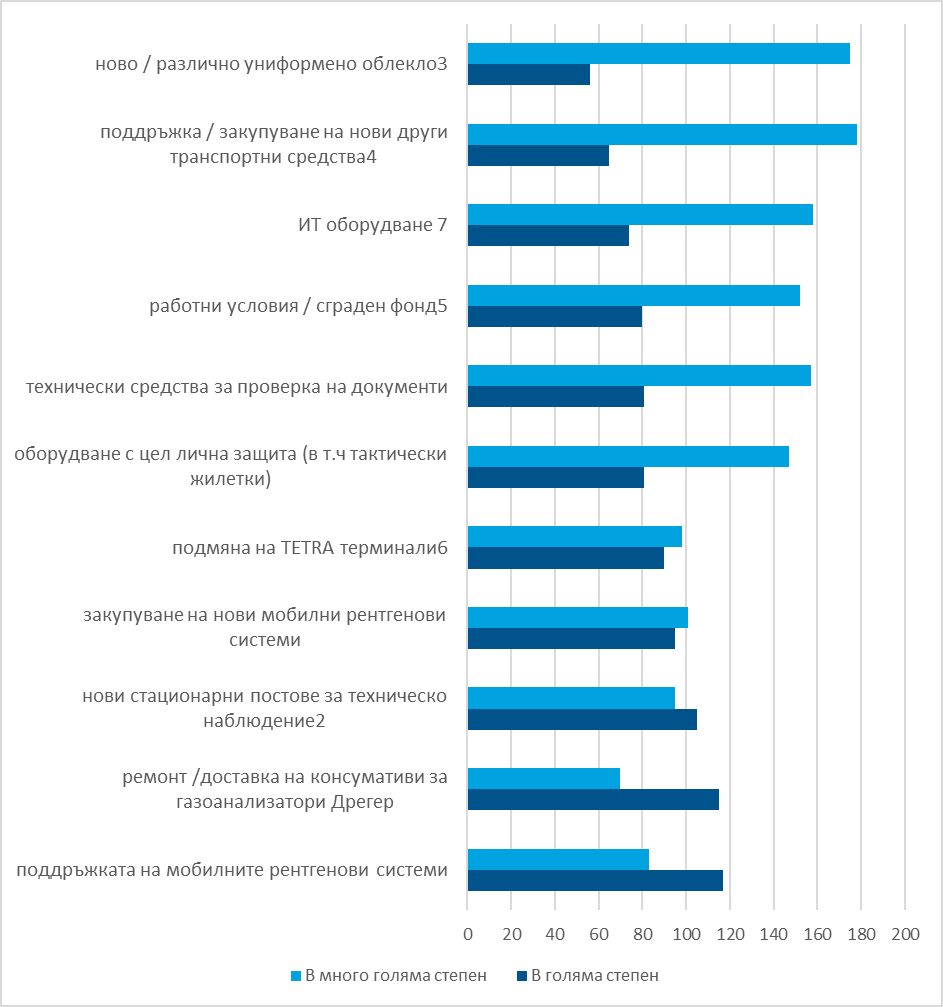
Фигура 17. С оглед на опита си, в каква степен в работата си идентифицирате нужда от следната подкрепа за повишаване на ефективността на **гранично наблюдение**

A screenshot of a graph

Description automatically generated

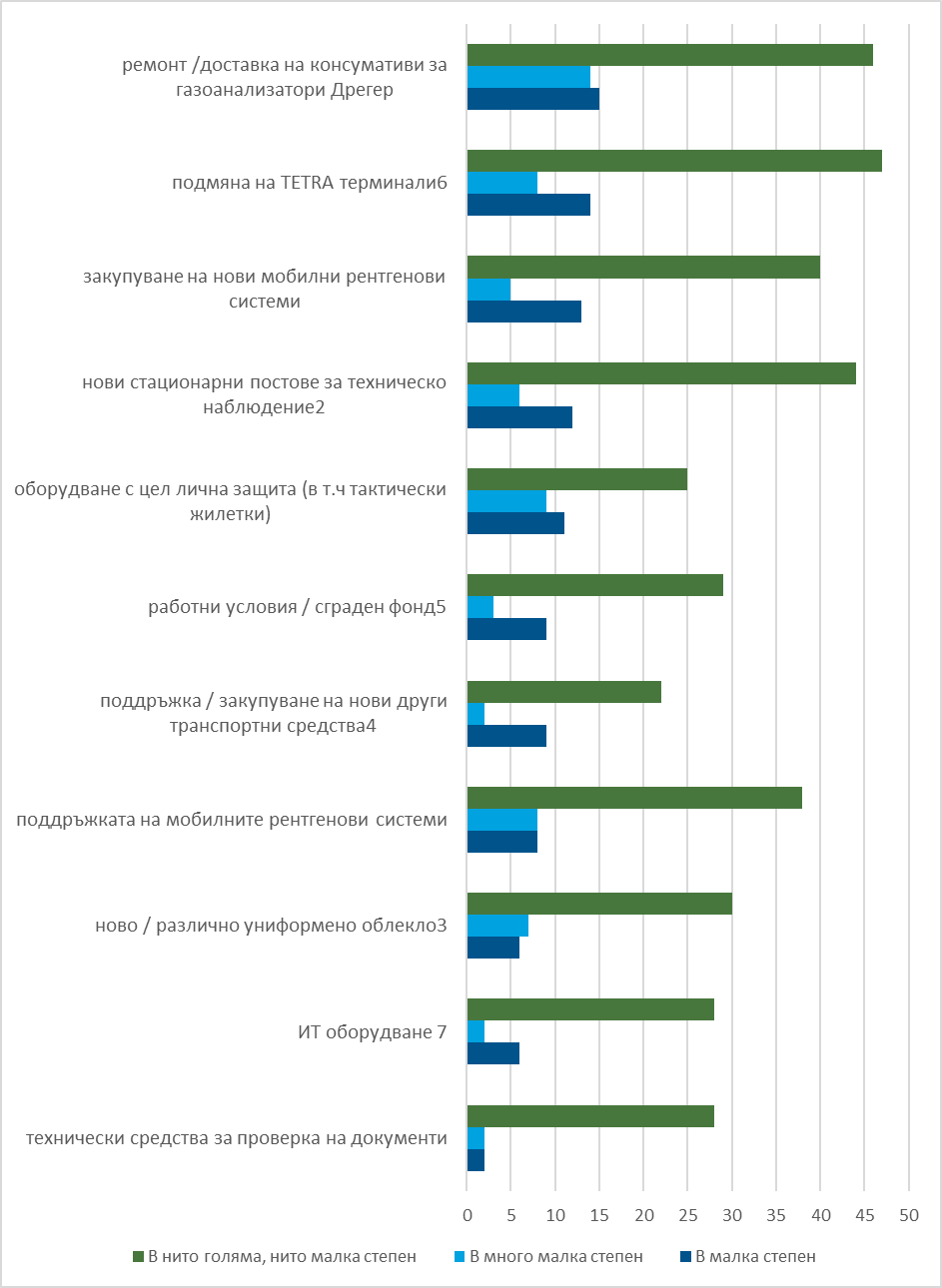
**N=279 (не знам/не мога да отговоря варира между 3 и 20 респонденти)**

Фигура 18. С оглед на опита си, в каква степен в работата си идентифицирате нужда от следната подкрепа за повишаване на ефективността на **граничен контрол**

****

**N=279 (не знам/не мога да отговоря варира между 5 и 25 респонденти)**

Фигура 19. С оглед на опита си, в каква степен в работата си идентифицирате нужда от следната подкрепа за повишаване на ефективността на **граничен контрол**

****

**N=279 (не знам/не мога да отговоря варира между 5 и 25 респонденти)**

1. Проведени интервюта

Таблица 4. Проведени дълбочинни интервюта

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Код[[67]](#footnote-68) | Позиция | Структура | Начин / Дата на интервюто |
|  | УИГВП |  |  |
| 1 | Директор | ГДГП | Лице в лице / 21.02.2024 |
| 2 | Международни проекти | ГДГП | Лице в лице / 21.02.2024 |
| 3 | СОВН | ГДГП | Лице в лице / 22.02.2024 |
| 4 | РДГП – Елхово - гранично наблюдение | ГДГП | Тел. / 22.02.2024 |
| 5 | Отдел Гранични проверки | ГДГП | Лице в лице /21.02.2024 |
| 6 | Отдел Гранично Наблюдение | ГДГП | Лице в лице /21.02.2024 |
| 7 | РДГП Аерогари | ГДГП | Лице в лице / 18.2. 2024 |
| 8 | Началник Национален Визов Център |  | Лице в лице / 27.2. 2024 |
| 1 | Управляващ орган ОТДЕЛ "ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ" | ДМП | Онлайн / 19.02. 2024 |
| 2 | Управляващ орган– ОТДЕЛ "МОНИТОРИНГ, ВЕРИФИКАЦИЯ И ПЛАЩАНИЯ" | ДМП | Онлайн / 19.02. 2024 |
| 1 | Централно координационно звено | Министерство на финансите | Онлайн / 27.2.2024 |

1. Виж: https://commission.europa.eu/law/law-making-process/planning-and-proposing-law/better-regulation/better-regulation-guidelines-and-toolbox\_en [↑](#footnote-ref-2)
2. Виж статистика на Евростат: [https://ec.europa.eu/eurostat/web/products-eurostat-news/w/ddn-20240208-1#:~:text=On%2031%20December%202023%2C%204.31,protection%20status%20in%20the%20EU](https://ec.europa.eu/eurostat/web/products-eurostat-news/w/ddn-20240208-1" \l ":~:text=On%2031%20December%202023%2C%204.31,protection%20status%20in%20the%20EU). [↑](#footnote-ref-3)
3. Виж: https://iacp-sofia.mvr.bg/press/актуална-информация/актуална-информация/новини/преглед/новини/служители-на-гдгп-са-предотвратили-близо-180-000-опита-на-мигранти-да-влязат-незаконно-в-българия [↑](#footnote-ref-4)
4. Месечна Информация относно миграционната обстановка в Република България за декември 2023 г. достъпна на: [www.mvr.bg/docs/default-source/planiraneotchetnost/справка-декември-2023\_internet.pdf?sfvrsn=432901b2\_2](http://www.mvr.bg/docs/default-source/planiraneotchetnost/справка-декември-2023_internet.pdf?sfvrsn=432901b2_2) [↑](#footnote-ref-5)
5. Статистика за краткосрочни визи издадени от Шенгенските държави: <https://home-affairs.ec.europa.eu/policies/schengen-borders-and-visa/visa-policy/statistics-short-stay-visas-issued-schengen-states_en> [↑](#footnote-ref-6)
6. Виж: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/HTML/?uri=CELEX:52023DC0146 [↑](#footnote-ref-7)
7. С Решение № 792 на Министерския съвет от 30.10.2020 г. [↑](#footnote-ref-8)
8. Виж. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip\_23\_1629 [↑](#footnote-ref-9)
9. Достъпна на: https://eu-hr.mvr.bg/docs/librariesprovider79/документи/20rh792pr-1.pdf?sfvrsn=f3e0e681\_2 [↑](#footnote-ref-10)
10. Виж: https://home-affairs.ec.europa.eu/policies/migration-and-asylum/new-pact-migration-and-asylum\_en [↑](#footnote-ref-11)
11. РЕГЛАМЕНТ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА за въвеждане на скрининг на граждани на трети държави на външните граници и за изменение на регламенти (EC) № 767/2008, (ЕС) 2017/2226, (ЕС) 2018/1240 и (ЕС) 2019/817, достъпен на: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/HTML/?uri=CELEX:52020PC0612 [↑](#footnote-ref-12)
12. Регламентите в пакта се очаква да бъдат окончателно приети през април 2024. [↑](#footnote-ref-13)
13. Виж: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN-BG/TXT/?from=EN&uri=LEGISSUM%3Al14517 [↑](#footnote-ref-14)
14. В Програмата е била първоначално предвидена само една такава, на стойност €11 091 254 [↑](#footnote-ref-15)
15. Интервю ГДГП2 [↑](#footnote-ref-16)
16. Системата, която през различни финансови периоди е изграждана и подържана с средства по ФВС-граници и Европейския граничен фонд, както и с национални средства. Етап 1 – от ГКПП Капитан Андреево до ГКПП Лесово (35 км, от 2012 г.), Етап 2 от ГКПП Лесово до ГКПП Малко Търново (59.5 км, от 2015 г.). [↑](#footnote-ref-17)
17. Производителят е процедура по несъстоятелност и не е ясно дали и докога ще може да подържа инсталираните радарни устройства (Интервю ГДГП 6). [↑](#footnote-ref-18)
18. Интервю 3. [↑](#footnote-ref-19)
19. Това е част от общо 160 млн. евро (178 млн. евро с националното съфинансиране). Вж, информация предоставена от МВР на Народното събрание: <https://parliament.bg/pub/PK/257135754-06-41.pdf> [↑](#footnote-ref-20)
20. Интервю ГДГП 5. [↑](#footnote-ref-21)
21. Интервю МВнР1. [↑](#footnote-ref-22)
22. Програма ИУГВП, стр. 23 [↑](#footnote-ref-23)
23. Интервю МВнР1. [↑](#footnote-ref-24)
24. Програма ИУГВП, стр. 22 [↑](#footnote-ref-25)
25. Интервюта ГДГП 1, 4, 6, 7. [↑](#footnote-ref-26)
26. Интервю МС [↑](#footnote-ref-27)
27. Интервю ГДГП 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7. [↑](#footnote-ref-28)
28. Интервю ГДГП3 и ГДГП4 [↑](#footnote-ref-29)
29. Вж. https://2020.eufunds.bg/bg/0/0/Project/Activities?contractId=j0rtGV6%2FFl0cr4AcxOad5g%3D%3D&isHistoric=False [↑](#footnote-ref-30)
30. Интервю МВнР1 [↑](#footnote-ref-31)
31. Писмени коментари предоставени от МВнР. [↑](#footnote-ref-32)
32. Съгласно разпоредбата на чл. 13, ал. 3 от Постановление на Министерския съвет № 302 от 29.09.2022 г. и със заповед на министъра на вътрешните работи [↑](#footnote-ref-33)
33. Постановление на Министерския съвет № 302 от 29.09.2022 г. [↑](#footnote-ref-34)
34. Интервю ДМП2, Интервю ГДБОП2 [↑](#footnote-ref-35)
35. Интервю МВнР [↑](#footnote-ref-36)
36. Протокол от писмена процедура за неприсъствено вземане на решения на Комитета за наблюдение на програмите по фонд „Вътрешна сигурност“ и Инструмента за финансова подкрепа за управлението на границите и визовата политика 2021-2027 г., проведена в периода 04.10.2023 г. – 11.10.2023 г. [↑](#footnote-ref-37)
37. Приложение 14 на СУК на ФУМИ, ФВС и ИУГВП 2021-2027 г. [↑](#footnote-ref-38)
38. Данни предоставени от ДМП [↑](#footnote-ref-39)
39. Обобщение на базата на данните от ИСУН [↑](#footnote-ref-40)
40. Обобщение на проектни предложения в ИСУН [↑](#footnote-ref-41)
41. Писмени бележки предоставени от МВнР [↑](#footnote-ref-42)
42. Интервю МС. [↑](#footnote-ref-43)
43. По информация от ДМП, вече е разработен и анализ на риска във връзка с изискването за извършване на т. нар. управленска верификация по смисъла на чл. 74 на Регламент (ЕС) 2021/1060. Този анализ ще бъде включен в следващото изменение на СУК. [↑](#footnote-ref-44)
44. Интервю ЦКЗ1 [↑](#footnote-ref-45)
45. Интервю УО3 [↑](#footnote-ref-46)
46. Интервю ГДБОП2 [↑](#footnote-ref-47)
47. Интервю ГДБОП2, Интервю ЦКЗ1 [↑](#footnote-ref-48)
48. Интервю с ДКИС, ГДБОП. [↑](#footnote-ref-49)
49. Интервю ДМП [↑](#footnote-ref-50)
50. *Националната стратегия за интегрирано гранично управление на България (2020-2025)*, стр. 11, налична на: <https://eu-hr.mvr.bg/docs/librariesprovider79/документи/20rh792pr-1.pdf?sfvrsn=f3e0e681_2> [↑](#footnote-ref-51)
51. Виж. <https://eu-hr.mvr.bg/docs/librariesprovider79/документи/планигу2023.pdf?sfvrsn=383675c6_3> [↑](#footnote-ref-52)
52. *Национална стратегия по миграция на Република България 2021-2025, стр. 25*, вж. https://eu-hr.mvr.bg/nsmgui/документи/национални-стратегии-и-планове [↑](#footnote-ref-53)
53. Пак там. [↑](#footnote-ref-54)
54. Вж: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip\_22\_2582 [↑](#footnote-ref-55)
55. Интервю ГДГП 2 [↑](#footnote-ref-56)
56. МВнР, Министерски съвет (Централно координационно звено, Оперативна програма „Добро управление“), Министерство на финансите (Агенция „Митници“). Вж стр. 7 на Годишен доклад за качеството на изпълнението по ИУГВП, посочени в член 29 от Регламент (ЕС) 2021/1148 [↑](#footnote-ref-57)
57. Интервю ГДГП 5 [↑](#footnote-ref-58)
58. INTERREG Programme, стр. 13 <https://ipa-bgtr.mrrb.bg/sites/default/files/documents/2023-06/2021tc16ipcb005.pdf> [↑](#footnote-ref-59)
59. Интервю ДКИС. [↑](#footnote-ref-60)
60. Интервю ГДГП1 [↑](#footnote-ref-61)
61. От техническа гледна точка при привеждането в експлоатация на СВИ – се очакват и важни промени във ВИС, като например преминаване към използване на споделена система за биометрично съответствие (sBMS). Вж. стр. 5 на euLISA 2021 VIS Report, <https://www.eulisa.europa.eu/Publications/Reports/2021%20VIS%20Report.pdf> [↑](#footnote-ref-62)
62. Интервю ГДГП 1, 6 [↑](#footnote-ref-63)
63. Т.е. да се минизират периодите, в които тя спира да функционира по технически причини и, второ, при извършване на справки да връща отговори по-бързо. [↑](#footnote-ref-64)
64. Интервю МВнР1 [↑](#footnote-ref-65)
65. Интервю МВнР1 [↑](#footnote-ref-66)
66. Интервю МВнР1 [↑](#footnote-ref-67)
67. В доклада интервютата са представени с кодове, които съответстват на структурата, където е проведено интервюто и номерът на интервюто. [↑](#footnote-ref-68)