|  |
| --- |
| Междинна оценка на програмата на Република България по фонд „Вътрешна сигурност“ за периода 2021-2027 г.  Доклад |
| Пи Ем Джи Аналитикс ООД |
| A blue flag with yellow stars  Description automatically generated |

Съдържание

[Съкращения 3](#_Toc162268160)

[Резюме 4](#_Toc162268161)

[1 Увод 6](#_Toc162268162)

[1.1 Цел на оценката 6](#_Toc162268163)

[1.2 Обхват на оценката 7](#_Toc162268164)

[1.3 Контекст на политиките – вътрешна сигурност 7](#_Toc162268165)

[1.4 Логика на интервенцията 11](#_Toc162268166)

[1.5 Методология на оценката и ограничения 13](#_Toc162268167)

[2 Актуално състояние на програмата 15](#_Toc162268168)

[2.1 Процедурен напредък 15](#_Toc162268169)

[2.2 Финансов напредък 17](#_Toc162268170)

[2.3 Физически напредък 20](#_Toc162268171)

[3 Констатации по оценката 28](#_Toc162268172)

[3.1 Относимост 28](#_Toc162268173)

[3.2 Ефективност 32](#_Toc162268174)

[3.3 Ефикасност 40](#_Toc162268175)

[3.4 Съгласуваност/съответствие 45](#_Toc162268176)

[3.5 Добавена стойност за ЕС 47](#_Toc162268177)

[4 Заключения и препоръки 49](#_Toc162268178)

[4.1 Заключения 49](#_Toc162268179)

[4.2 Препоръки 50](#_Toc162268180)

[Приложения 53](#_Toc162268181)

[Annex 1 Аналитична рамка 54](#_Toc162268182)

[Annex 2 Методология и инструменти за събиране на данни 58](#_Toc162268183)

[Annex 3 Резултати от анкетно проучване 71](#_Toc162268184)

# Съкращения

|  |  |
| --- | --- |
| АМВР | Академия на МВР |
| ВИС | Визова информационна система |
| ГДГП | Главна дирекция „Гранична полиция“ |
| ГДБОП | „Главна Дирекция „Борба с организираната престъпност“ |
| ДМП | Дирекция „Международни Проекти“ |
| ДКИС | Дирекция „Комуникационни и информационни системи“ |
| ДМ | Дирекция „Миграция“ |
| ДП | Досъдебно производство |
| ДАБ | Държавна Агенция за Бежанците |
| ЗОП | Закон за обществените поръчки |
| ИУГВП | Инструмента за финансова подкрепа на управлението на граници и визовата политика за периода 2021-2027 г. |
| МВР | Министерство на вътрешните работи |
| МВнР | Министерство на външните работи |
| СПО | Специализирани полицейски операции |
| СЦ | Специфична цел |
| СУК | Система за управление и контрол |
| ФУМИ | Фонд „Убежище и миграция‘ |
| ФВС | Фонд Вътрешна сигурност |
| ШИС | Шенгенска информационна система |

# Резюме

Европейският Фонд "Вътрешна сигурност" (ФВС) е създаден с Регламент (ЕС) 2021/1149 за периода 2021-2027 г. Зададени са 3 специфични цели:обмен на информация (СЦ1); трансгранична сътрудничество (СЦ2)иПредотвратяване и борба с престъпността (СЦ3). Наличният финансов ресурс по програмата €58,621,250, от които финансовото участие на Съюза е €44,619,878, а националният принос - €14,001,372.

Целта на този доклад е да предостави междинна оценка на изпълнението на програмата на Република България по ФВС, която извърши съгласно разпоредбата на чл. 44, параграф 5 от Регламент (ЕС) 2021/1060. Основната цел на междинната оценка е да се увери, че регулаторната рамка и програмата на Република България по ФВС са подходящи за целите и ще осигури принос към постигане на поставените цели на разумна цена; подходяща подкрепа за справяне с променящите се нужди и добавена стойност за ЕС в съответствие с други източници на финансиране или условията.

Настоящата междинна оценка беше извършена в периода между февруари и март 2024 г. Методологията за събиране на данни включва преглед на програмните, процедурни и проектни документи, както и съответното законодателство. Бяха проведени дълбочинни интервюта с 20 заинтересовани страни, както и онлайн проучване сред 21 служители на Главна Дирекция „Борба с организираната престъпност“. Основните методологични предизвикателства включват: (1) краткият период за провеждане на оценката (20 календарни дни), (2) ранният етап от изпълнението на програмата и текущите дейности по изпълнението, докато се извършваше оценката, и (3) липсата на базова оценка, тъй като последващата оценка на Фонд Вътрешна Сигурност – Граници и визи (2014-2020) все още не е започнала.

 Въпреки известно забавяне в разработването и одобрението на програмата по ФВС, с обявяването на две покани за кандидатстване за безвъзмездна финансова помощ до конкретни бенефициенти и сключването на 14 споразумения в края на 2023 г., процедурният напредък към началото на 2024 г. може да се определи като задоволителен. До края на 2023 г. са договорени 60% от общия бюджет на програмата по фонд „Вътрешна сигурност“ или над 32 милиона евро. Към края на 2023 г. всички 14 проекта, одобрени по програмата по ФВС, са във втория месец на своето изпълнение. Тръжните процедури, свързани с изпълнението на проектите, са в процес на подготовка. Поради тази причина към края на 2023 г. все още няма разплатени средства по програмата.

През януари 2023 г. е сформиран Комитет за наблюдение на програмата . В сравнение с предишния програмен период, кръгът на членовете на Комитета за наблюдение е разширен.1 Наред със заинтересованите страни в сектор вътрешна сигурност, в Комитета за наблюдение са включени представители на социалните и икономически партньори (синдикални организации и организации на работодателите), представители на регионалните и местни власти, организации на хора в неравностойно положение, представители на академичната общност и неправителствени организации. Задължения на Комитета за наблюдение, включват дейности, свързани с изпълнението на програмата (методология и критерии за подбор на операции; съгласуване на индикативните годишни работни програми, одобрява плана за извършване на оценка) и мониторинга на програмата (разглежда изпълнението и следи за напредъка при изпълнението на програмата, разглежда информация за заключенията и препоръките от годишните контролни доклади).

Периодът 2019 - 2023 г., по време на който протича планирането на програмата за ФВС, както и стартирането на изпълнението й, се отличава с динамика на национално и европейско ниво, както по отношение на тежката и организирана престъпност, така и по отношение на политиките за противодействие на тази престъпност. Следните фактори оказват силно влияние върху обстановката на сигурност в страната и работата на компетентните органи в областта на вътрешната сигурност, и техните нужди: пандемията от COVID-19, войната в Украйна, силния миграционен натиск над страната.

 В контекста на бързо променящата се обстановка на сигурност, програмата отговаря в голяма степен както на реалните нуждите на заинтересованите страни, които са били идентифицирани в периода на програмиране (2020-2021), така и към настоящият момент – т.е. края на 2023 г. Проектите финансирани до момента отговарят на идентифицираните нужди в програмата, и на предложенията за приоритети и мерки, отправени от заинтересованите страни в рамките на Тематичната работна група за разработване на програмата по ФВС. Проектите също осигуряват и продължение на подобни дейности от предходния програмен период. Специфичните цели, които са заложени в програмата, предоставят високо ниво на гъвкавост.

Поради етапа на изпълнение на одобрените по програмата по ФВС проекти е все още рано да се прецени в каква степен те са ефективни от гледна точна на постигане на целите и резултатите. Въпреки липса все още на конкретно отчетени стойности по показателите, очакванията на консултираните заинтересовани страни са, че крайните целевите стойности на показателите ще бъдат постигнати.

Системата за управление и контрол е детайлно разработена и ефективна. Както Управляващият орган, така и бенефициентите считат, че общите индикатори отразяват основните постижения на програмата и са в съответствие с логиката на интервенция на програмата по ФВС. Бенефициентите са получили и достатъчно насоки от УО относно съдържанието и докладването на индикаторите.

Управляващият орган прилага мерки за гарантиране на спазването на хоризонталните принципи, установени в Регламента за общоприложимите разпоредби, както и в националното законодателство, включително спазването на Хартата на основните права на ЕС при прилагането на програмата - чл. 9(1). Прилагането на принципите на равните възможности, прозрачност и равнопоставеност се проследява от Управляващия орган на всички етапи на подготовка, оценка и изпълнение на избраните за подкрепа операции.

Програма по ФВС е съгласувана с други фондове на ЕС до голяма степен, като се наблюдават някои синергии с други програми.  Налице са структури, организационни договорености и координационни механизми, които осигуряват координация, взаимно допълване и, когато е уместно, синергии между различните начини на управление на една и съща програма.

Всяка една от интервенциите одобрени по програмата по ФВС допринася за изпълнението на приоритетите и мерките, предвидени в стратегически документи на европейско равнище, като Стратегия на EC за борба с организираната престъпност 2021-2025 г. Голяма част от интервенциите, одобрени към момента по програмата, нямаше да бъдат осъществени без подкрепата на Фонда.

Основните препоръки към бенефициентите и УО включват:

* Включване в Програмата на други области със стратегически приоритет, като анализ на риска и компенсационни мерки;
* Развиване на капаците за прилагане на хоризонтални принципи (спазване на човешки права, зачитане на интересите на уязвими групи, не дискриминация, декарбонизация);
* Бенефициентите да обмислят по-нататъшно разширяване на комуникационните канали и послания за достигане до по-широката общественост, включително по-широко използване на социални медии;
* Използване на добри практики за опростяване на административната тежест, прилагани от УО на други програми по европейските фондове при споделено управление.

# Увод

## Цел на оценката

Целта на този доклад е да предостави междинна оценка на изпълнението на програмите на Република България по фонд „Вътрешна сигурност“ (ФВС) 2021-2027 г. Оценката ще се извърши съгласно разпоредбата на чл. 44, параграф 5 от Регламент (ЕС) 2021/1060 на Европейския парламент и Съвета на 24 юни 2021 г. за установяване на общоприложимите разпоредби на Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд плюс, Кохезионния фонд, Фонда за справедлив преход и Европейския фонд за морско дело, рибарство и аквакултури, както и на финансовите правила за тях и за фонд Убежище, миграция и интеграция, фонд Вътрешна сигурност и Инструмента за финансова подкрепа за управлението на границите и визовата политика.

A screen shot of a computer

Description automatically generatedОсновната цел на междинната оценка е да се увери, че регулаторната рамка и одобрената програма по фонда са подходящи за целта и ще осигурят принос към постигане на поставените цели на разумна цена; подходяща подкрепа за справяне с променящите се нужди и добавена стойност за ЕС в съответствие с други източници на финансиране или условията. Една от целите на междинната оценка е да даде препоръки как да се подобри качеството на съдържанието и изпълнението на програмите по трите фонда.

По отношение на **ФВС 2021-2027**, междинната оценка ще оцени приноса на програмата спрямо следните специфични цели на Фонда:

* Подобряването и улесняването на обмена на информация между и в рамките на компетентните органи и съответните органи, служби и агенции на Съюза и, когато е приложимо, с трети държави и международни организации.
* Подобряването и засилването на трансграничното сътрудничество, включително на съвместните операции между компетентните органи във връзка с тероризма и тежката и организирана престъпност с трансгранично измерение;
* Укрепването на капацитета на страната за предотвратяване и борба с престъпността, тероризма и радикализацията, както и за управление на свързани със сигурността инциденти, рискове и кризи, включително чрез засилено сътрудничество между публичните органи, съответните органи, служби или агенции на Съюза, гражданското общество и частните партньори в различните държави членки.

По оценката на напредъка в изпълнението на специфичните цели на ФВС 2021-2027 ще могат да се направят заключения и относно степента на постигане на основната цел на Фонда, а именно допринасянето към осигуряването на високо равнище на сигурност в Съюза, по-специално чрез предотвратяване и борба с тероризма и радикализацията, тежката и организираната престъпност и киберпрестъпността, чрез подпомагане и защита на жертвите на престъпления, както и чрез подготовка за, защита от и ефективно управление на инциденти, рискове и кризи, свързани със сигурността.

## Обхват на оценката

Критериите, използвани при оценката на финансовия инструмент са в съответствие с Насоките за по-добро регулиране[[1]](#footnote-2), и включват: относимост, ефективност, ефикасност, съгласуваност/съответствие и добавена стойност за ЕС.

Тематичният обхват на оценката включва:

* напредъка към постигане на етапните цели и целите на рамката за изпълнение и годишните доклади за изпълнението на националните програми по трите фонда;
* ефективността на системата за управление и контрол;
* продължаващата уместност и целесъобразност на мерките за изпълнение;
* координацията, съгласуваността и взаимното допълване между действията, подкрепяни от Фондовете и подкрепата, предоставена от други финансови инструменти на Съюза;
* ефикасност на използваните ресурси за постигане на целите
* добавената стойност за Съюза на действията, изпълнявани по линия на Фонда;
* Оценката на действията, изпълнени с, във или по отношение на трети държави в член 13, параграф 11 и 19 (ФВС).

Оценката ще се фокусира върху процедурните аспекти, върху продължаващата уместност на средствата и върху начините за опростяване или рационализиране на изпълнението. Акцент ще бъде поставен върху установяването на въпроси, които могат да засегнат негативното изпълнение на програмата и намирането на решенията.

## Контекст на политиките – вътрешна сигурност

Периодът 2019 - 2023 г., по време на който протича планирането на програмата на Република България по ФВС, както и стартирането на изпълнението й, се отличава с динамика на национално и европейско ниво, както по отношение на тежката и организирана престъпност, така и по отношение на политиките за противодействие на тази престъпност. Следните фактори оказват силно влияние върху обстановката на сигурност в страната и работата на компетентните органи в областта на вътрешната сигурност, и техните нужди: пандемията от COVID-19, войната в Украйна, силния миграционен натиск над страната.

В началото на 2020 г. **разпространението на COVID-19** и обявяването на извънредна обстановка доведе до въвеждане на редица ограничителни мерки, намаляване на икономическата активност и засилено полицейско присъствие в страната. В резултата както конвенционалната, така и организираната престъпност отбелязаха спад. Същевременно, част от престъпните дейности се изместиха в киберпространството, разпространението на фалшивите новини и дезинформационни материали се увеличи, както призиви и подбуди към деструктивни действия и други.[[2]](#footnote-3) Наред с това, организираните престъпни групи започнаха да адаптират дейността си, модифицират операциите и създават нови пазари съобразно актуалната ситуация. Освен върху организираната престъпност пандемията от COVID-19 оказа влияние и върху способностите на правоприлагащите органи на държавите да противодействат на заплахите за сигурността. Полицейските органи бяха натоварени с допълнителни дейности, свързани с прилагането на противоепидемичните мерки и минимизиране на възможностите за тяхното нарушаване, недопускане използването на извънредната ситуация за извършване на различни правонарушения, мониторинг на интернет пространството за ограничаване разпространението на фалшиви новини, спекулации с цени на медикаменти, предпазни средства и други.[[3]](#footnote-4)

В началото на 2022 г. започна **войната в Украйна**, която доведе до засилен бежански поток към България и преместване на част от украинският криминален контингент в страната, техните активи и ресурси за участие в организирани престъпни дейности.[[4]](#footnote-5) Наред с това, вече действащите организираните престъпни групи в България използват тази международна несигурност, за да разширяват обхвата на незаконната си дейност или да се преориентират към престъпни сфери, генериращи по-високи финансови доходи.[[5]](#footnote-6) По отношение на трафика на хора се увеличи риска от въвличането на намиращите се на наша територия украински граждани в действащите мрежи на трафика на хора както като жертви, така и като извършители.[[6]](#footnote-7) В онлайн пространството войната в Украйна доведе както до допълнително увеличаване на разпространението на фалшиви новини и дезинформации, така и до нарастване на засилен злонамерен трафик към официални сайтове на държавни институции.[[7]](#footnote-8)

След постепенното отваряна на границите през 2021 г., последваха две години на **нарастващ натиск от нелегална миграция по външните граници** както на България, така и на целия Европейски съюз. През 2023 г., беше отбелязана годината с най-силен миграционен натиск: над 178 200 предотвратени случая за незаконно преминаване на зелените граници на България, най-вече по границите с Турция[[8]](#footnote-9). В началото на миграционната криза много голяма част от криминалния контингент се е ориентирала към подпомагане на нелегалното преминаване на мигранти, но постепенно са се върнали и към традиционните си криминални бизнеси.[[9]](#footnote-10) След разпадането на Ислямска държава се наблюдава движение откъм зоните на конфликт към Европа, като тези движения се смесват с нелегалните мигрантски потоци.[[10]](#footnote-11)

Други важни тенденции, свързани с тежката и организирана престъпност в страната са:

* При производството на наркотични вещества все по-голяма популярност набира **отглеждането на канабис в помещения от затворен тип**.[[11]](#footnote-12) България запазва и характеристиките си на транзитна зона в трафика на наркотици към и от Европа, предвид минаващия през нея „Балкански път“.
* Значително **увеличаване на киберпрестъпността** и на сигналите, свързани с компютърните престъпления. Ръст бележат финансовите измами в интернет, извършвани чрез неправомерно проникване в електронни пощенски кутии, банковите измами, осъществявани посредством компрометиране на услугата „електронно банкиране” и използването на т.нар. финансови мулета, получаващи по банковите си сметки неправомерно наредени преводи. Отчита се и нарастване на броя на СПАМ атаки спрямо български потребители.
* През 2023 г. България бе включена в **"сивия списък"** на страните, поставени "под засилено наблюдение" от Работната група за финансово действие срещу **изпирането на пари** (FATF). През октомври 2023 г. България пое политически ангажимент на високо ниво да работи с FATF и MONEYVAL за укрепване на ефективността на своя режим за борба срещи изпирането на пари. [[12]](#footnote-13)
* Нормализирането на граничните преминавания увеличи движението по нелегалните канали за **трафик на оръжия и боеприпаси**.[[13]](#footnote-14)

По отношение на дейността на структурите на МВР за борба с организираната престъпност се наблюдава подобрения на почти всички показатели (виж Фигура 1). В сравнение с 2019 г. през 2022 г. са проведени с 14% повече специализирани полицейски операции (СПО). В същия период се наблюдава значително увеличаване на новообразуваните досъдебни производства (81%), приключените досъдебни производства (85%) и следствените дела (31%).

Фигура 1 Дейности на МВР, свързани с борбата с организираната престъпност

*Източник: Обобщение на базата на годишните доклади за дейността на МВР*

В периода 2019 – 2023 г. бяха приети следните стратегически документи, свързани с вътрешната сигурност на Република България:

* Стратегия за превенция на престъпността за периода 2021-2030 г.
* Национална стратегия за превенция и борба с нередностите и измамите, засягащи финансовите интереси на EC за периода 2021-2027 г.
* Национална стратегия за борба с наркотиците 2020-2024 г.
* Национална стратегия за борба с трафика на хора 2017-2021 г.
* Национална стратегия за киберсигурност „Киберустойчива България 2023“

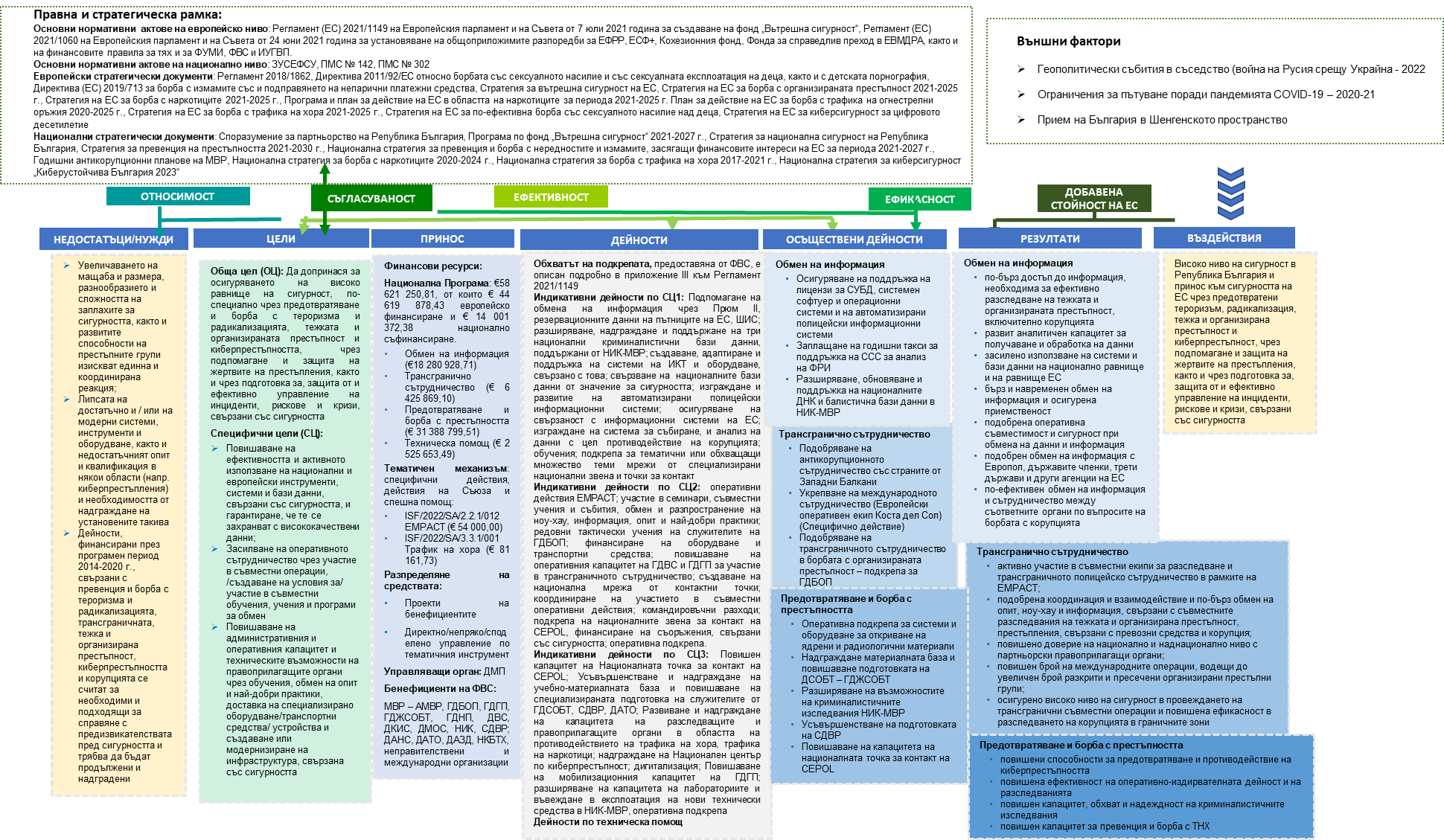
В периода 2019 – 2023 г. на европейско ниво получиха развитие множество политики по отношение на вътрешната сигурност, като най-значимите от тях са:

* Стратегия на EC за борба с организираната престъпност 2021-2025 г.
* Стратегия на EC за борба с наркотиците 2021-2025 г.
* Програма и план за действие на EC в областта на наркотиците за периода 2021-2025 г.
* План за действие на EC за борба с трафика на огнестрелни оръжия 2020-2025 г.,
* Стратегия на EC за борба с трафика на хора 2021-2025 г.
* Стратегия на EC за по-ефективна борба със сексуалното насилие над деца 2020-2025 г.
* Стратегия на EC за киберсигурност за цифровото десетилетие от 2020 г.

## Логика на интервенцията

Логика на интервенцията на ФВС е представена по-долу. Тя осигурява преглед на общите и специфичните цели на Инструмента; действия, резултати и планирани резултати; обосновка, контекстуални фактори и въздействия.

Фигура 2 Логика на интервенция на програмата на Република България по ФВС 2021 - 2027 г.



## Методология на оценката и ограничения

### Резюме на използваните методи

Методологичният подход, описан по-долу, следва последователната структура, очертана в техническото задание. Общ преглед на нашия подход е представен в графиката по-долу.

Фигура 3. Общ методологичен подход

Въпросници за интервюта и анкета

Задача 3.3

Разписване на финален доклад

Задача 3.2

Окончателен анализ и триангулация

СЪБИРАНЕ НА ДАННИ

НАЧАЛЕН

АНАЛИЗ И ДОКЛАДВАНЕ

Задача 1.1

Начална среща

Задача 1.2

Преглед на информационните източници

Задача 1.3

Цялостно разработване на рамката за оценка и методологическия подход

Задача 2.1

Документално проучване

Задача 2.3

Анкетно проучване

Събрани данни за оценката

Задача 3.1

Количествен анализ

Финален доклад

ПРОДУКТИ



Задача 2.2

Интервюта

**ЗАДАЧИ**

**ЕТАПИ**

**Началният етап** даде възможност на екипа да доразвие разбирането си за действащата правна и стратегическа рамка и съществуващите емпирични данни за изпълнението на програмата на Република България по ФВС 2021-2027 г. Въз основа на това запознаване бяха изработени инструментите за събиране на данни (въпросници за интервюта, анкети), които да гарантират изпълнението на следващия етап от предоставяне на услугата.

**Етапът на събиране на данни** за междинната оценка включваше следните задачи:

* Задълбочено документално проучване;
* Провеждане на дълбочинни интервюта със 20 служители на ДМП, Централно координационно звено бенефициенти по програмата - ГДБОП (вкл. с ръководството и с координатор на проект), ДАНС (вкл. с ръководител и зам. ръководител на проект и с координатор на проект), ДКИС (с ръководител и координатор на проект), Академия на МВР (зам. ректор - ръководител на проект и експерт от дирекция, координираща международни проекти).
* Анкетно проучване с 21 респондента от ГДБОП – крайни бенефициенти по програмата по ФВС 2021 – 2027 г.

В заключителният етап, **Анализ и докладване,** бяха анализирани наличните данни, за да се отговори на ключовите въпроси на оценката и да се предоставят заключения и препоръки за останалата част от периода на изпълнение на програмата по ФВС 2021-2027 г. При отговорите на въпросите бяха извършени и следните анализи:

* Анализ и оценка на социално-икономическата среда и влиянието й за изпълнението на програмата
* Анализ и оценка на промените в нуждите на развитието по отношение на релевантност на идентифицираните в процеса на програмиране нужди на целевите групи
* Анализ на добавената стойност за Съюза на действията, изпълнявани по линия на програмата по Фонда
* Анализ на ефективността на системите за управление и контрол.
* Анализ на координацията, съгласуваността и взаимното допълване между действията, подкрепяни от програмата по фонда, и подкрепата, предоставена от други фондове на Съюза.
* Анализ на действията, изпълнени с, във или по отношение на трети държави

Основни ограничения на приложената методология са следните:

* **Липса на отправна точка**: поради липсата на крайна оценка на предходния финансов период (2014 - 2020 г.), се наложи в рамките на интервютата и документалния преглед да се събира информация и за изпълнение на програмата от финансовия период 2014 – 2020 г.
* **Кратките срокове за изпълнение** на оценката (3 седмици) не позволиха да се навлезе в особена дълбочина в анализа на нуждите. Това бе компенсирано с добра мобилизация от страна на ДМП за предоставяне на информация, разпространение анкетите, и насрочване на интервютата.
* **Липса на достатъчен напредък в изпълнение на проектите:** оценката на ефективността бе затруднена, поради ранния етап на изпълнението на програмата, липсата на все още отчетени индикатори, или проведени или изпълнени обществени поръчки. Фокусът в консултациите със заинтересованите страни беше предимно върху нуждите и очакванията за успешно изпълнение на проектите.

# Актуално състояние на програмата

## Процедурен напредък

Въпреки известно забавяне в разработването и одобрението на програмата на Република България по ФВС, с обявяването на две покани за кандидатстване за безвъзмездна финансова помощ до конкретни бенефициенти и сключването на 14 споразумения в края на 2023 г., процедурният напредък към началото на 2024 г. може да се определи като задоволителен.

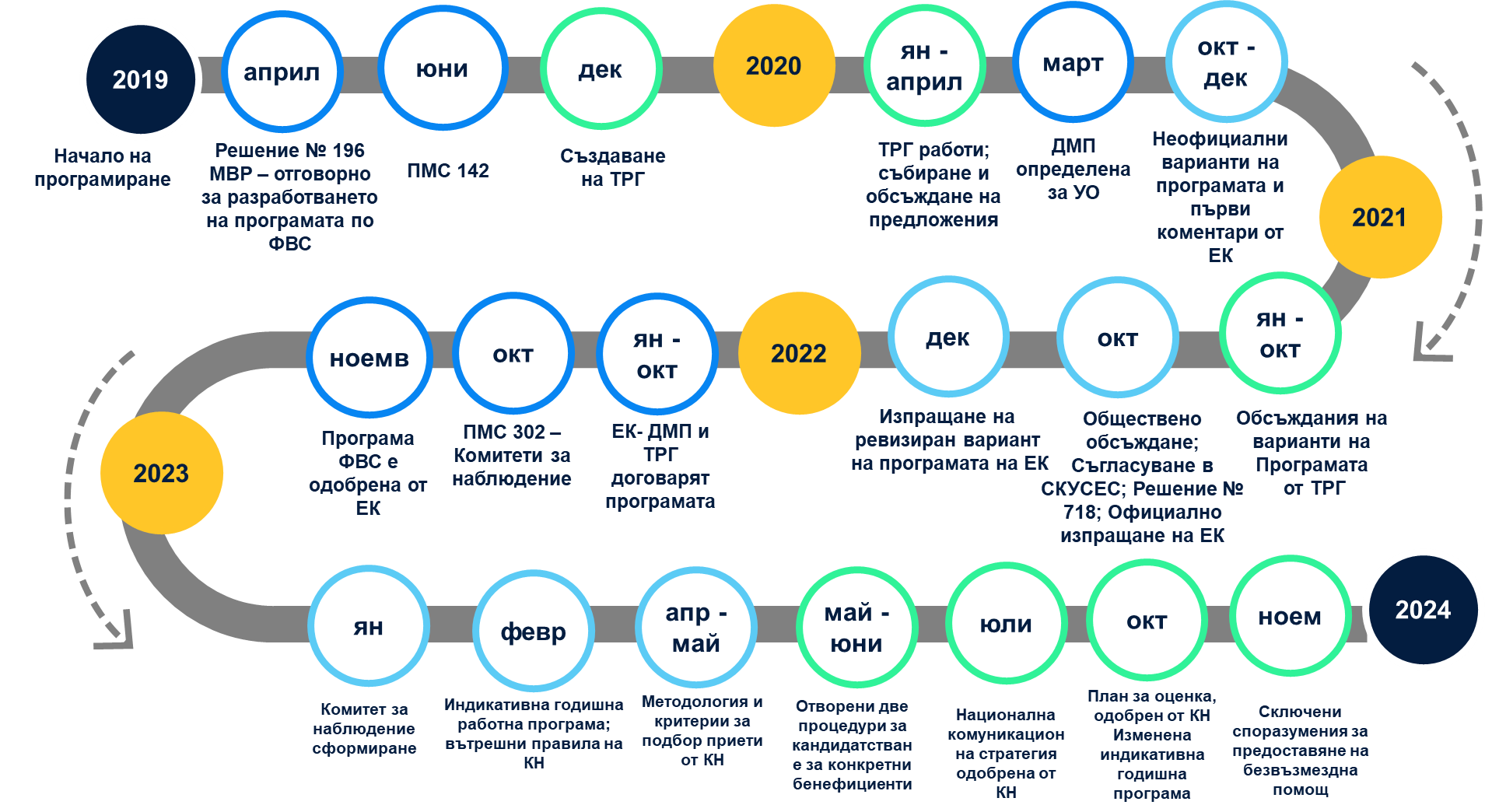
Подготовка на приемането на програмата по ФВС започва през 2019 г. (виж Фигура 4) Този процес стартира с приемането на Решение № 196 на Министерски съвет от 2019 г.[[14]](#footnote-15), с което се одобряване на анализ на социално-икономическото развитие на България 2007-2017 г. за определяне на националните приоритети за периода 2021-2027 г. Съгласно чл. 3 (л) Министерството на вътрешните работи е определено като водещо ведомство за разработване на програмата за ФВС за периода 2021-2027 г. С ПМС № 142[[15]](#footnote-16) за разработване на стратегическите и програмните документи от юни 2019 (чл. 2.2) на Съвета за координация при управлението на средствата от Европейския съюз се възлага обсъждането на приоритетите, които да се финансират през програмния период 2021 – 2027 г. в България, включително и ФВС. С чл. 7 на същото ПМС се създават тематични работни групи за разработване на програма по ФВС.

Тематичната работна група е създадена със заповед на министъра на вътрешните работи от декември 2019 и започва активна работа по разработване на програмата през 2020 г., като използва за основа получения програмен документ от Европейската комисия с приоритетни теми, които да бъдат включени в програмата на България. Работната група е оглавявана от ресорен зам. министър, секретариат е Дирекция „Международни проекти“, а членове – публични органи (структури на МВР, ДАНС, Държавна агенция „Технически операции“, Централно координационно звено, Управляващи органи на програми по други европейски фондове, НКБТХ), международни и неправителствени организации (Международна организация по миграция и Център за изследване на демокрацията), академичната общност. Компетентните структури и ведомства изпращат информация за приоритетите и мерките, които да бъдат включени в програмата по ФВС, като първоначално са получени 41 предложения от 14 структури с общ индикативен бюджет около 195 милиона евро. Това значително надвишава индикативния бюджет по Програмата по ФВС. До края на годината е обсъден и изпратен на Европейската комисия неофициален проект на програмата, като 2021 г. започна с обсъждане на получените коментари от Европейската комисия. До октомври 2021 г. продължват обсъждания на неофициални варианти на програмата, коментарите на ЕК по тях и индикативното разпределение на средствата за програмата. През октомври 2021 г. след обществено обсъждане и съгласуване в Съвета за координация и управление на средставата от ЕС, първият официален проект на програмата на Република България по ФВС е особрен с РМС № 718[[16]](#footnote-17) и изпратен на Европейската комисия в съответствие с Регламент (ЕС) 2021/1060. През декември 2021 г. в изпратен проект на програмата с отразени коментари на Европейската комисия, а ТРГ одобрява списък с приоритети и мерки, които да бъдат подкрепени по програмата на Република България по фонда. До ноември 2022 г. активно продължава процесът на договаряне на програмата на Република България по фонда с Европейската комисия, като на 7 ноември е одобрен окончателен вариант на програмата по фонд „Вътрешна сигурност“.

Междувременно в изпълнение на ПМС № 302[[17]](#footnote-18) със заповед на министъра на вътрешните работи е създаден Комитет за наблюдение на програмите по фонд „Вътрешна сигурност“ и Инструмента за финансова подкрепа за управлението на границите и визовата политика 2021-2027 г. В изпълнение на ПМС № 302 кръгът от организации, номинирали членове в Комитета за наблюдение е разширен, като подобно на ТРГ са включени неправителствени и международни организации, представители на социалните и икономически партньори (синдикални организации и организации на работодателите), представители на регионалните и местни власти, организации на хора в неравностойно положение, представители на академичната общност. На присъствени заседания и чрез писмени процедури за неприсъствено вземане на решения през 2023 г. Комитетът за наблюдение успява да приеме вътрешни правила за работа, Индикативна годишна работна програма за 2023 г., методология и критерии за оценка на проектни предложения, план за оценка на програмата, комуникационна стратегия.

В периода май – юли 2023 г. са отворени две процедури за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на конкретни бенефициенти, които обхващат и трите специфични цели на фонд „Вътрешна сигурност“. Фокусът е поставен върху оперативното сътрудничество и подкрепа за необходимите усилия за подобряване и интензифициране на трансграничното сътрудничество за превенция и борба с тежката и организираната престъпност. На второ място е поставена необходимостта от осигуряване на подкрепа за придобиване на подходящо оборудване и повишаването на капацитета за противодействие на престъпността. Подкрепаната за обмена на информация е насочена към поддръжка на информационните и комуникационните системи и мрежи в МВР, осигуряване на оперативна съвместимост и сигурност при обмена на данни и оперативна подкрепа, насочена към поддръжката на свързани със сигурността системи на Съюза и национални ИКТ системи и мрежи. По първата процедура са подадени и одобрени 8 проектни предложения на обща стойност 41 343 254.72 лева. По втората процедура за подадени и одобрени 6 проектни предложения на обща стойност 21 834 369.99 лева. Споразуменията и изпълнението на 14 проекта е започнало през ноемрви 2023 г.

Фигура 4 Процедурен напредък по програма на Република България по ФВС (2021-2027 г.) в периода 2019 – 2023 г.



*Източник: Изработка на ПиЕмДжи Аналитикс на базата на годишни доклади за изпълнението и протоколи от заседания на ТРГ и КН*

## Финансов напредък

### Програмирани разходи

Одобрената програма на Република България по фонд „Вътрешна сигурност“ за периода 2021-2027 г. е на обща стойност **€58,621,250.81**, от които финансовото участие на Съюза е €44,619,878.43, а националният принос - €14,001,372.38. Средставата имат следното разпределение по специфични цели (виж Фигура 5):

* СЦ1 Обмен на информация – **€18,280,928.71** общо, от които финансовото участие на Съюза е €13,710,696.53, а националният принос - €4,570,232.18 (75% ставка на съфинансиране)
* СЦ2 Трансгранично сътрудничество - **€6,425,869.10** общо, от които финансовото участие на Съюза е €4,828,401.82, а националният принос - €1,597,467.28 (75% ставка на съфинансиране с изключение на Действия съгласно Приложение IV на Регламент 2021/1149 – 90%)
* СЦ3 Предотвратяване и борба с престъпността - **€31,388,799.51** общо, от които финансовото участие на Съюза е €23,555,126.59, а националният принос - €7,833,672.92 (75% ставка на съфинансиране с изключение на Действия съгласно Приложение IV на Регламент 2021/1149 – 90%)
* Техническа помощ – **€2,525,653.49** общо, от които финансовото участие на Съюза е €2,525,653.49 (100% ставка на съфинансиране)

Фигура 5 Финансово разпределение по специфични цели

*Източник: Изработка на ПиЕмДжи Аналитикс на базата на одобрена програма на Република България по фонд „Вътрешна сигурност“ за периода 2021 – 2027 г.*

Към одобрената програма са предвидени две специфични дейности на обща стойност €143 271:

* По СЦ2 Трансгранично сътрудничество: ISF/2022/SA/2.2.1/012 EMPACT на стойност €54,000, участие в Европейски оперативен екип Коста дел Сол
* По СЦ3 Предотвратяване и борба с престъпност: ISF/2022/SA/3.3.1/001 THB €81,161.73 по проекта „Координация на услуги за жертви на трафик на хора в Южните и Източните Балкани“ на Гърция
* Техническа помощ €8109.70

### Договорени средства

До края на 2023 г. са **договорени 60% от общия бюджет на програмата** по фонд „Вътрешна сигурност“ или над 32 милиона евро (виж Фигура 6). В най-голяма степен са договорени средствата по Специфична цел 2, където са договорени 3 проекта на обща стойност € 4,211,122, което представлява 72% от бюджета по специфичната цел. По отношение на Специфична цел 1 са доворени 5 проекта на обща стойност €8,294,148, което представлява около 45% от разпределените средства по целта. Сключените договори по специфична цел 3 са 6 и са на обща стойност €19,797,397, което представлява около 63% от разпределените средства в това направление.

По отношение на вида на изпълнение договорените средства за оперативна подкрепа са на обща сума €5,446,892 или близо 17% от договорените средства. Най-висок е процентът договорен за действия, обхванати от член 12, параграф 1 на Регламент 2021/1149 – 83% или € 26,815,775. По линия на специфичните дейности са договорени €40,000 (под 1% от договорените средства).

Фигура 6 Договорени средства по програмата по ФВС (сума и %)

*Източник: обобщение на ПиЕмДжи Аналитикс на базата на Transmission of Data – Article 42 от 31.01.2024 г.*

По отношение на областите, които одобрените интервенции подпомагат, към момента най-голям размер средства са насочени към област организираната престъпност – други (около 32%) (съгласно категориите, заложени в Таблица 1 на Приложение VI Регламент 2021/1149) (виж Фигура 5). Сравнително висок процент средства са насочени към киберпрестъпността (близо 20%), криминалистиката (18%) и защитата на критичната инфраструктура (11%).

Фигура 7 Разпределение на договорените средства по области на интервенция

*Източник: обобщение на ПиЕмДжи Аналитикс на базата на данните за одобрените проекти в ИСУН*

Фигура 8 Разпределение на договорените средства от програмата по ФВС по вид на действията

*Източник: обобщение на ПиЕмДжи Аналитикс на базата на Transmission of Data – Article 42 от 31.01.2024 г.*

Разпределението на договорените средства по вид действие показва, че към края на 2023 г. най-значителен бюджет е отреден на системи на ИКТ и оперативна съвместимост (близо 56%), сгради и съоръжения (20%), обмен на добри практики (близо 12%) и обучения (около 11%). Разпределението на договорените средства по вид действие в някаква степен следва индикативното разпределение, заложено в одобрената програма на Република България по ФВС. В одобрената програма също са предвиден най-значителен бюджет за действия, свързани със системи за ИКТ (42%). Индикативното разпределение обаче отрежда на оборудването 20% от разпределения бюджет за оборудване, докато към момента за този вид действие са заделени 1% от договорените средства.

Към края на 2023 г. всички 14 проекта, одобрени по програмата по ФВС, са във втория месец на своето изпълнение. Тръжните процедури, свързани с изпълнението на проектите, са в процес на подготовка. Поради тази причина към края на 2023 г. все още няма разплатени средства по програмата.

## Физически напредък

Въпреки че одобрените проекти по програмата по ФВС са стартирани през ноември 2023 г. голяма част от бенефициентите са напреднали в подготовката на тръжните процедури, които са предвидени за изпълнение на проектите.

Към края на 2023 г. в рамките на Специфична цел 1 „Обмен на информация“ е договорена подкрепа за създаването на необходимите условия за засилване на обмена на информация, поддръжка на информационните и комуникационните системи и мрежи в МВР и осигуряване на оперативна съвместимост. Оперативната подкрепа по тази линия е за осигуряване на надеждно и безпроблемно функциониране и поддръжка на системите, използвани за цели в областта на правоприлагането: Поддръжка на автоматизирани полицейски информационни системи; Осигуряване на поддръжка от производителя на лицензи за Система за управление на бази от данни, системен софтуер и операционни системи и Заплащане на годишни такси за поддръжка на специализирана софтуерна система за анализ на финансово-разузнавателна информация, постъпваща по Закона за мерките срещу изпирането на пари и Закона за мерките срещу финансирането на тероризма. По отношение на показателите за краен продукт, одобрените проекти предвиждат общо 7 създадени/адаптирани/поддържани системи на ИКТ, което при изпълнение ще постигне на 100% поставената междинна цел по този показател (виж Таблица 1). По отношение на останалите показатели за краен продукт по специфична цел 1 договорените проекти няма да са достатъчни за заложените междинни цели по тях. Към края на 2023 г. няма договорени интервенции по Специфична цел 1, които да предвиждат експертни срещи/семинари/проучвателни посещения. Що се отнася до показателите за резултат изпълнението на одобрените проекти би довело до изпълнението на 64% от целта за 2029 г. по показател „Брой системи на ИКТ, които са оперативно съвместими в държавите членки/със свързани със сигурността информационни системи на ЕС и децентрализирани такива/с международни бази данни“ и 50% от целта за 2029 г. по показател „Брой административни единици, които наскоро са въвели или адаптирали съществуващи механизми/процедури/инструменти/насоки за обмен на информация с други държави членки/органи, служби или агенции на Съюза/трети държави/международни организации“ (виж Таблица 2). Поради липсата на одобрени проекти със заложени експертни срещи/семинари/проучвателни посещения при показателите за резултат, свързани с участници в обучения, не са наблюдава значителен напредък.

Към края на 2023 г. в рамките на Специфична цел 2 „Трансгранично сътрудничество“ част от средствата са насочени към подобряване и интензифициране на оперативното трансгранично сътрудничеството и координация между страните от Западни Балкани по линия на превенция и противодействие на корупцията, и капацитета на Дирекция „Вътрешна сигурност“ в тази насока. 90% от договорените средства са с основна цел засилване на оперативното сътрудничество с партньорски служби от ЕС чрез участие в съвместни операции, прилагане добри практики и европейски механизми по линия на операциите по правоприлагане във връзка с тежката и организираната престъпност с трансгранично измерение, както и обезпечаване с необходимото техническо оборудване или транспортни средства, използвани за действия в областта на предотвратяването, разкриването и разследването на тежка и организирана престъпност с трансгранично измерение. Прегледът на заложените целеви стойности по показателите за крайни продукти, заложени в одобрените проекти, показва, че изпълнението на тези проекти би довело до преизпълнение на междинните цели по програмата за 2024 г. и пълно изпълнение на крайните цели за 2029 г. по почти всички индикатори (виж Таблица 1). Това е отразено и в заложените в одобрените проекти показатели за резултат, които също биха довели до 100% изпълнение на целевите стойности, заложени в програмата по ФВС по 6 от индикаторите за резултат (виж Таблица 2). Единствените изключения са индикаторите „Брой административни единици, които са разработили/адаптирали съществуващи механизми/процедури/инструменти/насоки за сътрудничество с други държави членки/органи“ и „Брой изпълнени препоръки в рамките на оценката по Шенген“, по който програмата е заложила по-високи цели.

Към края на 2023 г. в рамките на Специфична цел 3 „Превенция и борба с престъпността“ одобрените проекти предвиждат повишаването на капацитета на националната контактна точка за контакт на Агенцията на Европейския съюз за обучение в областта на правоприлагането (CEPOL) за Република България; повишаване на нивото на професионалната подготовка на полицейските служители чрез модернизиране на инфраструктурата и обучения, свързани със сигурността; разширяване на възможностите на криминалистичните изследвания в лабораториите на НИК-МВР; надграждане материалната база и повишаване подготовката на служителите от ДСОБТ – ГДЖСОБТ; и повишаване на административния и оперативния капацитет и техническите възможности на ДАНС. По тази Специфична цел е предвидена оперативна подкрепа за добрата подготвеност на компетентните органи за посрещане на развиващите се и възникващите нови заплахи като радиологичните и ядрените заплахи. Прегледът на заложените цели по заложените показатели за краен продукт в одобрените проекти показва, че изпълнението на проектите би довело до постигане на междинните цели по някои индикатори (O.3.1; O.3.3; O.3.5; O.3.6) (виж Таблица 1). По друга част от показателите за краен продукт (O.3.2; O.3.4; O.3.7; O.3.8) междинните цели, заложени в програмата по ФВС са по-високи от това, което би се осъществило по одобрените проекти.

Таблица 1 Планирани целеви стойности по договорени проекти по отношение на показателите за краен продукт

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Идентификационен код** | **Показател** | **Мерна единица** | **Междинна цел (2024 г.)** | **Целева стойност (2029 г.)** | **Целева стойност по договорирани проекти** | **% на договореното от Целева стойност за 2024 г.** | **% на договореното от Целева стойност за 2029 г.** |
| O.1.1 | Брой участници в дейности по обучение | брой | 400 | 450 | 50 | 13% | 11% |
| O.1.2 | Брой експертни срещи/семинари/проучвателни посещения | брой | 19 | 19 |  | 0% | 0% |
| O.1.3 | Брой създадени/адаптирани/поддържани системи на ИКТ | брой | 7 | 11 | 7 | 100% | 64% |
| O.1.4 | Брой закупени единици оборудване | брой | 160 | 250 | 50 | 31% | 20% |
| O.2.1 | Брой трансгранични операции, отделно посочващи: | брой | 9 | 29 | 29 | 322% | 100% |
| O.2.1.1 | -брой на съвместните разследващи екипи | брой | 1 | 6 | 6 | 600% | 100% |
| O.2.1.2 | -брой на оперативните действия по цикъла на политиката на ЕС/EMPACT | брой | 6 | 14 | 14 | 233% | 100% |
| O.2.2 | Брой експертни срещи/семинари/проучвателни посещения/съвместни учения | брой | 16 | 54 | 43 | 269% | 80% |
| O.2.3 | Брой закупени единици оборудване | брой | 390 | 895 | 805 | 206% | 90% |
| O.2.4 | Брой транспортни средства, закупени за трансгранични операции | брой | 15 | 42 | 42 | 280% | 100% |
| O.3.1 | Брой участници в дейности по обучение | Брой | 3380 | 6627 | 4525 | 134% | 68% |
| O.3.2 | Брой програми за обмен/семинари/проучвателни посещения | Брой | 42 | 121 | 2 | 5% | 2% |
| O.3.3 | Брой закупени единици оборудване | Брой | 115 | 1516 | 418 | 363% | 28% |
| O.3.4 | Брой закупени транспортни средства | Брой | 32 | 32 |  | 0% | 0% |
| O.3.5 | Брой изградени/закупени/модернизирани компоненти на инфраструктурата/свързани със сигурността съоръжения/ инструменти/механизми | Брой | 562 | 576 | 586 | 104% | 102% |
| O.3.6 | Брой проекти за предотвратяване на престъпления | Брой | 2 | 6 | 3 | 150% | 50% |
| O.3.7 | Брой проекти за подпомагане на жертвите на престъпления | Брой | 2 | 3 |  | 0% | 0% |
| O.3.8 | Брой жертви на престъпления, на които е оказана помощ | Брой | 160 | 420 |  | 0% | 0% |
| По процедурата | Брой транспортни средства, на които е осигурена поддръжка |  |  |  | 100 | неприложимо | неприложимо |
| По процедурата | Брой тренировъчни лагери и сертифицирано обучение на инструктори |  |  |  | 30 | неприложимо | неприложимо |

Таблица 2 Планирани целеви стойности по договорени проекти по отношение на показателите за резултат

| **Идентификационен код** | **Показател** | **Мерна единица** | **Базова стойност** | **Мерна единица за базовата стойност** | **Референтна(и) година(и)** | **Целева стойност (2029 г.)** | **Мерна единица за целевата стойност** | **Целева стойност на всички договорени проекти по СЦ** | **% на договореното от Целева стойност за 2029** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| R.1.5 | Брой системи на ИКТ, които са оперативно съвместими в държавите членки/със свързани със сигурността информационни системи на ЕС и децентрализирани такива/с международни бази данни | брой | 0 | брой | 2021 | 11 | брой | 7 | 64% |
| R.1.6 | Брой административни единици, които наскоро са въвели или адаптирали съществуващи механизми/процедури/инструменти/насоки за обмен на информация с други държави членки/органи, служби или агенции на Съюза/трети държави/международни организации | брой | 0 | брой | 2021 | 2 | брой | 1 | 50% |
| R.1.7 | Брой участници, които считат обучението за полезно за своята работа | брой | 0 | дял | 2021 | 370 | брой | 50 | 14% |
| R.1.8 | Брой участници, които докладват три месеца след обучителната дейност, че използват уменията и компетентностите, придобити по време на обучителната дейност | брой | 0 | дял | 2021 | 320 | брой | 40 | 13% |
| R.2.5 | Прогнозна стойност на активите, замразени при трансгранични операции | сума | 0 | евро | 2021 | 4200000 | сума | 4200000 | 100% |
| R.2.6.1 | Количество незаконни наркотици, иззети при трансгранични операции - канабис | кг | 0 | кг | 2021 | 0 | кг | 0 | неприложимо |
| R.2.6.2 | Количество незаконни наркотици, иззети при трансгранични операции - опиоиди, включително хероин | кг | 0 | кг | 2021 | 0 | кг | 0 | неприложимо |
| R.2.6.3 | Количество незаконни наркотици, иззети при трансгранични операции - кокаин | кг | 0 | кг | 2021 | 0 | кг | 0 | неприложимо |
| R.2.6.4 | Количество незаконни наркотици, иззети при трансгранични операции - Синтетични наркотици, включително стимуланти от типа амфетамините (включително амфетамин и метамфетамин) и екстази | кг | 0 | кг | 2021 | 0 | кг | 0 | неприложимо |
| R.2.6.5 | Количество незаконни наркотици, иззети при трансгранични операции - нови психоактивни вещества | кг | 0 | кг | 2021 | 0 | кг | 0 | неприложимо |
| R.2.6.6 | Количество незаконни наркотици, иззети при трансгранични операции - други незаконни наркотици | кг | 0 | кг | 2021 | 400 | кг | 400 | 100% |
| R.2.7.1 | Количество оръжия, иззети при трансгранични операции - бойни оръжия: автоматични огнестрелни оръжия и тежки огнестрелни оръжия (противотанкови, ракетни установки, минохвъргачки и др.) | брой | 0 | брой | 2021 | 5 | брой | 5 | 100% |
| R.2.7.2 | Количество оръжия, иззети при трансгранични операции - други късоцевни огнестрелни оръжия: револвери и пистолети (включително салютни или акустични оръжия) | брой | 0 | брой | 2021 | 5 | брой | 5 | 100% |
| R.2.7.3 | Количество оръжия, иззети при трансгранични операции - други дългоцевни огнестрелни оръжия: пушки (включително салютни или акустични оръжия) | брой | 0 | брой | 2021 | 5 | брой | 5 | 100% |
| R.2.8 | Брой административни единици, които са разработили/адаптирали съществуващи механизми/процедури/инструменти/насоки за сътрудничество с други държави членки/органи, служби или агенции на Съюза/трети държави/международни организации | брой | 0 | брой | 2021 | 38 | брой | 2 | 5% |
| R.2.9 | Брой служители, участвали в трансгранични операции | брой | 0 | брой | 2021 | 111 | брой | 111 | 100% |
| R.2.10 | Брой изпълнени препоръки в рамките на оценката по Шенген | брой | 0 | брой | 2021 | 100 | процент | 0 | 0% |
| R.3.9 | Брой разработени/разширени инициативи за предотвратяване на радикализацията | брой | 0 | брой | 2021 | 5 | брой | 0 | 0% |
| R.3.10 | Брой разработени/разширени инициативи за защита/подкрепа на свидетели и подаващи сигнали за нередности | брой | 0 | брой | 2021 | 3 | брой | 0 | 0% |
| R.3.11 | Брой критични инфраструктури/обществени пространства с нови/приспособени съоръжения за защита от рискове, свързани със сигурността | брой | 0 | брой | 2021 | 34 | брой | 33 | 97% |
| R.3.12 | Брой участници, които считат обучителната дейност за полезна за своята работа | брой | 0 | дял | 2021 | 5826 | брой | 3800 | 65% |
| R.3.13 | Брой участници, които докладват три месеца след обучителната дейност, че използват уменията и компетентностите, придобити по време на обучителната дейност | брой | 0 | дял | 2021 | 5664 | брой | 3638 | 64% |

# Констатации по оценката

## Относимост

**Относимостта** разглежда връзката между нуждите и проблемите в обществото и целите на интервенциите, и засяга аспекти на програмирането и дизайна. Тъй като обстоятелствата и контекстът се променят с времето, нуждите и проблемите, които трите фонда адресират могат да се променят и да възникнат нови.

### До каква степен програмата отговаря на развиващите се нужди?

Преценката на относимост на всички договорени и планирани интервенции към реалните нужди на вътрешната сигурност на национално ниво и от на Съюза към този момент може да се направи основно от гледна точка **прилагания метод за осигуряване на съответствието с нуждите**. По това направление отговорният орган по разработване на програмата по ФВС 2021 – 2027 г. – Министерство на вътрешните работи е предприел следните мерки за осигуряване на това съответствие:

* Съгласно чл. 7 на ПМС № 142 и със заповед на министъра на вътрешните работи е създадена **тематична междуведомствена работна група** за разработване на програмата на Република България по фонд „Вътрешна сигурност“. ТРГ гарантира прилагането на принципа на партньорство, залегнал в чл. 8 на Регламент 2021/1060, при подготовката на програмния документ. Освен това, тематичната работна група включва всички заинтересовани страни, работещи в областта на вътрешната сигурност в България (виж раздел 2.1 за подробности за състава). В голямата си част това са структури в самото Министерство на вътрешните работи или институции, които оперативно си сътрудничат с това, което е допринесло за конструктивния диалог в рамките на работната група.[[18]](#footnote-19) Правилата на работа на работната група предоставят възможност други заинтересовани страни могат да участват или да бъдат консултирани при необходимост. В рамките на ТРГ са съгласувани всички неофициални и двата официални варианта на програмата по ФВС. В процеса на приоритизиране на нуждите е имало активна комуникация между ДМП и заинтересовани страни, както и работни срещи извън рамките на ТРГ.[[19]](#footnote-20) Създаването, работата и състава на ТРГ показват, че на етапа на програмиране **заинтересованите страни по програмата са правилно определени в съответствие с целите**, установени в Регламент 2021/1149 и Регламент 2021/1060.
* При **извеждането на нуждите в областта на вътрешната сигурност е приложен подхода “отдолу-нагоре”**. ДМП е дал възможност на потенциалните бенефиценти по програмата, представени в ТРГ, сами да изведат своите нужди и да формулират своите предложения за приоритети и мерки, които да залегнат в програмата.[[20]](#footnote-21) Впоследствие имайки предвид индикативния бюджет по ФВС, заделен за България, правилата, заложени в Регламент 2021/1149 и коментарите на Европейската комисия, всяка институция в сътрудничество с ДМП редактира и приоритизира своите предложения за типа и обхвана на мерките.[[21]](#footnote-22) Прилагането на този подход в голяма степен е дало възможност **анализът на потребностите**, довел до определянето на програмата и свързаното с него разпределение на ресурсите, **да е в съответствие с потребностите на съответните заинтересовани страни**.

Прегледът на протоколите от заседанията на ТРГ показват, че голяма част от заинтересованите страни е трябвало да приоритизират потребностите си, за да се съобразят с наличния ресурс за България по ФВС и правилата за допустими проценти за финансиране на дадени тип дейности. Първоначално обобщението на предложенията на ведомствата в сектор вътрешна сигурност е надвишавало почти три пъти индикативния бюджет по програмата.[[22]](#footnote-23) Голяма част от интервюираните бенефициенти споделиха, че е трябвало да се откажат от дейности, заложени в предложенията им до ДМП.[[23]](#footnote-24) Някои дейности са отпаднали поради липса на ясна обосновка за осигурено съответствие с правилата на Регламент 2021/1149 (например Изграждане на нова сграда на ГПУ Г. Делчев към ГДГП Смолян), като отговорните институции са счели да търсят финансиране за тези дейности от националния бюджет.[[24]](#footnote-25) Други дейности са останали в програмата, но финансирането за тяхното изпълнение е залегнало за след средносрочния преглед през 2024 г. (например мярката „Продължаващо развитие и прилагане на система за резервационни данни на пътниците в звена“ на ДАНС).[[25]](#footnote-26) На базата на дискусиите в ТРГ и работните срещи между ДМП и отделните ведомства в рамките на ТРГ е одобрен списък с мерки и приоритети, които да бъдат финансирани с първоначално предоставения за България ресурс.[[26]](#footnote-27) С първата индикативна годишна работна програма по програмата по ФВС Управляващият орган и партньорските организации, включени в Комитета за наблюдение също са положили усилия да приоритизират операциите, чието изпълнение е пряко свързано с укрепването на оперативния и административния капацитет на националните компетентни органи, обмена на информация и развитието на оперативното сътрудничество в съответствие с изискванията и приоритетите на ЕС.[[27]](#footnote-28)

Въпреки че подходът „отдолу-нагоре“ при определянето и приоритизирането на нуждите дава възможност заложените приоритети и мерки в програмата да е в съответствие с потребностите на съответните заинтересовани страни, е трудно да се направи заключение относно това до каква степен структурите в сектор вътрешна сигурност са успели да определят нуждите си на базата на анализ, основан на доказателства и експертни мнения. Периодът на програмиране съвпада с динамичен период за България в политически план с чести смени на правителството, което понякога води и до смени на ръководството на структурите за вътрешна сигурност. Това създава риск решенията относно приоритетните мерки за финансиране са вземани от ръководството без провеждане на допитвания до експерти и служители на средно ръководно ниво. Въпреки това проведената анкета с крайни потребители на подкрепата по ФВС показа, че в много голяма степен нуждите по проекта, който тяхната институция ще изпълнява са правилно идентифицирани и приоритизирани (виж Фигура 1). Делът на респондентите, които считат, че мерките, описани в проекта отговаря на нуждите на тяхното звено достига до 90% за някои дейности.

Фигура 9 Обобщение на отговорите на въпрос "С оглед на опита си, в каква степен в работата си идентифицирате нужда от следната подкрепа за ефективната работа на Вашето звено", %

*Източник: анкетно проучване със служители на ГДБОП*

Друг фактор, който може да е оказал негативно влияние върху приоритизирането на нуждите на различните ведомства в сектор вътрешна сигурност е фактът, че процесът на програмиране съвпадна с ограничителните мерки, въведени заради разпространението на COVID-19. Така заседанията на ТРГ са се провели в онлайн среда, което може да е оказало влияние върху качеството на дискусиите по приоритизиране на нуждите.[[28]](#footnote-29) Ограниченията за организиране на групови срещи и допълнителните ангажименти на структурите на МВР, свързани с обявяването на извънредна обстановка може също да са ограничили вътрешноведомствените дискусии относно най-належащите потребности, които да бъдат адресирани с подкрепата на ФВС.

### До каква степен програмата може да се адаптира към променящите се нужди?

Ранният етап на изпълнение на програмата по ФВС затруднява преценката на това в каква степен тя може да се адаптира към променящите се нужди. Към края на 2023 г. не се е налагало нито програмата, нито одобрените проекти по нея да бъдат изменяни съществено или несъществено.[[29]](#footnote-30) В Комитета за наблюдение на програмата не са били дискутирани настъпили контекстуални промени и свързани с тях нови потребности, въпреки че в разглеждания период има събитие, което може да окажат въздействие върху средата - присъединяването на България към Шенгенското пространство по отношение въздушните и морските граници. Голяма част от решенията на Комитета за наблюдение се вземат при писмена процедура (общо 7 писмени процедури за периода), а присъствените заседания през 2023 г. са били две.[[30]](#footnote-31) Провеждане на писмени процедури за неприсъствено вземане на решение на КН от една страна позволява по-голяма гъвкавост при изпълнението на програмата и спазване на сроковете, заложени в годишните работни програми. От друга страна, това ограничава възможностите на членовете на Комитета за наблюдение да повдигат за дискусия въпроси, свързани с променящите се среда, което едно присъствено заседание улеснява.

Бенефициентите по програмата по ФВС считат, че правилата, заложени в Регламент 2021/1149 са предоставили достатъчно гъвкавост при проектирането на интервенциите.[[31]](#footnote-32) Имало е дейности, които е трябвало да отпаднат от техните предложения, но не поради недопустимост, а заради ограниченията в бюджета и спазването на различните тавани за типове действия и изпълнение, заложени в Регламента.[[32]](#footnote-33) По отношение на гъвкавостта в рамките на проекти, Академията на МВР планира да измени своя проект, тъй като една от дейностите е получила финансиране по Плана за устойчивост и възстановяване.[[33]](#footnote-34) Опитът им с изпълнението на интервенции от предишния програмен период и такива по други финансови инструменти сочи, че обикновено няма пречки средствата да бъдат пренасочени към други дейности.[[34]](#footnote-35) Най-малка гъвкавост има при провеждането на процедури за възлагане на обществени поръчки – голяма част от поръчките трябва да минат на предварителен контрол, трябва да бъдат спазени всички срокове в ЗОП, което понякога води до забавяне при сключването на договори за изпълнение.[[35]](#footnote-36) Различни фактори в икономическия живот в страната и света (в т.ч. инфлацията) е довела до това пазарните проучвания направени на етапа на кандидатстване за подкрепа да не са актуални към момента на изпълнение на проекта.[[36]](#footnote-37) Наред с това, сравнително честите промени на регулаторна рамка в страната също могат да направят първоначалното бюджетиране по проекта неадекватно на етап на изпълнение.[[37]](#footnote-38) Пример за това са новите изисквания за нива на емисии на закупуваните от държавни институции транспортни средства.

Що се отнася до промени на ниво програма по ФВС Управляващият орган счита, че са добре запознати с правилата и процедурите за прилагане на несъществени и съществени промени в програмата.[[38]](#footnote-39) Опитът им от предишни програмни периоди сочи, че ако необходимостта от промяна бъде идентифицирана и задействана навреме, няма проблем да бъдат посрещнати променящите се нужди.[[39]](#footnote-40)

## Ефективност

**Анализът на ефективността** разглежда доколко успешни са били действията, финансирани от ЕС при постигането или напредъка в постигането на поставените цели. Оценката ще формира становище относно напредъка , постигнат до момента и ролята на интервенциите за постигане на наблюдаваните промени. Междинната оценка ще анализира и дали целите все още могат да бъдат постигнати навреме или с какво забавяне.

### До каква степен програмата е на път да постигне целите си?

Видно от описанието на актуалното състояние на програмата в раздел 2 изпълнението на програмата се движи с известно забавяне, основно по линия на равнището на разплатените средства към края на 2023 г. УО в партньорство с членовете на Комитета за наблюдение са положили следните усилия за преодоляване на закъсненията:

* Подготвена и одобрена е Индикативна годишна работна програма за 2023 г., която е **амбициозна по отношение на дела на средствата**, които се очаква да бъдат договорирани и предвижда **подкрепа за операции и по трите специфични цели на ФВС**. Във финансов аспект размерът на средствата, предвидени за договориране в индикативната годишна програма, надхвърля 60% от общия бюджет по Специфични цели 2 „Трансгранично сътрудничество“ и 3 „Предотвратяване и борба с престъпността“ и достига 45% от бюджета по Специфична цел 1 „Обмен на информация“ от програмата на България по ФВС. Тези проценти са достигнати и след одобрението на проектите, подадени за кандидатстване по двете отворени процедури.[[40]](#footnote-41)
* Дадено е **указание на бенефициентите да започнат подготовка на документациите по тръжните процедури** за изпълнение на операциите още преди да се подпишат споразуменията за предоставяне на финансова подкрепа.[[41]](#footnote-42) Активната комуникация между УО и бенефициентите и детайлността на указанията, които се дават, спомагат изпълнението да започне веднага след подписването на споразуменията.[[42]](#footnote-43) В тази връзка някои бенефициенти споделиха, че са започнали активна подготовка на тръжните процедури по програмата и считат, че ще успеят да изпълнят целите по техните проекти навреме.[[43]](#footnote-44) Нивото на детайл относно конкретни параметри на операциите изискано на етап програмиране също спомага за по-бързата подготовка на тръжната документация.[[44]](#footnote-45) Наред с това, бенефициентите разчитат и на опита, които са натрупали при изпълнението на подобни операции през предишни програмни периоди.[[45]](#footnote-46) В допълнение част от бенефициентите са предприели вътрешно организационни мерки, които да спомогнат за по-бързата подготовка на обществените поръчки, като разпределяне на натоварването, свързано с подготовката на документацията на различни експерти, ежеседмично докладване на напредъка по всяка една процедура на ръководството на ведомството.[[46]](#footnote-47) Според бенефициентите успешното провеждане на обществени поръчки в рамките на сроковете на проекта е и основното предизвикателство, което може да окаже негативно влияние върху изпълнението и напредъка към целите на фонда.[[47]](#footnote-48)
* През 2023 г. са одобрени и операции, свързани с **оперативна подкрепа**, които осигуряват надеждно и безпроблемно функциониране и поддръжка на системи, използвани за цели в областта на правоприлагането, които гарантират непрекъснатост на услугите в тази насока.[[48]](#footnote-49) Наред с това, при този тип операции могат да бъдат реализирани разплащания в по-бърз порядък.

Описанието на актуалното състояние на изпълнение на програмата показа, че високите нива на договориране на средствата през 2023 г. се е отразила и на целевите стойности, заложени в одобрените операции, по показателите за краен продукт и резултат (виж раздел 2.3). Ако проектите бъдат реализирани успешно, програмата би постигнала значителен напредък при постигане на поставените междинни и финални цели по двата вида индикатори. Напредъкът би бил най-осезаем по линия на СЦ „Трансгранично сътрудничество“, където и процентът на договорените средства от бюджета по целта е най-висок. С оглед на липсата на договорирани средства по линия на жертвите на престъпления, може да се очаква неизпълнение на поставените междинни цели по СЦ3 „Превенция и борба с престъпността“ по следните показатели за краен продукт и резултат: O3.7 Брой проекти за подпомагане на жертвите на престъпления, O3.8 Брой жертви на престъпления, на които е оказана помощ. Неизпълнение на междинните цели по СЦ3 може да има и заради липса на достатъчно договорени средства по операции, които предвиждат програми за обмен/семинари/проучвателни посещения (О3.2). Към момента по СЦ1 „Обмен на информации“ не са договорирани средства по операции, които да предвиждат закупуване на оборудване (О1.4).

Проведеното анкетно проучване с крайни потребители на една от интервенциите също показва, че изпълнението й би допринесло за постигане целите на програмата по ФВС. Респондентите бяха единодушни, че дейностите., предвидени в интервенцията биха допринесли за постигане на следните резултати, заложени по СЦ2 в програмата (виж Фигура 10, Фигура 11):

* повишена ефективност на българското участие в съвместни екипи за разследване и трансграничното полицейско сътрудничество в рамките на EMPACT (86% от респондентите);
* повишена ефективност на координацията и взаимодействието и по-бърз обмен на опит, ноу-хау и информация, свързани с съвместните разследвания на тежката и организирана престъпност, включително престъпления, свързани с превозни средства и корупция (86% от респондентите);
* повишено доверие на национално и наднационално ниво с партньорски правоприлагащи органи (76% от респондентите);
* повишен брой на международните операции, водещи до увеличен брой разкрити и пресечени организирани престъпни групи (76% от респондентите);
* осигурено високо ниво на сигурност в провеждането на трансгранични съвместни операции и повишена ефикасност в разследването на корупцията в граничните зони (81% от респондентите).

Мнозинството респонденти също считат, че транспортните средства и оборудването, което ще бъде закупено по проекта, ще допринесе в голяма степен за провеждането на повече и по-ефективни трансгранични операции и ще подпомогне ежедневната им работа.

Фигура 10 Обобщение на отговорите на въпроса „С оглед на опита си през последните три години, до каква степен обезпечаването на разходите за участия в трансгранични операции и съвместни екипи за разследване, би допринесло за ефективността на“:

Фигура 11 Обобщение на отговорите на въпроса „С оглед на опита си през последните три години, до каква степен е вероятно обезпечаването на разходите за участия в трансгранични операции и съвместни екипи за разследване, експертни срещи /семинари/работни посещения с цел обмяна на опит/съвместни учени“

### До каква степен рамката за мониторинг и оценка е подходяща за информиране относно напредъка към постигане на целите на програмата?

Рамката за мониторинг и оценка на програмата по ФВС следва правила, включени в Регламент 2021/1060 (Глава 1 и 2 от Дял IV) за общоприложимите разпоредби и Регламент 2021/1149 (Раздел V и приложения V и VIII). На национално равнище правилата за мониторинг и оценка са залегнали в ЗУСЕФСУ, където в Раздел II са включени правилата за плащания, верифициране и отчитане на разходи, и ПМС № 302, където са разписани функциите на Комитета за наблюдение по отношение на мониторинга и оценката (виж раздел 3.2.3). Наред с това, през ноември 2023 г. Комитетът за наблюдение одобрява плана за оценка на програмата по ФВС. През този програмен период правилата за мониторинг и оценка на програмата по ФВС за първи път са уеднаквени с тези на останалите структурни фондове. В някаква степен това улеснява Управляващият орган и Комитета за наблюдение, тъй като прилагат изцяло приложимото национално законодателство, свързано с управлението на средствата от ЕС и могат да разчитат на натрупания опит на останалите УО по други програми в тази насока.[[49]](#footnote-50)

В рамките на Управляващия орган основните правомощия за мониторинга и оценката по програмата са възложени на отдел "Мониторинг, верификация и плащания" (МВП), който извършва техническа и финансова верификация чрез административни проверки и проверки на място.[[50]](#footnote-51) УО има задача и да записва и съхранява в електронна форма данните за всяка операция, необходими за целите на мониторинга, оценката, финансовото управление, проверките и одитите в съответствие с Приложение ХVІІ на Регламент на Съвета (ЕС) № 2021/1060, и гарантира сигурността, целостта и поверителността на данните и автентификацията на потребителите. УО организира среща с ЕК минимум два пъти в рамките на програмния период за програмата по ФВС с цел да бъде разгледано качеството на изпълнение на програмата, като предприема последващи действия по въпросите, повдигнати по време на срещата и в срок от 3 месеца информира ЕК за взетите мерки.[[51]](#footnote-52) До 15 февруари 2023 г. и до 15 февруари на всяка следваща година до 2031 г. включително, УО представя на ЕК годишен доклад за качеството на изпълнението, в съответствие с член 41, параграф 7 от Регламент (ЕС) 2021/1060. Периодът на докладване обхваща последната счетоводна година. Годишен доклад за качеството на изпълнението се въвежда в електронната система за обмен на данни – SFC 2021. В тази връзка годишните доклади за качеството на изпълнението на програмата по ФВС за 2022 г. и 2023 г. са подадени в срок. Пет пъти в годината (31 януари, 30 април, 31 юли, 30 септември и 30 ноември) УО подава на ЕК кумулативни данни за програмата по ФВС в съответствие с образеца, съдържащ се в приложение VII Регламент 2021/1060, с изключение на данните за показателите за краен продукт и резултат, които се изпращам два пъти всяка година (31 януари и 31 юли). За целта експертите от отдел МВП проверяват пълнотата и коректността на въведените в ИСУН данни за показателите/индикаторите за качеството на изпълнението, събрани/акумулирани в резултат на отчетения напредък за съответния период по всеки проект, финансиран по програмите. Сверяват се стойностите на индикаторите в ИСУН за всеки отделен проект и се генерира информация на ниво програма. Съотнася се с актуалната финансова информация за изпълнението през съответния период. На база на данните, генерирани в ИСУН, отдел МВП изготвя информацията по образеца, който да бъде изпратен на ЕК.

Самата информационната система за управление и наблюдение (ИСУН) на средствата от ЕФСУ се поддържа от Централното координационно звено и осигурява електронния обмен на информация и документи между него, органите за управление и контрол на средствата от ЕФСУ и кандидатите и бенефициентите на финансова подкрепа.[[52]](#footnote-53) Съгласно чл. 21 на ЗУСЕФСУ Централното координационно звено, органите за управление и контрол на средствата от ЕФСУ, кандидатите и бенефициентите въвеждат, събират и систематизират коректна и достоверна информация относно дейностите по изпълнението, управлението, наблюдението, оценката и контрола на програмите по чл. 3, ал. 2 и проектите съобразно тяхната компетентност в Информационната система за управление и наблюдение на средствата от ЕФСУ (ИСУН) и при спазване на принципите за намаляване на административната тежест, ефективно, ефикасно и икономично управление и контрол на средствата.[[53]](#footnote-54) В рамките на интервюто отдел МВП сподели, че системата ИСУН е изключително интуитивна и лесна за работа, има много добра поддръжка и постоянно се правят нововъведения, която улесняват работата на УО и биват успешно комуникирани.[[54]](#footnote-55) Бенефициентите също считат, че ИСУН улеснява докладването по проектите им, въпреки че поради вътрешните правила за документооборота в институцията им има въведените данни в ИСУН трябва да се дублират и в писмен вид.[[55]](#footnote-56)

Както Управляващият орган, така и бенефициентите считат, че общите индикатори отразяват основните постижения на програмата и са в съответствие с логиката на интервенция на програмата по ФВС.[[56]](#footnote-57) Ранният етап на изпълнение на програмата не позволява да се прецени доколко те са лесни за отчитане и в каква степен ще подпомогнат оценката на въздействието на фонда. Доказателство за това, че индикаторите следват логиката на интервенцията на програмата е, че към момента по одобрените проекти са заложени само два специфични за процедурите индикатори - Брой транспортни средства, на които е осигурена поддръжка; Брой тренировъчни лагери и сертифицирано обучение на инструктори. Към момента бенефициентите не срещат трудности при определянето на целеви стойности по интервенциите си, тъй като имат опит в тази насока от предишни програмни периоди.[[57]](#footnote-58) Бенефициентите са получили и достатъчно насоки от УО относно съдържанието и докладването на индикаторите.[[58]](#footnote-59)

### Как беше осигурено участието на съответните партньори във всички етапи на програмирането, изпълнението, мониторинга и оценката?

Както бе описано в раздели 2.1 и 3.1.1 на етапа на програмирате участието на партньорските страни е осигурено със сформирането на Тематична работна група за разработване на програма по ФВС 2021 – 2027 г.

С одобрението на програмата се създава и Комитета за наблюдение.[[59]](#footnote-60) В сравнение с предишния програмен период и благодарение на това, че се прилагат националните разпоредби, приложими за всички програми, съфинансирани от европейските фондове при споделено управление на средствата в Република България, кръгът на членовете на Комитета за наблюдение е разширен.[[60]](#footnote-61) Наред със заинтересованите страни в сектор вътрешна сигурност, в Комитета за наблюдение са включени представители на социалните и икономически партньори (синдикални организации и организации на работодателите), представители на регионалните и местни власти, организации на хора в неравностойно положение, представители на академичната общност и неправителствени организации. Постановлението № 302 на Министерския съвет определя и правила за провеждане на процедура за определяне на представители на академичната общност за участие в състава на Комитета за наблюдение и за избор на юридически лица с нестопанска цел за общественополезна дейност, като основната цел е да гарантира равен достъп до възможността за участие в Комитета и избор на най-подходящия представител. В чл. 12 на Постановлението подробно са описани всички задължения на Комитета за наблюдение, като те включват както важни дейности, свързани с изпълнението на програмата (методология и критерии за подбор на операции; съгласуване на индикативните годишни работни програми, одобрява плана за извършване на оценка) и мониторинга на програмата (разглежда изпълнението и следи за напредъка при изпълнението на програмата, разглежда информация за заключенията и препоръките от годишните контролни доклади). В периода до края на 2023 г. Комитетът за наблюдение на програмите по ИУГВП и ФВС е провело две заседание и е взело решения чрез пет писмени процедури, като с това е допринесъл значително за процеса на подготовка за стартиране на изпълнението на програмата чрез навременното съгласуване и одобряване на необходимите документи.

Участието на членовете на Комитета за наблюдение и правилата за работата му са заложени във Вътрешните правила за работа, които са одобрени още на първото заседание на Комитета. Вътрешните правила ясно формулират функциите на Комитета, състава му, отговорностите на председателя и членовете на Комитета и на секретариата, изискванията към заседанията му и правилата за вземане на решение. Включен е и Кодекс на поведение. Интервютата с Управляващия орган и бенефициентите, които са част от Комитета за наблюдение показват, че към момента няма сериозни пропуски при функционирането на Комитетът за наблюдение на програмите по ИУГВП и ФВС.[[61]](#footnote-62)

С оглед на гореизброените механизми, междинната оценка не идентифицира пропуски при съблюдаването на принципа на партньорство при програмирането, изпълнението, мониторинга и оценката на програмата по ФВС, като партньорите са активно включени още на етап програмиране и ролята им е ясно определена в прилаганото национално законодателство и вътрешни правила.

### До каква степен програмата зачита или насърчава при изпълнението си хоризонталните принципи?

Управляващият орган прилага мерки за гарантиране на спазването на хоризонталните принципи, установени в Регламента за общоприложимите разпоредби, както и в националното законодателство, включително спазването на Хартата на основните права на ЕС при прилагането на програмата - чл. 9(1). Прилагането на принципите на равните възможности, прозрачност и равнопоставеност се проследява от Управляващия орган на всички етапи на подготовка, оценка и изпълнение на избраните за подкрепа операции.

Подготовката и провеждането на процедурите за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ФВС се осъществяват от Управляващия орган в съответствие с критерии и методология за подбор на операции, които са в съответствие с Хартата на основните права на Европейския съюз. В Насоките за кандидатстване са посочени изисквания към кандидатите за безвъзмездна финансова помощ, съгласно които те следва да декларират, че предвидените дейности съответстват и допринасят за реализиране на хоризонталните политики, както и прилагането на Хартата на основни права на ЕС и Конвенцията на ООН за правата на хората с увреждания. На етапа на оценка на проектното предложение това съответствие се проверява от оценителната комисия и се проследява от служители на Управляващия орган на етап изпълнение на проектното предложение.

С подписването на Формуляра за кандидатстване бенефициентите и партньорите се задължават да спазват хоризонталните принципи на чл. 9 от Регламент (ЕС) 2021/1060. При изпълнение на дейностите по проектите следва да се избягва всякаква форма на дискриминация. Всички дейности по проектите следва да са неутрални по отношение на принадлежност на бенефициента към каквато и да е група, по какъвто и да е признак и да не поставят ограничения, основани на пол, раса, народност, етническа принадлежност, гражданство, произход, религия или вяра, образование, убеждения, политическа принадлежност, лично или обществено положение, увреждане, възраст, сексуална ориентация, семейно положение, имуществено състояние или на всякакви други признаци, установени в закон или международен договор, по който България е страна.

Бенефициентите се опитват да прилагат принципа на равнопоставеност на половете при формирането на екипите, участващи в изпълнението на проектите като сравнително доброто съотношение между мъже и жени в структурите по вътрешна сигурност им помага.[[62]](#footnote-63) Що се отнася до политиките за устойчиво развитие, в края на 2023 г. министъра на транспорта прие наредба, която определят изискванията към чистите превозни средства, които се прилагат при възлагане на обществени поръчки за доставка на превозни средства.[[63]](#footnote-64) Това ще затрудни значително закупуването на транспортни средства по един от одобрените проекти, тъй като бюджетирането по проекта не е направено съобразно новите изисквания към автомобилите.[[64]](#footnote-65) В проекти, които предвиждат строителство не са предвиждат допълнителни енергоефективни мерки или спазване на стандарти, които намаляват на глобалните въглеродни емисии, надхвърлящи изискванията в законодателството.[[65]](#footnote-66) Това до голяма степен показва липса на цялостна политика на структурите в сектор вътрешна сигурност по отношение на зелените политики, отколкото да означава, че изпълнението на програмата не е съобразено с целта за насърчаване на устойчивото развитие.

Междинната оценка на ФВС не идентифицира сериозни пропуски или проблеми свързани с прилагането на хоризонталните принципи. 

### До каква степен програмата е ефективна в комуникирането и разпространението на своите възможности, както и постижения?

Управляващият орган e разработил комуникационна стратегия с правилно определени целеви групи. Стратегията е одобрена от Комитета за наблюдение с неприсъствено решение, прието чрез писмена процедура през юли 2023 г.[[66]](#footnote-67) Националната комуникационна стратегия дава методическата основа, върху която УО по ФВС организира своята дейност по публичност, информация и комуникация. В нея е включен и Наръчник за визуализация на подкрепата от ЕС за прилагане на правилата за информация и комуникация 2021-2027 г., който унифицира изискванията към всички бенефициенти. Институционална рамка за управление на дейността по информация и комуникация, цели и целеви групи на дейностите по информация и комуникация, и комуникационни канали са описани и в Системата за управление и контрол.[[67]](#footnote-68)

В началото на новия програмен период, комуникационните дейности включват обявяването на процедури за проектни предложения, информационни дни за бенефициентите и обучения за бенефициентите. Основните комуникационни цели са осигуряване на видимост, прозрачност и публичност на дейностите, достигане до възможно най-широка аудитория, както и повишаване на информираността на настоящите и потенциални заинтересовани страни.

Дейностите по разпространение на информация достигат до целевата аудитория и се осъществяват чрез подходяща комбинация от комуникационни канали, основно публикуване на информацията онлайн, както и организиране на информационни дни.  Актуална информация се публикува регулярно на страницата на Управляващия орган: <https://www.mvr.bg/dmp> , на която систематично са публикувани нормативни документи, указания към бенефициентите, информация за информационни дни и друга полезна информация.Единия информационен портал на европейските структурни и инвестиционни фондове: [www.eufunds.bg](http://www.eufunds.bg/) също популяризирафинансирането и прозрачност на процесите по ФВС. Активно се използва и Фейсбук страницата на програмата: <https://www.facebook.com/BGISF>. На нея се публикува информация относно предоставеното европейско финансиране и възможностите за кандидатстване.

Реализирани следните комуникационни дейности[[68]](#footnote-69):

* 2 обучения за бенефициенти по ЗОП с участието на общо 300 колеги. Обученията обхващат аспекти по ФВС;
* 2 обучения за бенефициенти, които са подписали административни договори/заповеди. Участие в тях са взели общо 160 души.
* През юни месец са организирани два информационни дни за конкретни бенефициенти, на които са били представени двете отворени процедури по програмата.
* Фейсбук страницата на фонда има 271 последователите. Направените до февруари 2024 г. публикации са достигнали до над 10 хиляди души, като интеракция със съдържанието са имали малко над хиляда души.

По всеки един от проектите, одобрени по програмата за заложени мерки и съответно бюджет за комуникационни дейности. Бюджетът, заложен в одобрените интервенции в тази насока възлиза на около 442 хиляди лева или около 1% от договорираните средства.[[69]](#footnote-70) Описанието на комуникационните дейности в одобрените проекти показва, че средствата са основно насочени към поставянето на табели или табла, изработването на рекламни материали, провеждане на пресконференции и други информационни събития.[[70]](#footnote-71)

От описаните комуникационни дейности по отделните операции не е ясно дали ще се използват социалните медии за достигане на по-широк кръг от обществеността. Преглед на използването на социалните медии (основно Фейсбук) за комуникиране на постижението дейности по фонда, показва че информацията е основно е насочена към комуникиране на дейността на ДМП (което има добавена стойност основно за заинтересованите страни на ДМП. Не са използвани възможностите за достигане на широката общественост през по-широк кръг социалните медии (напр. Инстаграм, Х), ползвани от различни възрастови категории, за постиженията на отделните операции.

В заключение дейностите по комуникация и визуализация по ФВС 2021-2027 г. следват разписаните в комуникационната стратегия цели и са в съответствие с изпълнението на програмата на Република България.

## Ефикасност

Ефикасността разглежда връзката между използваните ресурси за интервенцията и генерираните от интервенциите промени. Междинната оценка ще разгледа какъв как избраният подход за изпълнение на интервенциите е оказал влияние върху ефектите.

### До каква степен програмата подкрепя икономически ефективни мерки?

Поради етапа на изпълнение на одобрените по програмата по ФВС интервенции е все още рано да се прецени в каква степен те са ефективни от гледна точна на полза на разходите. Степента на усвояване на планираните средства към момента не застрашава изпълнението на програмата по ФВС или да показва необходимост от доплащане. Управляващият орган е създал система за строг контрол върху ефективността на разходите реализираните дейности. На първо място на етап проектно предложение се изискват ценови оферти, по всички услуги и оборудване, които ще бъдат закупени със средства по ФВС. При самата оценка на проектните предложения част от критериите за качество се отнасят до бюджета и ефективността на разходите:[[71]](#footnote-72)

* Проектното предложение представя най-доброто съотношение между размера на подкрепата, изпълняваните дейности и постигането на поставените цели;
* Спазени са задължителните процентни съотношения между бюджетните раздели, като е спазен изискваният процент на непреки разходи и разходи за управление на проекта;
* Разходите са напълно необходими за изпълнението на проекта;
* Заложените стойности са реалистични и не превишават средните ставки на бенефициента при отчитане на инфлационните процеси и/или са съпоставими с пазарните цени;
* Исканото финансиране (безвъзмездна финансова помощ) e допустимо съгласно правилата на фонда;
* Прогнозните приходи от проекта са посочени и разпределени съгласно изискванията на насоките за кандидатстване.

На етапа на изпълнение на проектите промени на първоначалните стойности на бюджетните редове, водещи до увеличаване или намаляване с повече от 10% на договорените стойности на бюджетните раздели; или създаване на нови бюджетни редове трябва да бъде одобрено от УО и да се сключи допълнително споразумение.[[72]](#footnote-73) УО има правото да откаже изменението, ако то не е достатъчно добре обосновано. Не се допускат изменения на споразуменията за предоставяне на помощ, когато те биха довели до превишаване на средствата по бюджетни раздели, за които има определен размер в нормативен акт, в акт на правото на Европейския съюз или в съответните насоки за кандидатстване; или биха поставили под въпрос постигането на основната цел и планираните резултати на проекта и биха поставили под въпрос решението за отпускане на помощта;

### До каква степен системата за управление и контрол е ефективна?

Институционалната система за управление и контрол е в голямата си част предопределена от европейската и национална законова рамка. Тя гарантира независимост и обективност на отделните процеси. На този ранен етап рамката за управление и контрол е практически единствено приложена в отношение на избор на операции. Другите аспекти се базират на европейски и национални стандарти, практики и процедури, които в голяма степен гарантират ефективност на рамката.

***Обща рамка за контрол***

Системата за управление и контрол в голяма степен предопределена от европейската и националната правна рамка за управление на европейските фондове. С ПМС № 70 от 14.04.2010 се възлага на министъра на финансите функции, имащи отношение към системата за управление и контрол на ФУМИ, ФВС и ИУГВП, като той ръководи цялостната организация, координация и контрол на системата за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление. Системата за контрол и управление регламентирана в РМС № 712 от 6 октомври 2020 , с което за:

* + - Управляващ орган за ФВС се определя ДМП на МВР
    - Одитен орган се определя Изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз“;
    - Функциите на Централно координационно звено по чл. 10 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове се изпълняват от дирекция „Централно координационно звено” в администрацията на Министерство на финансите.

Фигура 12 Структура за управление на програмите по ФВС, ИУГВП и ФУМИ 2021 - 2027 г.

A diagram of a computer

Description automatically generated

Министър на финансите

**Източник: МВР - Системи за управление и контрол**

В процеса на управление и контрол на ФУМИ, ФВС и ИУГВП участват също:

* Комитет за наблюдение на Споразумението за партньорство на Република България;
* Съвет за координация при управлението на средствата от Европейския съюз за координация на мерките за изпълнение на държавната политика за икономическо, социално и териториално развитие на страната, финансирани със средства от ЕСИФ; (СКУСЕС) Този съвет обаче от 2 години не се е събирал[[73]](#footnote-74).
* Централно координационна звено е активно включено във всички етапи на подготовка и програмиране на ФВС.
* Одитен орган (ОСЕС): ОСЕС е еднакво отдалечен от всички европейски фондове и разполага с необходимия административен капацитет и независимост, за да може реално да упражни независим контрол върху изпълнението на програмата. Към настоящия момент все още не са извършени одити на операциите по ФВС поради ранният им етап. Това е положителна промяна след констатацията на ЕСП за допуснати системни грешки в дейността на предходния Одитния орган (Звеното за Вътрешен Одит на МВР), което доведе до налагане на плоска финансова корекция 10% на програмата по ФВС 2014-2020 за финансова година 2021 и 2022.

На програмно ниво контролът се извършва от: (1) Комитет за наблюдение на ФВС, (2) Одитния орган (ОСЕС), и (3) Управляващия орган (ДМП).

Дейности на УО се извършват в съответствие със правилата и процедури, предвидени в Регламент (ЕС) 2021/1060 и Финансовия регламент, Постановление № 23 от 13 февруари 2023 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от Европейските фондове при споделено управление за програмен период 2021 - 2027 г.

За да се избегне конфликт на интереси в рамките на УО и да има пълно съответствие с принципите на добро финансово управление, УО гарантира разделението на функциите, посредством обособени структурни единици и функционални задължения:

* Програмирането на дейности се извършва от отдел „Програми и проекти“, като има отделни екипи с отделни функционални задължения за подпомагане на програмиране“ и „подбор на проекти и поръчки“.
* Предварителен контрол и нередности“ контролира предоставянето на безвъзмездни финансови средства съгласно процедурата, описана в Приложение № 3 на СУК.
* Верифициране на разходите по възложените проекти, се извършва от отдел за мониторинг, верификация и плащания“, където са дейностите „техническа верификация“ и „финансова верификация и счетоводство“ се извършват от отделни екипи. Верификацията на разходите по техническа помощ включваща административни проверки и проверки на място, се извършва от юридическо или физическо лице, което е функционално независимо от УО

В допълнение се прилага и принципа на *разделяне на задълженията*, така че един служител да не носи отговорност за повече от една задача - оторизиране, извършване на плащане или счетоводното му отчитане, по сметките на програмите. Тези дейности се извършват задължително под надзора на друг служител на УО.

По отношение на предвидените правила за различните функции на УО, могат да се направят следните наблюдения:

* **Подбор на операциите**: Методологията за подбор на операции е одобрена от Комитета за наблюдение. Включени са достатъчно процедури и гаранции за обективност на процеса.
* **Проверките в процеса на верификация** се основават на оценка на риска и са пропорционални на рисковете, установени предварително и в писмен вид.[[74]](#footnote-75)
* **Административните проверки** по отношение на заявленията за плащане включват и последващ контрол на процедурите за определяне на изпълнител, УО може по своя преценка да извършва на извадков принцип проверка на документациите преди обявяване на процедурите за определяне на изпълнител от страна на бенефициентите. В критерии за задължителен предварителен подбор не попадат процедурите по чл. 18, ал. 1, т. 13 от ЗОП (пряко договаряне), а само т. 8, 9, и 10.
* Предвижда се провеждането на регулярни срещи за наблюдение на напредъка по проектите в присъствен или онлайн формат с бенефициентите и представянето на доклади (Приложение № 8, Процедура за мониторинг на проектите). По своя преценка УО има възможност да организира допълнителни срещи с конкретни бенефициенти.
* **Процедурите за оценка на риска**, както и откриване на нередности са определени от ЕК.

**Административна тежест**

През програмен период 2021 – 2027 г. за програмата по ФВС за първи път се прилагат приложимите правила за европейските структурни фондове при споделено управление. На национално равнище това означава, че се прилага изцяло нормативната уредба приложима за управление, изпълнение и мониторинг на европейските фондове. Въпреки че тази уредба включва някои нови административни елементи за УО, в по-голяма степен прилагането на общоприложимите разпоредби е довело до улесняване на работата му.[[75]](#footnote-76) В националната нормативната уредба приложима за европейските структурни фондове е разработена на базата на дългогодишния опит на няколко УО в управлението на средства и УО по програмата по ФВС може да разчита на техния богат опит.[[76]](#footnote-77) Новост за УО ще е докладването на ЦКЗ за напредъка по програмата, но с оглед на честотата на докладване на този напредък на ЕК, едва ли това национално задължение ще увеличи административната тежест.[[77]](#footnote-78)

На базата на опита си с кандидатстване по проекти по програмата по ФВС бенефициентите считат, че административната тежест е била сравнима с този през преходния програмен период и тази по други финансови инструменти.[[78]](#footnote-79) По отношение на оборудването, което ще бъде закупено се е изисквало доста високо ниво на детайлност, но това изискване улеснява в голяма степен подготовката на тръжната документация и съответно изпълнението на проекта.[[79]](#footnote-80) Част от бенефициентите считат, че оценителните комисии нямат достатъчно познания за практическата страна на работа на техните ведомства.[[80]](#footnote-81) Поради това понякога комисиите изискват от бенефициентите разяснения по въпроси, свързани с тази специфика на работата на ведомствата. Бенефициентите не са единодушни по въпроса дали има „позлатяване“ на национално ниво, т.е. изискванията да се тълкуват по-ограничено от правното основание или съответните документи, предоставящи методически съвети на държавите членки. Някои от тях признават, че законодателството, свързано с провеждане на тръжни процедури в страната е с доста високи изисквания. Други считат, че някои изисквания, свързани с тръжните процедури, като предварителния контрол всъщност подпомагат работата им, тъй като те получават гаранции, че след провеждане на процедурите няма да има проблеми.

### До каква степен е постижимо допълнително опростяване и как?

Бенефициентите и УО бяха единодушни, че ИСУН съществено улеснява обмена на информация между тях. Това е система, която се използва за пореден програмен период и в голяма степен всякакви проблеми, свързани с функционирането й, са били отстранени.[[81]](#footnote-82) В допълнение, функционалностите на ИСУН постоянно се подобряват, като УО и бенефициентите винаги се информират за тези подобрения.[[82]](#footnote-83) Единственият проблем споменат от бенефициентите им, че информацията, която въвеждат в ИСУН трябва да се дублира и във вътрешния документооборот на тяхната институция.[[83]](#footnote-84) Това в голяма степен е свързано с вътрешните правила на институцията- бенефициент и нямат отношение към изискванията на ниво ЕС.

По програмата има само едно специфично действие, по което са използвани опростени варианти на разходи – „Укрепване на международното сътрудничество (Европейски оперативен екип Коста дел Сол)“. Одобряването на интервенцията на национално равнище в голяма степен е затруднило както Управляващия орган, така и бенефициентите.[[84]](#footnote-85) Управляващият орган няма опит с прилагането на опростени варианти на разходи и се надява Европейската комисия да даде насоки в тази посока, тъй като това е мярка, която има потенциала да намали административната тежест.[[85]](#footnote-86) В голяма степен вътрешната нормативна уредба на ведомствата в сектор сигурност не е адаптирана към използването на мерки като опростени варианти на разходи.[[86]](#footnote-87) В конкретния случаи вътрешните правила за командироване на служители е трябвало да бъде променена, за да може да се използва ставката, предвидена в специфичното действие.[[87]](#footnote-88)

## Съгласуваност/съответствие

Оценката на съгласуваността включва преглед и анализ на това доколко различните дейности и приоритети по националните програми са съвместими и работят заедно. Проверката на вътрешната съгласуваност ще включи разглеждане на начина, по който различните компоненти на интервенциите работят заедно за постигане на целите на програмата, включително съгласуваността между мерките и конкретната цел, и между политика и специфични цели.

### До каква степен програмата е съгласувана с инициативите, подкрепяни нейната политическа област, по-специално с подкрепата в рамките на тематични механизъм в различните режими на управление?

Управляващият орган активно следи изпълнението на Тематичния механизъм и други програми, директно управлявани от Европейската комисия. На сайта на Управляващия орган и програмата по ФВС има раздел, посветен на Тематичния механизъм, на който се публикува информация за отворени покани за кандидатстване по Тематичния механизъм или други програми, директно управлявани от ЕК.[[88]](#footnote-89) Информация за възможностите за финансиране по Тематичния механизъм активно се следи от потенциалните бенефициенти в България.[[89]](#footnote-90) Към момента няма бенефициент по програмата по ФВС, който да е кандидатствал по Тематичния механизъм, като Управляващият орган на програмата ще бъде информиран, ако това се случи.[[90]](#footnote-91)

Към момента няма одобрен проект, който да изисква междуведомствено сътрудничество между различните структури за сигурност в страната. Дейностите, който ДАНС ще изпълнява по ФВС, адресират пряко нуждите и на МВР, тъй като по закон те могат да поискат от ДАНС да осъществи оперативно-издирвателни и оперативно-технически мероприятия и изготвяне на веществени доказателствени средства.[[91]](#footnote-92)

### До каква степен програмата е съгласувана с други фондове на ЕС (включително други фондове по вътрешни работи), и по-специално с външната дейност на ЕС?

С постановление № 302 на Министерския съвет за създаване на Комитет за наблюдение на Споразумението за партньорство и Комитети за наблюдение по всеки един от европейските фондове, управляван при споделено управление са въведени механизми на национално ниво за осъществяване на ефективна координация между различните финансови инструменти. Координацията се гарантира чрез участието на представители на УО на всички програми, финансирани от фондове по Регламента за общоприложимите разпоредби в Комитетите за наблюдение. По този начин се търси да се постигне максимален ефект от помощта в близки и сходни тематични области. Аналогична е била логиката и на етапа на програмиране при определяне на съставите на тематичните работни групи. Програмирането обаче протече в условията на COVID-19 като заседанията на ТРГ са провеждани онлайн, което може да е оказало въздействие върху качеството на дискусиите за потенциалната допълняемост между програмите.[[92]](#footnote-93)

На практика за първи програмен период представители на УО на ФВС участват в КН по другите програми, както и за първи път има представители на други УО в КН по програмите по ФВС и ИУГВП.[[93]](#footnote-94) В този смисъл според представители на Централното координационно звено има още потенциал да се търси допълняемост между различните програми, но ще е нужно да се натрупа опит в тази насока.[[94]](#footnote-95) Редовните заседания на Комитетите на наблюдение ще допринесат за това УО да търсят възможностите за допълняемост между интервенциите си.[[95]](#footnote-96) Важно е да се отбележи и, че УО на ФВС е управляващ и по други финансови инструменти като Норвежкия финансов механизъм 2014 – 2021 г. и Швейцарско-Българска програма за сътрудничество. В тази връзка той е натрупал значителен опит в търсенето на допълняемост между интервенциите, финансирани по различни финансови инструменти.[[96]](#footnote-97) С определянето на Изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз“ за одитен орган по програмата също се въвежда унифициран подход при управлението на средствата от ЕС и координацията между отговорните институции на национално ниво.[[97]](#footnote-98)

Видно от годишния доклад за напредъка в изпълнение на програмата по ФВС за 2023 г. Управляващият орган активно следи за съгласуваност на целите и дейностите на програмата с други форми на подкрепа и за недопускане на припокриване с други програми. Програмата по ФВС ще осигури допълняемост и синергия с програмите в Споразумението за партньорство и по-специално с[[98]](#footnote-99):

* Програма за научни изследвания, иновации и дигитализация за интелигентна трансформация (ПНИИДИИТ) – Програмата по ФВС ще подкрепя мерки за създаване, развитие модернизация и поддръжка на информационни системи в областта на сигурността; предотвратяване и борба с киберпрестъпността; ефективно управление на рискове и кризи, свързани със сигурността. Мерките, свързани с други елементи на киберсигурността са извън обхвата на подкрепата на програмата по ФВС;
* ИНТЕРРЕГ VI-A ИПП България Сърбия - Фонд „Вътрешна сигурност“ за периода 2021-2027 г. ще подкрепя мерки в областта на защитата на обществените пространства и критичната инфраструктура по отношение на трансграничната, тежката и организираната престъпност и тероризма, включително готовност и противодействие на ХБРЯ-Е заплахи. Управлението на рисковете и реакцията при природни бедствия и кризи са извън обхвата на ФВС.
* ИНТЕРРЕГ VI-A ИПП България-Турция - Съществува допълняемост със стратегическия проект по специфична цел 2 на ИНТЕРРЕГ: По-безопасна и по-сигурна Европа. Разграничителните линии могат да се видят в различните видове бенефициенти - бенефициентите по ФВС са предимно административни структури на централно ниво.
* Действията по ФВС в областта на киберпрестъпността ще допълват подкрепата, която може да бъде предоставена по програма „Цифрова Европа“ в областта на киберсигурността. ФВС ще се занимава с киберзависими престъпления и с престъпления, които са кибернетично обусловени, т.е. традиционни престъпления, чийто мащаб или обхват може да бъде увеличен чрез използването на ИКТ. Действията за защита на жертвите на престъпления в рамките на ФВС ще допълват програмата „Права и ценности“, която ще подкрепя действията за защита и насърчаване на правата на детето.
* В допълнение Програмата по ФВС ще осигури допълняемост и синергия с Плана за възстановяване и устойчивост и по-специално със следните проекти: Мерките, свързани с борбата с корупцията, които ще бъдат подкрепени по Плана за възстановяване и устойчивост, няма да бъдат финансирани по линия на ФВС. Мерките, свързани с управлението на рисковете и реакциите при природни бедствия и кризи, предотвратяването и противодействието на конвенционалната престъпност, поддържането на обществения ред на национално равнище, както и улесняването на достъпа на гражданите до обществени услуги и други елементи на електронното управление, не попадат в обхвата на подкрепата на ФВС. По отношение на „Изграждане, развитие и оптимизиране на цифровата система ТЕТРА и радиорелейната мрежа“ действия, свързани с поддръжката на вече изградената система ТЕТРА, са предвидени за финансиране по линия на ФВС. Мерките, свързани с развитието на системата ТЕТРА, не са предвидени за финансиране по линия на ФВС.

## Добавена стойност за ЕС

Добавената стойност за ЕС търси промени, които са в резултат на подпомагането от ЕС, в допълнение към очакваните действия в национален план. Добавената стойност на финансирането от ЕС е анализирана от гледна точно на това дали са финансирани действия, които иначе не биха се осъществили, или не биха се извършили в такъв мащаб или толкова навременно.

### До каква степен програмата генерира добавена стойност за ЕС?

В много голяма степен интервенциите, които ще бъдат изпълнени от програмата по ФВС, няма да се случат, ако те не бъдат включени като приоритети на Фонда и за тях не бъде осигурено европейско финансиране.[[99]](#footnote-100) Изключение правят интервенции, които включват оперативна подкрепа, или чиято липсва сериозно би компрометирала националната сигурност, за които е вероятно да бъде осигурено национално финансиране, ако европейско не е налично.[[100]](#footnote-101) В такива случаи се получава ефект на заместване на националното финансиране с европейско.[[101]](#footnote-102) При всички положения осигуряването на средствата по националния бюджет щеше да затрудни бенефициентите и да има икономически последици за тях в други области.[[102]](#footnote-103) Един от бенефициентите сподели, че по националния бюджет изключително рядко се финансират интервенции като техните, които значително биха повишили ефективността им при разследвания на организирана престъпност, с много по-малък човешки ресурс и по-бърз порядък.[[103]](#footnote-104) Подкрепата за трансграничното сътрудничество определено има най-голяма добавена стойност за ЕС, тъй като подпомага разследването на международна организирана престъпност, която нито една отделна държава няма капацитета да разследва сама. Добавена стойност за ЕС има по всяка една от интервенциите, тъй като те директно или индиректно допринасят за приоритетите и мерките, предвидени в стратегически документи на европейско равнище, като Стратегия на EC за борба с организираната престъпност 2021-2025 г.

Опитът на бенефициентите досега показва, че установени партньорства в рамките на дейности, подкрепени от ФВС, продължават и в бъдеще и могат да се използват при други разследвания. Към този момент обаче етапа на изпълнение на програмата по ФВС не позволява да се прецени доколко има ефекти от обхвата на помощта, т.е. за допълнителни целеви групи или допълнителни видове интервенции или ефекти от мащаба.

# Заключения и препоръки

## Заключения

Управляващият орган на програмата на Република България по ФВС е положил усилия да осигури съответствие между нуждите на страната в сектор вътрешна сигурност и заложените приоритети и мерки в програмата по ФВС. Програмата е разработена чрез метода „отдолу-нагоре“, при който бенефициентите сами извеждат, формулират и приоритизират своите нужди. Освен това, самото разработване на програмата е станало в партньорство с всички заинтересовани страни в рамките на Тематичната работна група. Голяма част от бъдещите бенефициенти по програмата е трябвало да приоритизират потребностите си, за да се съобразят с наличния ресурс за България по ФВС и правилата за допустими проценти за финансиране на дадени тип дейности. До края на 2023 г. не са настъпили събития, които да наложат изменения на програмата по ФВС.

Степента на изпълнение на програмата по ФВС за периода 2021 – 2027 г. е умерена. Постигнато е добро равнище на договориране на средствата, но към края на 2023 г. няма разплатени средства по програмата. Първоначалното забавяне на стартирането на програмата може да бъде преодоляно и на този етап не застрашава постигането на заложените цели. Рисков фактор за степента на изпълнение е забавяне на провеждането на тръжни процедури за обществени поръчки за доставка на стоки и услуги за нуждите на проекта. Голяма част от бенефициентите своевременно са започнали подготовката на тръжната документация, но предварителният контрол по някои поръчки, сроковете, заложени в ЗОП, и потенциални обжалвания на решенията от процедурите могат да доведат до забавяния.

Към края на 2023 г. по одобрените проекти по програмата по ФВС са заложени целеви стойности по показателите за краен продукт и за резултат, които при изпълнение на проектите биха довели до постигане на голяма част от междинните и финални цели по тези показатели. Редовното докладване на данните по показателите от страна на бенефициентите ще позволи на Управляващия орган своевременно да идентифицира потенциални проблеми при изпълнението на заложените в програмата цели и заедно с бенефициентите да предприемат мерки за преодоляване на проблемите.

Управляващият орган е създал система за строг контрол върху ефективността на разходите реализираните дейности, както на етапа на кандидатстване с проектно предложение, така и при реализацията на интервенциите. Административната тежест по програмата е умерена както за бенефициентите, така и за Управляващия орган и сравнима с тази от преходния програмен период и тази по друга финансови инструменти. Опростяване на правила е основно възможна по линия на част от националната правна уредба и вътрешните правила на бенефициентите.

На национално равнище са създадени механизми за осъществяване на ефективна координация между програмите, финансирани от европейските фондове, управляван при споделено управление. Управляващият орган активно следи за съгласуваност на целите и дейностите на програмата с други форми на подкрепа и за недопускане на припокриване с други програми. С участието на УО на програмата по ФВС в Комитети за наблюдение на други програми, финансирани с европейски средства, има потенциал за търсене на още синергии между интервенциите по различните програми. Възможностите за кандидатстване по Тематичния механизъм и други програми, директно управлявани от Европейската комисия, се следят както от Управляващият орган, така и от потенциалните бенефициенти. Въпреки това, към края на 2023 г. няма българска институция кандидатствала за подкрепа по Тематичния механизъм.

Добавена стойност за ЕС има по всяка една от интервенциите, тъй като те директно или индиректно допринасят за приоритетите и мерките, предвидени в стратегически документи на европейско равнище, като Стратегия на EC за борба с организираната престъпност 2021-2025 г. Голяма част от интервенциите, одобрени към момента по програмата, нямаше да бъдат осъществени без подкрепата на Фонда.

## Препоръки

Разработените препоръки целят да подкрепят следващият етап на изпълнение на програмата по ФВС. Препоръките са насочени както към Управляващия Орган - Дирекция „Международни Проекти“ на МВР, така и към бенефициенти / членове на Комитетите за наблюдение, които обсъждат и приемат промени в Националните програми и в друга релевантна нормативна база.

### Програмиране и изпълнение

**Включване на допълнителни приоритети:** При освобождаване средства поради промяна на Програмата или увеличаване на финансовия ресурс след междинния преглед, може да се обсъди възможността за финансирани на операции, които ще са насочени към национални или европейски стратегически приоритети, които понастоящем не са обхванати чрез операции. Такива могат да включват:

* Противодействие на престъпността през държавната граница / разследване на нелегалната миграция (където потенциална целева група би била ОИД на ГДГП). Тази цел потенциално би могла да се обхване и от програмата на ИУГВП.
* С оглед на отпадането на гранични контрол по вътрешните въздушни и морски граници, а в близка перспектива и по границите с Гърция и Румъния, биха могли да бъдат подкрепени операции фокусирани върху компенсаторни мерки.

### Хоризонтални мерки

**Развиване на капаците за прилагане на хоризонтални принципи:** въпреки че инструкциите и организацията за комуникиране на хоризонтални принципи (спазване на човешки права, зачитане на интересите на уязвими групи, не дискриминация, декарбонизация), това може да не е достатъчно, за да се изпълнят на практика тези принципи. Отчасти това се дължи и на липсата на установени практики по тази линия и в МВР и други институции бенефициенти. За да се постигнат по-добри резултати, биха могли да включат допълнителни мерки, като: (1) обмяна на опита с институции или управителни органи на програми, които има по-съществен опит (например програма Образование или Програма „Човешки ресурси“; (2) практически обучения с външни лектори – специалисти; (3) привличане на консултанти които да подпомогнат тези процеси при разработване на дейностите или спецификации по обществени поръчки (напр. за строеж или ремонтни дейности).

### Мониторинг и отчитане

**Използване на добри практики за опростяване на административната тежест, прилагани от УО на други програми по европейските фондове при споделено управление**. Могат да бъдат проведени с УО на други програми, за да бъде обсъдено за какви дейности и как те прилагат опростени варианти за разходи, или какви други мерки са предприели за намаляване на административната тежест за бенефициентите.

**Опростяване на процеса на отчитане чрез тайм-шийтс**. Една възможност за опростяване би била ако се приеме единна ставка за управление и координация на проектите. По този начин съставът, които извършва дейности по проекта може да получава фиксирана ставка. Тя може да се определи и въз основа на анализ от минали проекти.

### Комуникационна стратегия

**По-целенасочена и мащабна комуникация през социалните медии: Планираните** комуникационни дейностите по одобрените вече операции са малко на брой и не достигат достатъчно до широката общественост. Комуникационни дейности чрез социални медии (Фейсбук) се извършват единствено от ДМП.

Средствата по ФВС за съществени и дават възможност за една по-добре обмислена стратегия за комуникация през социалните медии, с която да се достигне широката общественост в България. Посланията, които ще достигнат до широката общественост ще имат много позитиви:

* повишено доверие в МВР и право-охранителните органи;
* повишено доверие в ЕС и принципите на солидарност, разбирането че борбата с организираната престъпност и тероризма е общо усилие и отговорност;
* повишено чувство за сигурност на гражданите, разбирайки за инвестициите които се правят.

Бенефициентите следва да се насърчат вместо в различни видове канцеларски пособия, да инвестират в послания през социалните медии в степен каквато спецификите на техните задачи и проекти им позволява, като:

* Използват правилните форми на комуникация (нарочно разработени видео материали) за ключови операции;
* Разширяват използвания кръг от комуникационни канали (освен Фейсбук, Инстаграм, Х, Youtube, медийни партньорства);
* Насочват посланията към определени аудитории (напр. граждани в области в близост до границата с Турция, или тези, чиито социален профил е „евроскептичен“).

### Системи за контрол и управление

По отношение на системите за контрол и управление може да се обсъди някои възможни подобрения като:

* В Приложение 6: *Методика за определяне на критерии въз основа на които отдел „предварителен контрол и нередности“ извършва предварителен контрол на обществени поръчки и процедури, провеждани по реда на глава четвърта от ЗУСЕФСУ* е предвидено УО осъществява предварителен контрол на процедури по чл. 18, ал. 1, т. 8, 9 и 10 от ЗОП. Може да се добави и т.13 (пряко договаряне). Пак там може се предвиди и контрол, когато има само 1 кандидат (преди да се сключи договор).
* Може да се определят по-ясни критерии кога се провеждат регулярните срещи за наблюдение на напредъка по проектите - напр. когато има някакви определени етапи на напредък по изпълнението. (Приложение № 8, Процедура за мониторинг на проектите).
* По отношение на проверките в процеса на верификация се основават на оценка на риска и са пропорционални на рисковете, установени предварително и в писмен вид.

Приложения

1. Аналитична рамка

|  |  |
| --- | --- |
| **ОТНОСИМОСТ** | |
| **Въпрос за оценка** | **Индикативни критерии за преценка** |
| До каква степен програмата отговаря на развиващите се нужди? | * Заинтересованите страни по програмата са правилно определени в съответствие с целите, установени в правното основание. * Анализът на потребностите, довел до определянето на програмата и свързаното с него разпределение на ресурсите, е в съответствие със съответните настоящи и бъдещи потребности на съответните заинтересовани страни. * Разработената стратегия за посрещане на тези нужди, която се изразява в конкретни етапи и цели, има за цел да посрещне най-съществените нужди с пропорционални ресурси. * Списъкът с мерки за изпълнение, включени в правното основание и планирани в рамките на програмата, е подходящ за посрещане на настоящите и бъдещите нужди на целевите групи. * Работната програма е насочена към основните приоритетни нужди и основните целеви групи. |
| * До каква степен програмата може да се адаптира към променящите се нужди? | * Оценката на потребностите се извършва и актуализира редовно или при настъпване на съответни контекстуални промени. * Комитетът за наблюдение в състояние да предоставя своевременно информация за променящите се нужди * Налице е достатъчна степен на гъвкавост при проектирането на интервенциите. * Когато е необходимо, несъществени промени в програмата могат да се прилагат бързо. * Съществуват правила и процедури, които гарантират, че съществените корекции на програмата могат да бъдат извършени своевременно, ако възникнат нови нужди. * Ако след приемането на програмата са настъпили промени в нуждите, интервенциите по програмата са били своевременно адаптирани или пък новите нужди са били надлежно посрещнати чрез други инструменти. * Процедурите за възлагане на обществени поръчки гарантират гъвкавост и обратна връзка отдолу нагоре. |
| **ЕФЕКТИВНОСТ** | |
| * До каква степен програмата е на път да постигне целите си? | * Изпълнението започна с операциите, избрани за подкрепа от програмата, по всички съответни специфични цели и видове интервенции, освен в случаите, когато по план е планирано забавено начало. * Ранният напредък в постигането на етапните и целевите стойности, като се вземе предвид времето за приемане на програмата, е в съответствие с очакванията. * Предизвикателствата, които влияят върху изпълнението и напредъка към целите на фонда, са надлежно идентифицирани и свързани с ефективни стратегии за отстраняване. * Програмата подкрепя видове интервенции и видове действия, за които е известно, че са ефективни според наличните доказателства * Фондът използва наличните добри практики, когато това е уместно и възможно. |
| * До каква степен рамката за мониторинг и оценка е подходяща за информиране относно напредъка към постигане на целите на програмата? | * Въведена е надеждна електронна система за обмен на данни, за записване и съхраняване на данни за мониторинг и оценка. * Данните, записани в системата, са надеждни. * Изискванията за мониторинг са надлежно разбрани от участниците в процеса на предоставяне на данни и при необходимост се организира обучение или информационни сесии. * Отчитането на индикаторите за резултати отразява правилно нивото на изпълнение на място (няма завишаване или занижаване на отчитането). * Общите индикатори отразяват основните постижения на програмата в съответствие с логиката на интервенция на програмата. * Специфичните за програмата индикатори се използват, за да се запълнят всички съществени пропуски в общите индикатори въз основа на логиката на интервенция на програмата. * Цялостният набор от регистрирани данни дава достатъчно доказателства, които да се използват като основа за оценка на въздействието на фондовете, като по този начин се проправя път за последващата оценка. |
| * Как беше осигурено участието на съответните партньори във всички етапи на програмирането, изпълнението, мониторинга и оценката? | * Съществува стратегия за идентифициране, информиране и достигане до най-подходящите партньори, която има за цел да осигури балансираното им представяне в КН. * Съответните партньори са идентифицирани и включени на етапа на програмиране. * Съответните партньори участват в КН в съответствие с ролята си, определена в съответния процедурен правилник. * Въведени са действия, които позволяват участието на партньорите на всички етапи на програмния цикъл. |
| * До каква степен програмата зачита или насърчава при изпълнението си хоризонталните принципи? | * Налице са подходящи организационни и процедурни мерки, за да се гарантира спазването на Хартата на основните права на ЕС при прилагането на програмата - чл. 9(1). * Налице са подходящи организационни и процедурни мерки, които гарантират, че са предприети подходящи стъпки за отчитане и насърчаване на равенството между половете и интегрирането на принципа на равнопоставеност на половете на всички етапи от подготовката, изпълнението, мониторинга, отчитането и оценката на фонда - чл. 9(2) * Налице са подходящи организационни и процедурни мерки, които позволяват предприемането на подходящи стъпки за предотвратяване на дискриминацията на всички основания и на всички етапи от програмния цикъл - чл. 9(3) * Програмата разполага с подходящи механизми, които гарантират, че изпълнението е съобразено с целта за насърчаване на устойчивото развитие, както е посочено в член 11 от ДФЕС, като се вземат предвид целите на ООН за устойчиво развитие, Парижкото споразумение и принципът "да не се причинява значителна вреда" - чл. 9(4) |
| * До каква степен програмата е ефективна в комуникирането и разпространението на своите възможности, както и постижения? | * Налице е комуникационна стратегия с правилно определени целеви групи, както и съответни мерки за мониторинг, включително подходящи и измерими цели за комуникационните дейности. * Дейностите по разпространение на информация достигат до целевата аудитория и се осъществяват чрез подходяща комбинация от комуникационни канали и платформи, включително социални медии, и генерират взаимодействия. * Възможностите за финансиране се рекламират по подходящ начин и достигат до определената целева група от потенциални бенефициенти. |
| **ЕФИКАСНОСТ** | |
| * До каква степен програмата подкрепя икономически ефективни мерки? | * Фондът подкрепя видове интервенции, за които е известно, че са икономически ефективни, въз основа на наличните доказателства. * Първите данни от операциите показват, че разходите за единица продукция са в съответствие със съществуващите референтни стойности и оценки или под тях. * Разликите в разходите за единица продукт между сходни операции в рамките на една и съща програма могат да бъдат обяснени и обосновани * За много специфични, спешни или иновативни действия, съществуват подходящи механизми, които гарантират, че разходната ефективност се разглежда като критерий за избор на бенефициента. |
| * До каква степен системата за управление и контрол е ефективна? | * Системата за управление и контрол, описана в съответствие с правното основание, има за цел да осигури ефективност при подбора на операциите, задачите по управлението, работата на КН, прилагането на мерки и процедури за борба с измамите, изпълнението на счетоводната функция и записването и съхраняването на данните за всяка операция. * Административната тежест е пропорционална за всички изпълнители (управляващи органи, междинни звена) в сравнение с предходния програмен период/ подобни услуги, предлагани на сравними целеви групи без подкрепата на програмата. * Административната тежест е пропорционална за всички бенефициенти в сравнение с предходния програмен период/ подобни услуги, предлагани на сравними целеви групи без подкрепата на програмата. * Административната тежест е пропорционална за всички крайни ползватели, например в сравнение с предходния програмен период/ подобни услуги, предлагани на сравними целеви групи без подкрепата на програмата. * Липса на "позлатяване" на национално ниво (напр. от управляващите органи, междинните звена, националните одитни органи), т.е. изискванията не се тълкуват по-ограничено от правното основание или съответните документи, предоставящи методически съвети на държавите членки, освен ако няма основателна причина. * Липса на "позлатяване" на ниво ЕС, т.е. изискванията не се тълкуват по-ограничително от тези в правното основание и освен ако няма основателна причина. * Използваните опростени варианти на разходите водят до опростяване на място. * При необходимост се използва техническа помощ за укрепване на системата за управление и контрол. |
| * До каква степен е постижимо допълнително опростяване и как? | * Съществуват доказателства за правни изисквания, процедурни правила или практики, които създават непропорционална административна тежест на равнище ЕС или държави-членки, и съществуват конкретни алтернативи. * Има възможност за допълнително използване на опростени варианти на разходите и финансиране, което не е свързано с варианти на разходите. * Налице са доказателства за липса на координация между участниците в изпълнението на фонда, което води например до липса на съгласуваност, увеличаване на административната тежест и т.н. * Съществуват проблеми със системите за електронен обмен на данни, които водят до забавяния и могат и трябва да бъдат решени. |
| **СЪГЛАСУВАНОСТ/СЪОТВЕТСТВИЕ** | |
| * До каква степен програмата е съгласувана с инициативите, подкрепяни нейната политическа област, по-специално с подкрепата в рамките на тематични механизъм в различните режими на управление? | * Налице са структури, организационни договорености или координационни механизми, които осигуряват координация, взаимно допълване и, когато е уместно, синергии между различните начини на управление на една и съща програма. * Механизмите и договореностите за координация се използват редовно и с добър ефект. * Предполагаемото припокриване всъщност е оправдано по обективни причини (напр. една и съща целева група, но различен вид мярка/различна потребност, която се адресира/различна готовност за избрания вид финансова подкрепа) * Програмата е съгласувана с текущите политически програми на равнище ЕС и на национално равнище. * Налице са доказателства за междуведомствено сътрудничество |
| * До каква степен програмата е съгласувана с други фондове на ЕС (включително други фондове по вътрешни работи), и по-специално с външната дейност на ЕС? | * Налице са структури, организационни договорености или координационни механизми, които осигуряват координация, допълняемост и, когато е уместно, синергии между другите фондове на ЕС, по-специално политиката на сближаване и външната дейност на ЕС. * Механизмите и договореностите за координация се използват редовно и с добър ефект. * Предполагаемото припокриване всъщност е оправдано по обективни причини (напр. една и съща целева група, но различен вид мярка/различна потребност, която се адресира/различна готовност за избрания вид финансова подкрепа) * Програмата предлага подкрепа за междусекторни политически програми, като допълва подкрепата, предлагана от други фондове на ЕС. |
| ДОБАВЕНА СТОЙНОСТ ЗА ЕС | |
| * До каква степен програмата генерира добавена стойност за ЕС? | * Фондът се фокусира върху области, интервенции и целеви групи, в които резултатите на ниво ЕС могат да надхвърлят това, което могат да постигнат държавите-членки, действайки самостоятелно. * Съществуват доказателства за ефекти от обхвата, т.е. за допълнителни целеви групи или допълнителни видове интервенции. * Налице са доказателства за ефекта на мащаба, т.е. за по-голям обем на предлаганите услуги/крайни потребители. * Налице са доказателства за функционални ефекти, т.е. за обучение и повишен капацитет за управление на предоставянето на публична подкрепа в рамките на участващите администрации. |

1. Методология и инструменти за събиране на данни
   1. Въпросник до отговорни институции (УО, ЦКЗ)
      1. Относимост
2. **До каква степен програмата отговаря на развиващите се нужди в областта на вътрешната сигурност?**
   1. Как беше осъществен анализът на потребностите, изготвен при подготовката на програмата? В каква степен този анализ е в съответствие с настоящите потребности на заинтересованите страни?
   2. Какво представляваше процеса на определяне на заинтересованите страни? Има ли заинтересовани страни, които са били пропуснати при определянето на нуждите и разпределението на ресурсите? Има ли заинтересовани страни, към които заделения ресурс не отговаря на сегашните им потребностите?
   3. Какво представляваше процеса на разпределяне на ресурсите? Как бяха определени най-съществените нужди и как в програмата се гарантира използването на пропорционални ресурси за посрещането на тези най-съществени нужди?
   4. В какво се състои процеса на разработване на годишните работни програми по изпълнение на програмата по ФВС? Как се гарантира, че тя отговаря на най-приоритетните нужди
3. До каква степен националните нужди са отразени във вашата програма по ФВС?
   1. До каква степен смятате, че националните стратегически нужди, проблеми и въпроси са правилно идентифицирани в програмата по ФВС?
   2. В каква степен **целите и мерките**, предвидени в Регламент 2021/1149 са уместни и важни на фона на националните нужди. Моля, уточнете уместността и важността на всяка специфична цел по Регламента на национално равнище с оглед на настоящите нужди:
      1. подобряване и улесняване на обмена на информация между и в рамките на компетентните органи и съответните органи, служби и агенции на Съюза и, когато е приложимо, с трети държави и международни организации;
      2. подобряване и интензифициране на трансграничното сътрудничество, включително на съвместните операции между компетентните органи във връзка с тероризма и тежката и организираната престъпност с трансгранично измерение; и
      3. подкрепа за укрепването на капацитета на държавите членки за предотвратяване и борба с престъпността, тероризма и радикализацията, както и за управление на свързани със сигурността инциденти, рискове и кризи, включително чрез засилено сътрудничество между публичните органи, съответните органи, служби или агенции на Съюза, гражданското общество и частните партньори в различните държави членки.
4. До каква степен смятате, че **допустимите действия,** определени в Приложение 3 от Регламент 2021/1149, са подходящи за постигане на целите на Фонда и програмата? Има ли действия, които не са допустими, а биха допринесли за постигане на целите на Фонда и програмата?
5. **До каква степен програмата по ФВС може да се адаптира към променящите се нужди?**
   1. Извършва ли се актуализация на оценката на потребностите редовно или при настъпване на контекстуални промени?
   2. Каква е ролята на Комитета за наблюдение при оценката на променящите се нужди? Трябва ли да предоставя информация за променящите се нужди? Как е организирана работата на Комитета в тази насока?
   3. Какво представлява процеса на проектиране на интервенциите? Гарантира ли той достатъчно гъвкавост, за да може да се отговори на променящите се нужди? Участва ли Комитета за наблюдение в този процес?
   4. Правени ли са промени по програмата до този момент? Ако да, в какво се състояха те и какво ги наложи?
   5. В какво се състои процедурата по промяна на програмата? Може ли несъществени промени лесно да се съгласуват с Комитета за наблюдение и Европейската комисия? Когато става въпрос за съществени корекции, в каква степен промени могат да бъдат извършени своевременно?
   6. Какви промени в нуждите са настъпили след приемането на програмата? Бяха ли посрещнати тези нужди чрез адаптиране на интервенциите по програмата или тези нужди ще бъдат посрещнати чрез други инструменти?
   7. Как се отразяват процедурите по възлагане на обществени поръчки на гъвкавостта на програмата?
      1. Ефективност
6. Имайки предвид изпълнението на програмата към момента и плана за по-нататъшното изпълнение, в каква степен е вероятно програмата по ФВС да постигне следните си начертани цели:
   1. подобряване и улесняване на обмена на информация между и в рамките на компетентните органи и съответните органи, служби и агенции на Съюза и, когато е приложимо, с трети държави и международни организации;
   2. подобряване и интензифициране на трансграничното сътрудничество, включително на съвместните операции между компетентните органи във връзка с тероризма и тежката и организираната престъпност с трансгранично измерение; и
   3. подкрепа за укрепването на капацитета на държавите членки за предотвратяване и борба с престъпността, тероризма и радикализацията, както и за управление на свързани със сигурността инциденти, рискове и кризи, включително чрез засилено сътрудничество между публичните органи, съответните органи, служби или агенции на Съюза, гражданското общество и частните партньори в различните държави членки.
7. Започнало ли е изпълнение на операции по всички начертани в програмата специфични цели и видове интервенции? Беше ли изпълнен напълно годишният план за 2023 г.?
   1. Има ли забавяне по някоя от начертаните специфични цели в програмата? Ако да, има ли план как да бъде преодоляно това забавяне?
8. По отношение на етапните и целеви стойности по индикаторите на програмата, върви ли изпълнението на програмата в рамките на очакванията? Ако има някакво забавяне, има ли план как то да бъде преодоляно?
9. Какви предизвикателства пред изпълнението на програмата и напредъка по целите й са идентифицирани? Има ли начертана стратегия за справяне с тях? Ако да, каква е тя?
10. Програмата подкрепя ли интервенции, които са основани на добри практики и за които има доказателства, че са достатъчно ефективни? Използва ли когато е възможно програмата добри практики, идентифицирани в предишни периоди от България или други държави?
11. Имайки предвид изпълнението на програмата към момента, в каква степен рамката за мониторинг и оценка е подпомага следенето на напредъка към постигане на целите на програмата?
    1. Електронна система за обмен на данни позволява ли ефективно записване и съхраняване на данни за мониторинг и оценка? В каква насока може да се подобри тази електронна система за обмен на данни?
    2. До каква степен данните, записани в системата, са надеждни? Кой може да въвежда и редактира данни в системата? Има ли системата някаква системни проверки за надеждността на данните?
    3. Провеждани ли са обучения или информационни дни на тема отчитане и предоставяне на данни? Ако не, как се осигуря информираността на участниците в процеса на предоставяне на данни относно изискванията на процес? Ако да, кои бяха участниците в тези обученията и каква част от участниците в процеса по предоставяне на данни, са обучени?
    4. Какви са механизмите в рамката за мониторинг и оценка, че при отчитането на резултатите няма завишаване или занижаване на стойностите по индикаторите?
    5. Общите индикатори по програмата отразяват ли основните постижения на програмата в съответствие с логиката на интервенция на програмата? Запълват ли специфичните за програмата индикатори съществени пропуски в общите индикатори?
    6. В каква степен цялостният набор от регистрирани данни за изпълнението на програмата ви дава представа за изпълнението и въздействието на програмата?
12. Как беше осигурено участието на релевантните заинтересовани страни във всички етапи на програмирането, изпълнението, мониторинга и оценката?
    1. Съществува ли стратегия за идентифициране, информиране и достигане до най-подходящите партньори, която има за цел да осигури балансираното им представяне в Комитета за наблюдение?
    2. Бяха ли идентифицираните заинтересовани страни включени на етапа на програмиране?
13. До каква степен програмата по ФВС зачита или насърчава при изпълнението си хоризонталните принципи?
    1. Въведени ли са организационни и процедурни мерки, които да гарантират спазването на Хартата на основните права на ЕС при прилагането на програмата?
    2. Въведени ли са организационни и процедурни мерки, които да гарантират равенството между половете и интегрирането на принципа на равнопоставеност на половете на всички етапи от подготовката, изпълнението, мониторинга, отчитането и оценката на програмата?
    3. Въведени ли са организационни и процедурни мерки, които да гарантират предотвратяване на дискриминацията на всички основания и на всички етапи от програмния цикъл?
    4. Въведени ли са организационни и процедурни мерки, които да насърчават устойчивото развитие и принципа "да не се причинява значителна вреда"?
14. До каква степен програмата по ФВС е ефективна в комуникирането и разпространението на своите възможности, както и постижения?
    1. В комуникационната стратегия по програмата определени ли са целеви групи, както и съответни мерки за мониторинг, включително подходящи и измерими цели за комуникационните дейности?
    2. Достига ли достатъчно информация за възможностите за финансиране до определената целева група от потенциални бенефициенти?
       1. Ефикасност
15. Според вас има ли вероятност планираните крайни продукти и резултати, посочени в националните програми, да бъдат постигнати/реализирани в рамките на срока и бюджета?
16. Как гарантирате, че няма "ефект на заместване" на национално финансирането със средства по програмата?
17. В каква степен програмата се стреми да подкрепя видове интервенции, които са се доказали като икономически ефективни?
18. Имайки предвид изпълнението на програмата по ФВС към момента, разходите за единица продукции съответстват ли да съществуващи референтни стойности? Могат ли разликите в разходите за единица продукт между сходни операции в рамките на една и съща програма могат да бъдат обяснени и обосновани?
19. До каква степен системата за управление и контрол е ефективна?
    1. Осигурява ли системата за управление и контрол, ефективност при подбора на операциите, задачите по управлението, работата на Комитета за наблюдение, прилагането на мерки и процедури за борба с измамите, изпълнението на счетоводната функция и записването и съхраняването на данните за всяка операция?
    2. Как бихте определили административната тежест за вас като [Управляващ орган] на програмата в сравнение с предходния програмен период или с други финансови инструменти? Повече или по-малко е тя и кои са факторите, които са повлияли на административната тежест през този програмен период?
    3. Как бихте определили административната тежест за бенефициентите на програмата в сравнение с предходния програмен период или с други финансови инструменти? Повече или по-малко е тя и кои са факторите, които са повлияли на административната тежест през този програмен период?
    4. Има ли "позлатяване" на национално ниво, т.е. изискванията да се тълкуват по-ограничено от правното основание или съответните документи, предоставящи методически съвети на държавите членки, освен ако няма основателна причина?
    5. Използват ли се опростени варианти на разходите? Води ли това до опростяване на изпълнението и отчитането по програмата?
    6. Използвана ли е техническа помощ за укрепване на системата за управление и контрол? Моля опишете за какво се е използвала техническата помощ до момента?
20. До каква степен е постижимо допълнително опростяване на правилата по изпълнение и докладване на програмата и как?
    1. Съществуват ли конкретни правни изисквания, процедурни правила или практики, които създават непропорционална административна тежест при прилагането на програмата, и съществуват ли алтернативи?
    2. Има възможност за допълнително използване на опростени варианти на разходите и финансиране, което не е свързано с варианти на разходите?
    3. Имало ли е случаи на липса на координация между участниците в изпълнението на програмата, което да е довело до липса на съгласуваност, увеличаване на административната тежест и т.н.?
    4. Съществуват ли проблеми със системите за електронен обмен на данни, които водят до забавяния и могат и трябва да бъдат решени?
       1. Съгласуваност / съответствие
21. До каква степен програмата е съгласувана с инициативите, подкрепящи нейното поле на действие, и по-специално с подкрепата в рамките на Тематичния механизъм и други програми, директно управлявани от Европейската комисия?
    1. Запознати ли сте с действията на Съюза, финансирани по линия на ФВС при пряко управление, които се изпълняват във вашата държава-членка? До каква степен действията на Съюза, финансирани по линия на ФВС, се вземат предвид при изготвянето на националните програми във вашата държава-членка?
    2. Какви структури или организационни договорености, или координационни механизми съществуват, за да осигуряват координация, взаимно допълване и, когато е уместно, синергии между различните начини на управление на фонда?
    3. Използват ли се тези структури / договорености / координационни механизми редовно? Може ли да посочите примери?
    4. Съгласуване ли е програмата по ФВС с текущите политически програми на равнище ЕС, с международни действия и програми, и с програми на национално равнище? Може ли да дадете примери.
    5. Може ли да дадете примери за междуведомствено сътрудничество?
22. До каква степен програмата по ФВС е съгласувана с други фондове на ЕС (включително други фондове по вътрешни работи), и по-специално с външната дейност на ЕС?
    1. Какви структури или организационни договорености, или координационни механизми съществуват, за да осигуряват координация, взаимно допълване и, когато е уместно, синергии между други фондове на ЕС (включително други фондове по вътрешни работи), и с външната дейност на ЕС?
    2. Използват ли се тези структури / договорености / координационни механизми редовно? Може ли да посочите примери?
    3. Запознати ли сте с дейностите/действията, осъществявани от финансирани от ЕС мрежи (напр. ATLAS, ENFSI, TISPOL, RAILPOL и др.)? Мрежите включени ли са в националните програми и разглеждат ли се на национално равнище?
23. Що се отнася до вътрешната съгласуваност на програмата, срещали ли сте дейности, изпълнявани в рамките на програмата, които взаимно се подсилват и допринасят за общите цели на програмата? Моля, посочете примери.
    * 1. Добавена стойност на ЕС
24. Ако нямаше финансиране от ФВС, смятате ли, че същите резултати щяха да бъдат постигнати чрез алтернативни начини на финансиране (напр. национално, международно финансиране)? Моля, обяснете.
25. Каква е добавената стойност на програмата по ФВС в сравнение със съществуващите национални програми и политики и по отношение на националния бюджет?
    * 1. Заключителни въпроси
26. Искате ли да споделите с нас друга информация?
27. Имате ли допълнителни източници на информация или данни за контакт, които бихте искали да споделите с нас?
    1. Въпросник до бенефициентите
       1. Относимост
28. **До каква степен проектът, който изпълнявате по ФВС/ФУМИ/ИУГВП, отговаря на нуждите на Вашата институция?**
    1. Кои са нуждите, които проектът ви по ФВС/ФУМИ/ИУГВП се стреми да адресира?
    2. Свързан ли са тези нужди с идентифицирани потребности и приоритети в национална стратегия и планове за тяхното изпълнение? Коя стратегия (например Стратегия за превенция на престъпността 2021 - 2030 г.; Актуализирана стратегия за национална сигурност; Национална стратегия за интегрирано гранично управление в Република България 2020 - 2025 г.; Национална стратегия по миграция на Република България 2021 - 2025 г., Национална стратегия за намаляване на риска от бедствия на територията на Република България 2018 - 2030 г., Национална стратегия за превенция и борба с нередностите и измамите, засягащи финансовите интереси на ЕС за периода 2021 – 2027 г.)
    3. Основан ли е проектът ви на анализ на потребностите на институцията? В какво се състоя този анализ?
    4. Какво представляваше процеса на разпределяне на ресурсите? Как бяха определени най-съществените нужди и как в проекта се гарантира използването на пропорционални ресурси за посрещането на тези най-съществени нужди?
29. **До каква степен нуждите на Вашата институция са отразени в програмата по ФВС/ФУМИ/ИУГВП?** 
    1. Участва ли Вашата институция в процеса на програмиране – набелязване на целите и приоритетните мерки по програмата? В какво се състоя това участие?
    2. Отразяват ли заложените приоритети Вашите потребности? Има ли потребности, които не са били отразени въобще или в недостатъчна степен?
    3. До каква степен смятате, че допустимите действия**,** определени в Приложение 3 от Регламент 2021/1149 / Регламент2021/1148 / Регламент2021/1147, са подходящи за постигане на целите на Фонда и програмата? Има ли действия, които не са допустими, а биха допринесли за посрещане на Вашите нужди?
30. **Може ли Вашата институция да участва в дискусии по належащи промени в програмата по ФВС/ФУМИ/ИУГВП с оглед адаптиране към променящите се нужди?**
    1. Участвате ли в Комитета за наблюдение? Каква е ролята на Комитета за наблюдение при оценката на променящите се нужди? Трябва ли да предоставяте информация за променящите се нужди на заседания на КН? Как е организирана работата на Комитета в тази насока?
    2. Смятате ли, че правилата на програмата и фонда като цяло дават някаква гъвкавост в рамките на проекта? Какви параметри по проекта могат да бъдат променяни?
    3. Как се отразяват процедурите по възлагане на обществени поръчки на гъвкавостта на проекта?
       1. Ефективност
31. **Имайки предвид изпълнението на проекта към момента, в каква степен е вероятно проекта да постигне начертаните си цели и целевите стойности по индикаторите?**
    1. Ако има някакво забавяне, има ли план как то да бъде преодоляно?
    2. Какви предизвикателства пред изпълнението на проекта и напредъка по целите й са идентифицирани? Има ли начертана стратегия за справяне с тях? Ако да, каква е тя?
32. **Подкрепя ли проекта дейности, които са основани на добри практики и за които има доказателства, че са достатъчно ефективни?** Използва ли когато е възможно програмата добри практики, идентифицирани в предишни периоди от България или други държави?
33. **Изпълнението на проекта ви насърчава ли по някакъв начин изпълнението на хоризонталните принципи на Фонда, които включат спазване на основните права на ЕС, равнопоставеност на половете, предотвратяване на дискриминация и устойчиво развитие?**
    1. Провежданите обществени поръчки ще имат ли критерии, които отчитат политиките на ЕС за устойчиво развитие, като изисквания за енергоефективно строителство, ниво на въглеродни емисии, които да произвеждат закупените транспортни средства? Има ли програмата някакви изисквания в тази насока?
       1. Ефикасност
34. **Според вас има ли вероятност планираните крайни продукти и резултати, посочени в проекта, да бъдат постигнати/реализирани в рамките на срока и бюджета?**
35. **При някои от дейностите по проекта, има ли "ефект на заместване" на национално финансирането със средства по програмата по ФВС/ФУМИ/ИУГВП?**
36. **Как бихте определили административната тежест за бенефициентите на програмата в сравнение с предходния програмен период или с други финансови инструменти?**
    1. Повече или по-малко е тя и кои са факторите, които влияят на административната тежест през този програмен период?
37. **Как бихте оценили следните аспекти на процеса на кандидатстване по процедурата, по която получихте финансиране? Ако оценката ви по някой от аспектите не е задоволителна, моля обяснете причините.**
    1. Наличността и яснотата на инструкциите и насоките, които да помогнат при подготовката на формуляра за кандидатстване
    2. Наличието и добавената стойност на директните комуникации с УО, ако сте поискали разяснение
    3. Избягване на излишни неща във формуляра за кандидатстване (например необходимост от посочване на една и съща информация няколко пъти)
    4. Яснотата на информацията и нивото на детайлност, изисквани във формуляра за кандидатстване
    5. Яснотата на стъпките и изискванията при кандидатстване
    6. Възможност за попълване и подаване на заявлението изцяло онлайн
    7. Уместността и пропорционалността на информацията, изисквана във формуляра за кандидатстване
38. **Как бихте оценили следните аспекти на процеса на докладване на изпълнението на проекта ви? Ако оценката ви по някой от аспектите не е задоволителна, моля обяснете причините.**
    1. Наличността и яснотата на инструкциите и насоките, които се дават за докладване по програмата
    2. Наличието и добавената стойност на директните комуникации с УО, ако сте поискали разяснение
    3. Нивото на детайл и уместността, изисквано при докладването по проекта
    4. Възможността за докладване на проекта изцяло онлайн
39. **Има ли "позлатяване" на национално ниво, т.е. изискванията да се тълкуват по-ограничено от правното основание или съответните документи, предоставящи методически съвети на държавите членки, освен ако няма основателна причина? Може ли да дадете пример?**
40. **Във вашия проект, използват ли се опростени варианти на разходите? Води ли това до опростяване на изпълнението и отчитането по програмата?**
41. **До каква степен е постижимо допълнително опростяване на правилата по изпълнение и докладване на проекта и как?**
    1. Съществуват ли конкретни правни изисквания, процедурни правила или практики, които създават непропорционална административна тежест при прилагането на програмата, и съществуват ли алтернативи?
    2. Има възможност за допълнително използване на опростени варианти на разходите?
       1. Съгласуваност / съответствие
42. **До каква степен проектът ви е съгласуван с други интервенции, подкрепящи същото поле на действие по линия на ФВС/ФУМИ/ИУГВП?**
    1. Прилагате ли някой друг проект, финансиран по друга линия на ФВС/ФУМИ/ИУГВП, например по друга процедура по програмата или Тематичния механизъм?
    2. Запознати ли сте с действията на Съюза, финансирани по линия на ФВС при пряко управление, които се изпълняват във вашата държава-членка?
    3. Участвате ли в структури или организационни договорености, или координационни механизми, които осигуряват координация, взаимно допълване и, когато е уместно, синергии между различните начини на управление на фонда?
    4. Може ли да дадете примери за междуведомствено сътрудничество при разработването на проекти за интервенции по ФВС/ФУМИ/ИУГВП, които се допълват по някакъв начин?
    5. Смятате ли, че Вашият проект взаимно се подсилват други интервенции по програмата на Вашата или друга институция? Моля, посочете примери.
43. **В каква степен подкрепата, която получавате по настоящия проект е съгласувана с други финансови инструменти ЕС и с външната дейност на ЕС?** 
    1. Участвате ли в структури или организационни договорености, или координационни механизми, които осигуряват координация, взаимно допълване и, когато е уместно, синергии с други финансови инструменти на ЕС?
    2. Използват ли се тези структури / договорености / координационни механизми редовно? Може ли да посочите примери?
       1. Добавена стойност на ЕС
44. **Ако нямаше финансиране от ФВС/ФУМИ/ИУГВП, смятате ли, че дейностите по Вашия проект щяха да бъдат постигнати чрез алтернативни начини на финансиране (напр. национално, международно финансиране)?** Моля, обяснете.
45. **Каква е добавената стойност на програмата по ФВС/ФУМИ/ИУГВП в сравнение със съществуващите национални програми и политики и по отношение на националния бюджет?**
    * 1. Заключителни въпроси
46. **Искате ли да споделите с нас друга информация?**
47. **Имате ли допълнителни източници на информация или данни за контакт, които бихте искали да споделите с нас?**
    1. Анкетно проучване до крайни потребители в ГДБОП

| Маршрутизиране | Q# | Въпрос | Възможни отговори | Вид на отговора |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Въведение:**  Добре дошли в това онлайн проучване, което е в подкрепа на междинната оценка, която Пи Ем Джи Аналитикс провежда, за да подпомогне Дирекция „Международни проекти“ към Министерство на вътрешните работи в работата по програмата на Република България по фонд „Вътрешна сигурност“ 2021 - 2027. Вие сте избрани да участвате в това проучване, тъй като Вашата институция е един от един от бенефициентите по програмата. Проучването съдържа 10 въпроса и не би трябвало да ви отнеме повече от 15 минути да попълните.  **Проучването е анонимно.** Вашите отговори ще бъдат третирани като поверителни и в проучването ще бъдат отчетени само обобщени резултати. Освен това цялата информация, получена в контекста на това проучване, ще бъде използвана само за целта, за която е била поискана. Всички събрани лични данни ще бъдат третирани в съответствие с Регламент (ЕС) 2018/1725.  Въпрос от формуляра за съгласие. | | | | |
| [Всички] |  | В каква степен сте запознат с подкрепата, която ГДБОП получава по линия на фонд „Вътрешна сигурност“ 2021 – 2027 г.? | * В много голяма степен * В голяма степен * В нито голяма, нито малка степен * В малка степен * В много малка степен | Списък с радио бутони, единичен избор |
| [Всички] | 2. | С оглед на предизвикателствата, с които се срещате на работното си място, в последните три години, в каква степен намирате за значими и заслужаващи приоритет следните цели по фонд „Вътрешна сигурност“?  i. подобряване и улесняване на обмена на информация между и в рамките на компетентните органи и съответните органи в Европейския съюз и, когато е приложимо, с трети държави и международни организации;  ii. подобряване и интензифициране на трансграничното сътрудничество, включително на съвместните операции между компетентните органи във връзка с тероризма и тежката и организираната престъпност с трансгранично измерение;  iii. подкрепа за укрепването на капацитета за предотвратяване и борба с престъпността, тероризма и радикализацията, както и за управление на свързани със сигурността инциденти, рискове и кризи; | * В много голяма степен * В голяма степен * В нито голяма, нито малка степен * В малка степен * В много малка степен * Не знам / не мога да преценя | Списък с радио бутони, единичен избор |
|  |  | Какви други цели бихте посочили като приоритетни: | Текст | Отворен отговор |
| [Всички] | 3 | С оглед на опита си, в каква степен в работата си идентифицирате нужда от следната подкрепа за ефективната работа на Вашето звено:   * Обезпечаване на участия в трансгранични операции * Обезпечаване на участия в съвместни екипи за разследване * Обезпечаване на организиране, провеждане и участие в международни експертни форуми * Осигуряване на транспортни средства, които да се използват за провеждане на действия по разследване, оперативно-издирвателни операции и трансгранични операции и поддръжка на налични транспортни средства * Обезпечаване на участия в експертни срещи /семинари/работни посещения с цел обмяна на опит/съвместни учения * Оборудване с цел лична защита (в т.ч тактически жилетки) * TETRA ( Tеrrestrial Trunked Radio) радио комуникация * ИТ оборудване (в т.ч преносими компютри, мултифункционални устройства, стационарни принтери, външни харддискове, настолни компютри, монитори, компютърни конфигурации) | * В много голяма степен * В голяма степен * В нито голяма, нито малка степен * В малка степен * В много малка степен * Не знам / не мога да преценя | Списък с радио бутони, единичен избор |
| [Всички] | 4 | В допълнение към по-горе изброените, кои други нужди бихте посочили, че следва да бъдат обезпечени приоритетно чрез европейско финансиране: | Текст | Отворен отговор |
| [Всички] | 7 | С оглед на опита си през последните три години, до каква степен обезпечаването на разходите за участия в трансгранични операции и съвместни екипи за разследване, би допринесло за ефективността на:   * българското участие в съвместни екипи за разследване и трансграничното полицейско сътрудничество в рамките на EMPACT * координацията и взаимодействието и по-бърз обмен на опит, ноу-хау и информация, свързани с съвместните разследвания на тежката и организирана престъпност, включително престъпления, свързани с превозни средства и корупция | * В много голяма степен * В голяма степен * В нито голяма, нито малка степен * В малка степен * В много малка степен * Не знам / не мога да преценя | Списък с радио бутони, единичен избор |
| [Всички] | 8 | С оглед на опита си през последните три години, до каква степен е вероятно обезпечаването на разходите за участия в трансгранични операции и съвместни екипи за разследване, експертни срещи /семинари/работни посещения с цел обмяна на опит/съвместни учения да доведе до:   * повишено доверие на национално и наднационално ниво с партньорски правоприлагащи органи; * повишен брой на международните операции, водещи до увеличен брой разкрити и пресечени организирани престъпни групи; * осигурено високо ниво на сигурност в провеждането на трансгранични съвместни операции и повишена ефикасност в разследването на корупцията в граничните зони. | * В много голяма степен * В голяма степен * В нито голяма, нито малка степен * В малка степен * В много малка степен * Не знам / не мога да преценя | Списък с радио бутони, единичен избор |
| [Всички] | 9 | С оглед на опита си през последните три години, в каква степен е вероятно следните типове оборудване да допринесат за провеждането на повече и по-ефективни трансгранични операции:   * Транспортни средства, които да се използват за провеждане на действия по разследване, оперативно-издирвателни операции и трансгранични операции и поддръжка на налични транспортни средства * Оборудване с цел лична защита (в т.ч. тактически жилетки) * TETRA ( Tеrrestrial Trunked Radio) радио комуникация * ИТ оборудване (в т.ч преносими компютри, мултифункционални устройства, стационарни принтери, външни харддискове, настолни компютри, монитори, компютърни конфигурации) * Друго (моля, пояснете) | * В много голяма степен * В голяма степен * В нито голяма, нито малка степен * В малка степен * В много малка степен * Не знам / не мога да преценя | Списък с радио бутони, единичен избор |
| [Всички] | 10 | С оглед на опита си през последните три години, в каква степен е вероятно следните типове оборудване реално ще подпомогнат ежедневната ви работа?   * Транспортни средства, които да се използват за провеждане на действия по разследване, оперативно-издирвателни операции и трансгранични операции и поддръжка на налични транспортни средства * Оборудване с цел лична защита (в т.ч тактически жилетки) * TETRA ( Tеrrestrial Trunked Radio) радио комуникация * ИТ оборудване (в т.ч. преносими компютри, мултифункционални устройства, стационарни принтери, външни харддискове, настолни компютри, монитори, компютърни конфигурации) * Друго (моля, пояснете) | * В много голяма степен * В голяма степен * В нито голяма, нито малка степен * В малка степен * В много малка степен * Не знам / не мога да преценя | Списък с радио бутони, единичен избор |

* 1. Проведени интервюта

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Код[[104]](#footnote-105) | Позиция | Структура | Начин / Дата на интервюто |
| 1 | Управляващ орган ОТДЕЛ "ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ" | ДМП | Онлайн / 19.02. 2024 |
| 2 | Управляващ орган– ОТДЕЛ "МОНИТОРИНГ, ВЕРИФИКАЦИЯ И ПЛАЩАНИЯ" | ДМП | Онлайн / 19.02. 2024 |
| 1 | Ръководител проект | ГДБОП | Лице в лице / 21.02. 2024 |
| 2 | Координатор проект | ГДБОП | Онлайн / 21.02. 2024 |
| 1 | Ръководител на проект | ДАНС | Онлайн / 22.02. 2024 |
| 2 | Зам. ръководител на проект | ДАНС | Онлайн / 22.02. 2024 |
| 3 | Координатор на проект и представител на звеното  за международни проекти | ДАНС | Онлайн / 22.02. 2024 |
| 1 | Централно координационно звено | Министерство на финансите | Онлайн / 27.2.2024 |
| 2 | Централно координационно звено | Министерство на финансите | Онлайн / 27.2.2024 |
| 1 | Директор ВПД и ръководител на проект | ДКИС | Онлайн / 22.2.2024 |
| 2 | Началник на сектор „УИПР“, отдел „ПКИС“ | ДКИС | Онлайн / 22.2.2024 |
| 2 | Зам. ректор и ръководител на проект | Академия на МВР | Онлайн / 23.2.2024 |
| 1 | Експерт международни проекти | Академия на МВР | Онлайн / 23.2.2024 |

1. Резултати от анкетно проучване

Респондентите на анкетното проучване са 20, всички служители с полицейски правомощия от Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“.

1. В каква степен сте запознат с подкрепата, която ГДБОП получава по линия на фонд „Вътрешна сигурност“ 2021 – 2027 г.?
2. С оглед на предизвикателствата, с които се срещате на работното си място, в последните три години, в каква степен намирате за значими и заслужаващи приоритет следните цели по фонд „Вътрешна сигурност“?
3. С оглед на опита си, в каква степен в работата си идентифицирате нужда от следната подкрепа за ефективната работа на Вашето звено?
4. С оглед на опита си през последните три години, в каква степен обезпечаването на разходите за участия в трансгранични операции и съвместни екипи за разследване, би допринесло за ефективността на:
5. С оглед на опита си през последните три години, до каква степен е вероятно обезпечаването на разходите за участия в трансгранични операции и съвместни екипи за разследване, експертни срещи /семинари/работни посещения с цел обмяна на опит/съвместни учения да доведе до:
6. С оглед на опита си през последните три години, в каква степен е вероятно следните типове оборудване да допринесат за провеждането на повече и по-ефективни трансгранични операции:
7. С оглед на опита си през последните три години, в каква степен е вероятно следните типове оборудване реално ще подпомогнат ежедневната ви работа?

1. Виж: https://commission.europa.eu/law/law-making-process/planning-and-proposing-law/better-regulation/better-regulation-guidelines-and-toolbox\_en [↑](#footnote-ref-2)
2. Доклад за дейността на Министерство на вътрешните работи за 2020 г., наличен на [https://www.mvr.bg/docs/default-source/planiraneotchetnost](https://www.mvr.bg/docs/default-source/planiraneotchetnost/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%B4-%D0%B7%D0%B0-%D0%B4%D0%B5%D0%B9%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%82%D0%B0-%D0%BD%D0%B0-%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE-%D0%BD%D0%B0-%D0%B2%D1%8A%D1%82%D1%80%D0%B5%D1%88%D0%BD%D0%B8%D1%82%D0%B5-%D1%80%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%82%D0%B8-%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B7-2020-%D0%B3.pdf?sfvrsn=7845ca0a_2) [↑](#footnote-ref-3)
3. Доклад за дейността на Министерство на вътрешните работи за 2020 г. [↑](#footnote-ref-4)
4. Интервю ГДБОП1 [↑](#footnote-ref-5)
5. Доклад за дейността на Министерство на вътрешните работи за 2022 г., наличен на [https://www.mvr.bg/docs/default-source/planiraneotchetnost/](https://www.mvr.bg/docs/default-source/planiraneotchetnost/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%B4-%D0%B7%D0%B0-%D0%B4%D0%B5%D0%B9%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%82%D0%B0-%D0%BD%D0%B0-%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE-%D0%BD%D0%B0-%D0%B2%D1%8A%D1%82%D1%80%D0%B5%D1%88%D0%BD%D0%B8%D1%82%D0%B5-%D1%80%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%82%D0%B8-%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B7-2022-%D0%B3.pdf?sfvrsn=2dc20669_2) [↑](#footnote-ref-6)
6. Доклад за дейността на Министерство на вътрешните работи за 2022 г. [↑](#footnote-ref-7)
7. Доклад за дейността на Министерство на вътрешните работи за 2022 г. [↑](#footnote-ref-8)
8. Справки относно миграционната обстановка в страната, налично на [https://www.mvr.bg/](https://www.mvr.bg/%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%D1%82%D0%BE/programni-dokumenti-otcheti-analizi/%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0/%D0%BC%D0%B8%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%B0-%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0) [↑](#footnote-ref-9)
9. Интервю ГДБОП 1 [↑](#footnote-ref-10)
10. Интервю ГДБОП 1 [↑](#footnote-ref-11)
11. Доклад за дейността на Министерство на вътрешните работи за 2021 г., наличен на [https://www.mvr.bg/docs/default-source/planiraneotchetnost](https://www.mvr.bg/docs/default-source/planiraneotchetnost/budjet/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%B4-%D0%BC%D0%B2%D1%80_2021-publichen-redakciya.pdf?sfvrsn=88012c9c_0); Доклад за дейността на Министерство на вътрешните работи за 2022 г., Интервю ГДБОП 1 [↑](#footnote-ref-12)
12. https://www.mediapool.bg/bulgaria-e-vklyuchena-v-siv-spisak-za-prane-na-pari-news352749.html [↑](#footnote-ref-13)
13. Доклад за дейността на Министерство на вътрешните работи за 2022 г. [↑](#footnote-ref-14)
14. Решение № 196 от 11 април 2019 година за одобряване на анализ на социално-икономическото развитие на България 2007-2017 г. за определяне на националните приоритети за периода 2021-2027 г., на списък с целите на политиките, които да бъдат подкрепени през програмен период 2021-2027 г., и на списък с програми и водещи ведомства за разработването им, налично на https://www.eufunds.bg/sites/default/files/uploads/eip/docs/2019-04/%D0%A0%D0%9C%D0%A1%20196%202019.pdf [↑](#footnote-ref-15)
15. Постановление № 142 от 7 юни 2019 г. за разработване на стратегическите и програмните документи на Република България за управление на средствата от фондовете на Европейския съюз за програмния период 2021 – 2027 г., налично на https://dv.parliament.bg/DVWeb/showMaterialDV.jsp?idMat=138460 [↑](#footnote-ref-16)
16. Решение 718 от 15 октомври 2021 г. на Министерския съвет за одобряване проектите на програми на Република България по Инструмента за финансова подкрепа за управлението на границите и визовата политика, фонд „Вътрешна сигурност“ и фонд „Убежище, миграция и интеграция“. [↑](#footnote-ref-17)
17. Постановление № 302 на МС от 29.09.2022 г. за създаване на комитети за наблюдение на Споразумението за партньорство на Република България и на програмите, съфинансирани от ЕФСУ, за програмен период 2021 – 2027 г. Oбн., ДВ, бр. 79 от 4.10.2022 г., в сила от 4.10.2022 г., налично на https://www.eufunds.bg/sites/default/files/uploads/eip/docs/2022-10/%D0%9F%D0%9C%D0%A1%20302%20%D0%BE%D1%82%202022%20%D0%B3.pdf [↑](#footnote-ref-18)
18. Интервю ДМП2 [↑](#footnote-ref-19)
19. Интервю ГДБОП2, Протокол от заседание на ТРГ от 9 септември 2021 г. [↑](#footnote-ref-20)
20. Интервю ДМП2, Интервю ГДБОП2, Интервю ДАНС3, Интервю Академия МВР1 [↑](#footnote-ref-21)
21. Интервю ДМП2, Интервю ГДБОП2, Интервю ДАНС3, Интервю Академия МВР1, Протоколи от заседания на ТРГ [↑](#footnote-ref-22)
22. Протокол от заседание на ТРГ на 11 март 2020 г. [↑](#footnote-ref-23)
23. Интервю ГДБОП2, Интервю ДАНС3 [↑](#footnote-ref-24)
24. Протокол от заседание на ТРГ от 9 септември 2021 г. [↑](#footnote-ref-25)
25. Протокол от заседание на ТРГ от 9 септември 2021 г. [↑](#footnote-ref-26)
26. Протокол от заседание на ТРГ от 9 септември 2021 г., Протокол от заседание на ТРГ от 23 декември 2021 г. [↑](#footnote-ref-27)
27. Индикативна годишна работна програма за 2023 г. по програмата на Република България по ФВС и Годишен доклад за изпълнението на програмата на Република България по ФВС за 2023 г. [↑](#footnote-ref-28)
28. Интервю ЦКЗ1 [↑](#footnote-ref-29)
29. Интервю ДМП2, Интервю ГДБОП2, Интервю ДКИС1, Интервю ДАНС1 [↑](#footnote-ref-30)
30. Протоколи от заседания на КН, налични на [https://iacp-sofia.mvr.bg/dmp](https://iacp-sofia.mvr.bg/dmp/%D0%B4%D0%B5%D0%B9%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8/%D1%84%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BE%D0%B2-%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%BE%D0%B4-2021-2027/%D1%84%D0%BE%D0%BD%D0%B4-%D0%B2%D1%8A%D1%82%D1%80%D0%B5%D1%88%D0%BD%D0%B0-%D1%81%D0%B8%D0%B3%D1%83%D1%80%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82-2021-2027/%D0%B7%D0%B0%D1%81%D0%B5%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D0%BD%D0%B0-%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%82%D0%B0) [↑](#footnote-ref-31)
31. Интервю ГДБОП2, Интервю ДКИС1, Интервю Академия1 [↑](#footnote-ref-32)
32. Интервю ДМП2, Интервю ДАНС1 и ДАНС3 [↑](#footnote-ref-33)
33. Интервю Академия1 и Интервю Академия2 [↑](#footnote-ref-34)
34. Интервю Академия2 [↑](#footnote-ref-35)
35. Интервю ГДБОП2, Интервю ДКИС1 [↑](#footnote-ref-36)
36. Интервю ГДБОП2 [↑](#footnote-ref-37)
37. Интервю ГДБОП2 [↑](#footnote-ref-38)
38. Интервю ДМП1, Интервю ДМП2, Интервю ДМП3 [↑](#footnote-ref-39)
39. Интервю ДМП1, Интервю ДМП2, Интервю ДМП3 [↑](#footnote-ref-40)
40. Годишен доклад за изпълнението на програмата по ФВС за 2023 г., Интервю ДМП1 [↑](#footnote-ref-41)
41. Интервю ДМП1, Интервю ДМП3 [↑](#footnote-ref-42)
42. Интервю Академия2, Интервю ДАНС3 [↑](#footnote-ref-43)
43. Интервю ДКИС1, Интервю Академия1, Интервю ДАНС1 [↑](#footnote-ref-44)
44. Интервю ДАНС3 [↑](#footnote-ref-45)
45. Интервю ГДБОП2, Интервю ДКИС1 [↑](#footnote-ref-46)
46. Интервю Академия1 [↑](#footnote-ref-47)
47. Интервю ДАНС1, Интервю ДАНС2, Интервю ДАНС3, Интервю Академия1, Интервю ГДБОП2 [↑](#footnote-ref-48)
48. Годишен доклад за изпълнението на програмата по ФВС за 2023 г., Интервю ДМП3 [↑](#footnote-ref-49)
49. Интервю ЦКЗ1 [↑](#footnote-ref-50)
50. СУК на ФВС, ФУМИ и ИУГВП 2021 – 2027 г. [↑](#footnote-ref-51)
51. СУК на ФВС, ФУМИ и ИУГВП 2021 – 2027 г. [↑](#footnote-ref-52)
52. Чл 22 ЗУСЕФСУ [↑](#footnote-ref-53)
53. Чл. 21 ЗУСЕФСУ [↑](#footnote-ref-54)
54. Интервю ДМП2 [↑](#footnote-ref-55)
55. Интервю ГДБОП2 [↑](#footnote-ref-56)
56. Интервю ДМП2, Интервю ГДБОП2, Интервю ГДБОП3, Интервю Академия МВР2 [↑](#footnote-ref-57)
57. Интервю ГДБОП2 [↑](#footnote-ref-58)
58. Интервю ДМП2, Интервю ГДБОП2, Интервю ГДБОП3, Интервю Академия МВР2 [↑](#footnote-ref-59)
59. Съгласно разпоредбата на чл. 13, ал. 3 от Постановление на Министерския съвет № 302 от 29.09.2022 г. и със заповед на министъра на вътрешните работи [↑](#footnote-ref-60)
60. Постановление на Министерския съвет № 302 от 29.09.2022 г. [↑](#footnote-ref-61)
61. Интервю ДМП2, Интервю ГДБОП2 [↑](#footnote-ref-62)
62. Интервю ГДБОП2, Интервю ДАНС1 [↑](#footnote-ref-63)
63. Наредба № Н-21 от 19 декември 2023 г. за изискванията към чистите превозни средства, налична на https://dv.parliament.bg/DVWeb/showMaterialDV.jsp;jsessionid=68E52A53129998EBB659AED9E4F0F022?idMat=202238 [↑](#footnote-ref-64)
64. Интервю ГДБОП2 [↑](#footnote-ref-65)
65. Интервю Академия МВР1 [↑](#footnote-ref-66)
66. Протокол от писмена процедура за неприсъствено вземане на решения на Комитета за наблюдение на програмите по фонд „Вътрешна сигурност“ и Инструмента за финансова подкрепа за управлението на границите и визовата политика 2021-2027 г., проведена в периода 04.10.2023 г. – 11.10.2023 г. [↑](#footnote-ref-67)
67. Приложение 14 на СУК на ФУМИ, ФВС и ИУГВП 2021-2027 г. [↑](#footnote-ref-68)
68. Годишен доклад за изпълнение на програмата за 2023 г., Информация за информационни дни на <https://www.mvr.bg/dmp> [↑](#footnote-ref-69)
69. Обобщение на базата на данните от ИСУН [↑](#footnote-ref-70)
70. Обобщение на проектни предложения в ИСУН [↑](#footnote-ref-71)
71. Методология за подбор на операции [↑](#footnote-ref-72)
72. Процедура за мониторинг на проектите, Приложение 8 от Системата за управление и контрол [↑](#footnote-ref-73)
73. Интервю МС. [↑](#footnote-ref-74)
74. По информация от ДМП, вече е разработен и анализ на риска във връзка с изискването за извършване на т. нар. управленска верификация по смисъла на чл. 74 CPR. Този анализ ще бъде включен в следващото изменение на СУК. [↑](#footnote-ref-75)
75. Интервю ДМП [↑](#footnote-ref-76)
76. Интервю ЦКЗ [↑](#footnote-ref-77)
77. Интервю ЦКЗ [↑](#footnote-ref-78)
78. Интервю ДКИС2, Интервю ДАНС3, Интервю Академия 2 [↑](#footnote-ref-79)
79. Интервю ДКИС2, Интервю ГДБОП2 [↑](#footnote-ref-80)
80. Интервю ГДБОП2 [↑](#footnote-ref-81)
81. Интервю ЦКЗ1 [↑](#footnote-ref-82)
82. Интервю УО3 [↑](#footnote-ref-83)
83. Интервю ГДБОП2 [↑](#footnote-ref-84)
84. Интервю ДМП3, Интервю ГДБОП2 [↑](#footnote-ref-85)
85. Интервю ДМП3 [↑](#footnote-ref-86)
86. Интервю ГДБОП2, Интервю ЦКЗ1 [↑](#footnote-ref-87)
87. Интервю ГДБОП2 [↑](#footnote-ref-88)
88. [https://www.mvr.bg/dmp](https://www.mvr.bg/dmp/%D0%B4%D0%B5%D0%B9%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8/%D1%84%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BE%D0%B2-%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%BE%D0%B4-2021-2027/%D1%84%D0%BE%D0%BD%D0%B4-%D0%B2%D1%8A%D1%82%D1%80%D0%B5%D1%88%D0%BD%D0%B0-%D1%81%D0%B8%D0%B3%D1%83%D1%80%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82-2021-2027/%D0%BF%D0%BE%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D0%B8-%D1%84%D0%B2%D1%81-2021-2027) [↑](#footnote-ref-89)
89. Интервю ДАНС3, Интервю ГДБОП 2 [↑](#footnote-ref-90)
90. Интервю ДМП [↑](#footnote-ref-91)
91. Проектно предложение по проект BG65ISPR001-3.002-0001 [↑](#footnote-ref-92)
92. Интервю ЦКЗ1 [↑](#footnote-ref-93)
93. Интервю ЦКЗ1 [↑](#footnote-ref-94)
94. Интервю ЦКЗ1 [↑](#footnote-ref-95)
95. Интервю ЦКЗ1 [↑](#footnote-ref-96)
96. Интервю ЦКЗ1 [↑](#footnote-ref-97)
97. Интервю ЦКЗ1 [↑](#footnote-ref-98)
98. Годишен доклад за напредъка в изпълнението на програмата по ФВС за 2023 г. [↑](#footnote-ref-99)
99. Интервю ГДБОП1, Интервю ГДБОП2, Интервю ДАНС1, Интервю Академия на МВР 1 [↑](#footnote-ref-100)
100. Интервю ДКИС 1 [↑](#footnote-ref-101)
101. Интервю ДКИС 1 [↑](#footnote-ref-102)
102. Интервю ДКИС 1 [↑](#footnote-ref-103)
103. Интервю ДАНС1 [↑](#footnote-ref-104)
104. В доклада интервютата са представени с кодове, които съответстват на структурата, където е проведено интервюто и номерът на интервюто. [↑](#footnote-ref-105)