**СПИСЪК**

**НА ПРОЕКТНИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ, КОИТО НЕ ОТГОВАРЯТ НА КРИТЕРИИТЕ ЗА АДМИНИСТРАТИВНО СЪОТВЕТСТВИЕ И ДОПУСТИМОСТ И НЕ СЕ ДОПУСКАТ ДО ТЕХНИЧЕСКА И ФИНАНСОВА ОЦЕНКА ПО ПРОЦЕДУРА № BG16M1OP002-2.009 „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДЕМОНСТАЦИОННИ ПРОЕКТИ В ОБЛАСТТА НА УПРАВЛЕНИЕТО НА ОТПАДЪЦИТЕ“**

Кандидатите, чиито проектни предложения не се допускат до техническа и финансова оценка, могат да подадат писмени възражения пред Ръководителя на управляващия орган на „Оперативна програма „Околна среда 2014 – 2020 г.“ **в едноседмичен срок от съобщаването** (съобщаването се удостоверява, с датата на изпращане на съобщение от УО на ОПОС до профила на кандидата в ИСУН 2020). Възражения могат да се подават и на хартиен носител, подписани от кандидата или упълномощено лице. В случай на упълномощаване, към възражението следва да се представи и нотариално заверено пълномощно. С подаване на възражението не могат да се представят нови документи, които не са били част от първоначално представеното проектно предложение и/или са допълнително представените на Оценителната комисия във връзка с реда на чл.18, ал. 2 от ПМС 162/ 2016 г.

Възражения, които са подадени извън регламентирания срок /т.е. посочения в ИСУН 2020/ няма да бъдат разглеждани, както и ако същите са подадени от лица, различни от представляващите кандидата или упълномощените лица. За дата на подаване на възражението на хартиен носител ще се счита датата на пощенското клеймо.

Възражението се подава на следния адрес:

До Ръководителя на УО на ОПОС

ГД „Оперативна програма „Околна среда“

Министерство на околната среда и водите

гр. София 1000, ул.“Уилям Гладстон“, № 67

Относно: Възражение срещу недопускане до техническа и финансова оценка на проект № ........ /посочва се регистрационен номер на проекта в ИСУН 2020/

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Регистрационен №** **на проектното предложение в ИСУН 2020** | **Кандидат/ Партньор** | **Наименование на проектното предложение** | **Причини за недопускане до техническа и финансова оценка**  |
| 1. |  BG16M1OP002-2.009-0016 | Община Бяла | „Доставка на „Мобилна високотехнологична машина за отделяне на малки рециклируеми отпадъци от стабилизирана фракция от битови отпадъци“ |  Проектното предложение не отговаря на всички критерии за административно съответствие и допустимост, тъй като дейността „Доставка на „Мобилна високотехнологична машина за отделяне на малки рециклируеми отпадъци от стабилизирана фракция от битови отпадъци“ не е допустима, съгласно изискванията на раздел 13, т. 13.5 от насоките за кандидатстване - „Изграждане/основен ремонт/реконструкция на „техническата инфраструктура“ по смисъла на ЗУТ, попадаща в обхвата на чл. 64, ал. 1, т. 1 - 7 включително, както и по т. 8 от този закон, ако се отнасят до съществуващи съоръжения и инсталации за третиране на отпадъците или са за изграждане на нови такива, които и при двата случая са част от регионалната система за управление на битовите отпадъци по смисъла на ЗУО“. На основание чл. 18, ал. 2 от ПМС 162/ 2016 г. и принципните действия, посочени в Приложение № 7 "Детайлен оценителен лист за оценка на проектни предложения по процедура „Изпълнение на демонстрационни проекти в областта на управлението на отпадъците“ до кандидата с комуникация на 09.12.2019 г. е изпратено Уведомление на основание чл. 34, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) за установени нередовности, като е изискано е от кандидата да поясни дали в дейността по „Доставка на „Мобилна високотехнологична машина за отделяне на малки рециклируеми отпадъци от стабилизирана фракция от битови отпадъци“ ще се включва и третиране на образуваните отпадъци от населението в общината кандидат и общините членове на Регионалното сдружение, както и дали предвидената по проекта инсталация за изграждане ще бъде елемент от Регионалната система за управление на отпадъци.  В посочения срок, кандидатът е представил отговор, в който посочва, че „Мобилна високотехнологична машина за отделяне на малки рециклируеми отпадъци от стабилизирана фракция от битови отпадъци“, няма да е част от Регионалната система за управление на отпадъци, но се посочва, че "ще третира генериран продукт, резултат от нейната дейност и дейността на населението в общината кандидат и общините членове на регионалното сдружение". С други думи по същество в своя отговор кандидатът потвърждава, че предвидената в проектното предложение инсталация ще третира отпадъците на общините в рамките на регионалното сдружение като на входа на инсталацията се подават количествата на стабилизираната фракция от потока битови отпадъци. Тази стабилизирана фракция от своя страна е осигурена, като резултат от дейността на вече изградената инсталация в рамките на РСУО, което като дейност е недопустимо, съгласно раздел 13, т. 13.5 от насоките за кандидатстване. Във връзка с гореизложеното следва да се има предвид, че стабилизираната фракция е отпадък и не отговаря на изискванията за компост, поставени в Наредбата за разделно събиране на биоотпадъци и третиране на биоразградимите отпадъци (Наредбата). Съгласно т. 5 от ДР на Наредбата - „Компостиране“ е процес на контролирано аеробно, екзотермично, биологично разграждане на разделно събрани биоотпадъци и утайки с цел получаване на компост. Съгласно т. 16 от ДР на същата Наредба „Стабилизирана органична фракция" е фракция от процеса на механично-биологично третиране на остатъчната фракция от потока битови отпадъци, която е биологично стабилизирана. Съгласно чл. 23, ал. 1 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО), общините, включени във всеки от регионите по чл. 49, ал. 9, създават регионална система за управление на отпадъците, състояща се от регионално депо и/или други съоръжения за третиране на отпадъци. Във връзка с гореизложеното и тъй като ПП не отговаря на общите изисквания на раздел 13.1. от насоките за кандидатстване, съгласно които "предвидените дейности по проекта не е допустимо да са и да се считат за част от регионалната система за управление на отпадъците по смисъла на ЗУО...", с което не се изпълняват и изискванията на критерии №№ 6 и 7 от оценката за административно съответствие и допустимост следва, че ПП следва да бъде отхвърлено.  |
| 2. | BG16M1OP002-2.009-0022 | "АИГ Иновейшън" ЕООД/ община Перущица | "Демонстрационен проект за намаляване количеството на депонирани специализирани битови отпадъци чрез предотвратяване на образуването им и подготовка за последваща обработка" | Проектното предложение (ПП) не отговаря на всички критерии за административно съответствие и допустимост, тъй като в хода на оценката е установено следното: 1. В т. 12 от Формуляра за кандидатстване (ФК) е приложен документ по т. 24.5. от насоките за кандидатстване "Проект на споразумение за партньорство", но същото не е подписано от страна на партньора на проекта - община Перущица, с което е неизпълнено изискване на раздел 12.4 от насоките за кандидатстване.
2. В т. 12 от ФК са приложени изискуемите Декларации - Приложения №1.1, 1.2, 1.3, 1.4 и 1.6 попълнени от партньора - община Перущица. Нито една декларация не е подписана с КЕП, съгласно изискванията на раздел 24 от насоките за кандидатстване, в който е отбелязано, че тези документи се изискват ,,в оригинал“ и трябва да бъдат подписани с квалифициран електронен подпис (КЕП) от лицето, имащо правата да го подпише. Подписването на документите трябва да е с отделна сигнатура (detached signature) с формат .ps7. Прикачването на документите в ИСУН 2020 се извършва, съгласно Ръководство за потребителя за модул ,,Е-кандидатстване“.

 Декларацията по т. 24.12 от насоките за кандидатстване - Приложение №1.2, представена от партньора също така не е попълнена коректно – не е зачертано невярното, съгласно образеца в т. 2 и не е попълнена коректно т. 7.  В представената Декларация по т. 24.11. от насоките за кандидатстване - Приложение №1.1. на партньора не е попълнена коректно т. 11, съгласно образеца. 3. За остойностяване на разходите по предвидените в проектното предложение дейности 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11 и 12 е представена по една оферта от потенциален изпълнител, което е неизпълнено изискване на раздел 14.6. „Указания за изготвяне на бюджета“ от насоките за кандидатстване по процедурата, а именно: „С оглед определяне на реалистичността на предвидените разходи, кандидатът следва да приложи към формуляра за кандидатстване в ИСУН 2020 анализ относно остойностяването на дейностите, включени в проектното предложение. За дейностите по организация и управление, както и тези по информация и комуникация следва да бъде представен анализ на остойностяването единствено в случаите, в които същите се предоставят под формата по чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗУСЕСИФ. В Анализа се посочва въз основа на какви документи, други анализи или проучвания са остойностени дейностите и/или каква информация/ минимални технически и/или функционални характеристики данни/ показатели/ оферти/ извлечение от каталог на производители/доставчици, информация за вече сключени договори със сходни параметри и предмет, пазарни консултации по смисъла на ЗОП, пазарни проучвания и/или проучване в интернет са ползвани при остойностяването и др. При позоваване на оферти, се прилагат самите оферти (минимум две), при позоваване на извлечение от каталог на производители/доставчици се прилагат извлеченията от каталога или се посочват съответните линкове към продукта. При възможност се представя детайлна разбивка на остойностяването по количества и единични цени, както и обосновка за размера на единичните цени и за съответствието им с пазарните цени към датата на подаване на проектното предложение. Тази детайлна разбивка следва да съответства на формираната обща стойност на разходите по дейностите в бюджета на проекта, като се следва последователността, която е посочена в т. 7 „План за изпълнение/Дейности по проекта“ от формуляра за кандидатстване“. 4. В т. 5 ,,Бюджет“ от ФК и в попълненото Приложение № 2 „Разяснения за попълване на бюджет по проекта“ кандидатът е посочил разходи за организация и управление на бюджетен ред 15. ,,Разходи за организация и управление - по чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗУСЕСИФ (фонд: ЕФРР, режим на финансиране: Неприложимо, допустим )“ на стойност - 34 000,00 лв., но не са посочени разходи за информация и комуникация в бюджетен раздел VI. НЕПРЕКИ РАЗХОДИ. В т. 7 от ФК в Дейност 4. ,,Организация и управление на проекта“ е посочено, че се предвижда екипа за управление на проекта да бъде смесен от служители на кандидата и назначен служител оператор на специализираните машини. Съгласно т. 14.2. от насоките за кандидатстване: ,,В случай, че екипът за управление на проекта е сформиран единствено от служители на бенефициента (или е смесен – от служители на бенефициента и от външни за него лица, избрани в съответствие с националното законодателство), то БФП се предоставя само под формата по чл.55, ал.1, т.4 от ЗУСЕСИФ (финансиране с единна ставка, определено чрез прилагане на процент към една или няколко определени категории - в случая до 14% от общо допустимите преки разходи по проекта). Формата се прилага за разходи, вкл. организация и управление, информация и комуникация, разходи за подготовка на документация за възлагане на обществени поръчки. Съгласно Приложение №5 ,,Указания за попълване на ФК в ИСУН“ към насоките за кандидатстване, т.5 ,,При прилагане на хипотезата по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕСИФ разходите по перо ,,НЕПРЕКИ РАЗХОДИ“ се записват към под разход ,,Непреки разходи по чл. 55, ал.1, т.4 от ЗУСЕСИФ“ като обща стойност, вкл. ДДС“. Съгласно т. 5 от ,,Указания за попълване на ФК в ИСУН" ,,за всеки бюджетен ред кандидатът следва да уточни към коя дейност се отнася разходът". В т. 5 от ФК не са посочени дейностите, които са описани коректно в приложеното в т. 12 от ФК - Приложение №2 – документ по т. 24.9 от насоките за кандидатстване. 1. В т. 11 от ФК не са посочени всички хоризонтални принципи, съгласно раздел 17 от насоките за кандидатстване. Не е посочено, как ще се спазват и по какъв начин следните хоризонтални принципи при изпълнение на дейности по проекта:

- при възлагане изпълнението на дейностите по проекта по реда на ЗОП, принципите, посочени в този закон, в допълнение към горните (свободно движение на стоки, свобода на установяване и свобода на предоставяне на услуги и взаимно признаване, свободна конкуренция, пропорционалност, публичност и прозрачност), * по възможност, възлагане на зелена/и обществена/и поръчка/и, например чрез използването на рециклирана хартия и електронни носители на информация.

 На основание чл.18 (2) от ПМС 162/2016 г. и принципните действия, посочени в Приложение №7 "Детайлен оценителен лист за оценка на проектни предложения по процедура „Изпълнение на демонстрационни проекти в областта на управлението на отпадъците“ до кандидата с комуникация на 09.12.2019 г. е изпратено Уведомление на основание чл. 34, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове за установени нередовности. Получен е отговор от кандидата, с който не са представени изисканите коректно подписани и попълнени от партньора община Перущица документи по т. 24.11, т. 24.12, т. 24.13, т. 24.14 и т. 24.16 от насоките за кандидатстване - Приложения №№ 1.1., 1.2., 1.3., 1.4. и 1.6., както и документа по т. 24.5 от насоки за кандидатстване - подписано от партньора община Перущица споразумение за партньорство. В отговора си кандидатът е предоставил само обяснение, че поради смяна на кмета на общината и подмяна на част от администрацията, не може да се представи легално копие на подписаното споразумение и същото ще бъде представено "на по-късен етап от обработката на проектното предложение".Под формата на обяснение кандидатът, относно остойностяването на дейностите е посочил, също така, че за определяне на стойността на разходите, предмет на проектното предложение, по отношение на всяка от дейностите, са получени по две оферти, но в предложението са приложени само офертите с по-ниска цена. В предоставеното обяснение и допълнителна информация не се съдържат останалите оферти. Кандидатът е представил допълнителна информация, относно дейностите и включените в проектното предложение стоки и услуги, предмет на закупуване. В обясненията не се съдържа информация относно начина на формиране на разходите по проекта, освен позоваването на вече представените към проектното предложение оферти. В този смисъл кандидатът не е отстранил и тази констатирана нередовност, като не е представил допълнително доказателство, че дейностите са остойностени коректно и съгласно изискванията на раздел 14.6 от насоките за кандидатстване. С отговора не може да се приеме, че са изпълнени и изискванията на раздел 14.2 от насоките за кандидатстване по отношение на бюджетът на проектното предложение, а именно - бюджетът на проектното предложение в т. 5 от ФК не е попълнен, съгласно изискванията и указанията, посочени в раздел 14 от насоките за кандидатстване, както и на изискванията на раздел 17 от насоките за кандидатстване - не са посочени всички хоризонтални принципи. С представената допълнителна информация към отговора си кандидатът не успява да удостовери и съответствието на ПП с критерий № 6 от оценката на административното съответствие и допустимост. Във връзка с гореизложеното и с тъй като не може да се удостовери изпълнението на изискванията от насоките за кандидатстване и на критерии 2, 4, 5, 6, 9, 11 и 14 от оценка на административното съответствие и допустимост ПП следва да бъде отхвърлено. |
| 3. | BG16M1OP002-2.009-0023 | "Монктрейд" ЕООД/ “Вис строй 1“ЕООД и „Родопи 95“АД | „Въвеждане на специализирана система за разделно събиране на битови отпадъци и тяхната подготовка за повторна употреба“ | Със Заповед № РД-ОП-44/ 04.06.2020 г. на Ръководителя на УО на ОПОС 2014-2020 г. е възобновена работата на Оценителна комисия, назначена със Заповед №РД-ОП-110/ 30.08.2019 г., изм. и доп. със Заповед №№РД-ОП-126/ 14.10.2019 г., Заповед №РД-ОП-136/ 07.11.2019 год. и Заповед №РД-ОП-4/ 23.01.2020 г. със задача: 1. да се извърши повторна оценка на допустимостта на всички кандидати и партньори на етап АСД, като съгласно протокол от заседание на Оценителната комисия, проведено на 04.06.2020 г. за повторна проверка на етап АСД по критерии 3 и 4 бе установено и прието от Оценителната комисия да се преразгледат проектните предложения с участник и/или партньор с правна форма на учредяване – ФОНДАЦИЯ, т. е. ПП с рег.№BG16M1OP002-2.009-0081, №BG16M1OP002-2.009-0088 и №BG16M1OP002-2.009-0095; 2. да се извърши повторна оценка на всички проектни предложение, които са отхвърлени на етап АСД при съобразяване на мотивите в Определение №2506 от 20.03.2020 по адм. д. 2145/2020 г. на Административен съд София град, както и Определение от 17.03.2020 по адм. д. 91/2020 г. на Административен съд Кърджали, и дадените от съда указания по тълкуване и прилагане на закона, като съгласно протокол от заседание на Оценителната комисия, проведено на 04.06.2020 г. за повторна проверка на етап АСД по критерии 6 и 7 бе установено и прието от Оценителната комисия да се преразгледат проектните предложения, отхвърлени на ОАСД с мотиви, подобни на мотивите на съда за връщане на преписката за ново произнасяне на административния орган – РУО на ОПОС, при спазване дадените от съда указания по тълкуване и прилагане на закона, т.е. за ПП с рег. № BG16M1OP002-2.009-0023, BG16M1OP002-2.009-0033, BG16M1OP002-2.009-0034, BG16M1OP002-2.009-0044, BG16M1OP002-2.009-0053, BG16M1OP002-2.009-0056, BG16M1OP002-2.009-0065, BG16M1OP002-2.009-0079 и BG16M1OP002-2.009-0095; 3. за всички проектни предложения, преминали етап ОАСД, да се допълнят/ изложат подробни мотиви, от които да може да се направи обосновано заключение за присъдения брой точки по съответния критерии.След извършената повторна оценка на проектното предложение се установи, че същото не отговаря на всички критерии за административно съответствие и допустимост, тъй като в хода на оценката е установено следното: 1. Представени са документи по т. 24.11. от насоките за кандидатстване - Декларация по образец - Приложение № 1.1. от кандидата и партньорите, по т. 24.12. Декларация по чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ по образец - Приложение № 1.2., от кандидата и партньорите, по т. 24.13. Декларация по чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ по образец - Приложение № 1.3. от кандидата и партньорите, по т. 24.14. Декларация по образец - Приложение № 1.4. от кандидата и партньорите. Декларациите не са подписани с електронен подпис.

В представения документ по т. 24.12. Декларация по чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ по образец - Приложение № 1.2. от кандидата т. 2 е попълнена некоректно. В представените документи по т. 24.12. - Декларация по чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ по образец - Приложение № 1.2. от партньорите т. 2 и т. 7 са попълнени некоректно. Представен е документ по т. 24.13. Декларация по чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ по образец - Приложение № 1.3. само от един от членовете на Управителния съвет на дружеството - партньор "Родопи 95" АД. Съгласно забележката в образеца на декларацията, същата следва да се представи от всички членове на УС. 1. Не са представени документи, съгласно раздел 24 от условията за кандидатстване, както следва:

 - по т. 24.7. - Документи за собственост;  - по т. 24.15. - Декларация по образец - Приложение № 1.5 от кандидата и партньорите;  - по т. 24.17. - Попълнен въпросник за оценка на капацитета - Приложение № 3.2. от "Родопи 95" АД – партньор.3. Кандидатът не е представил Декларация - Приложение № 1.6., че не представлява предприятие в затруднено положение, по т. 6 от Раздел 11 на насоките за кандидатстване.4. Кандидатът е предложил в проектното си предложение участие на двама партньори "ВИС СТРОЙ 1" ЕООД, и РОДОПИ 95 АД, но съгласно Раздел 12 на условията за кандидатстване за едно проектно предложение не може да има повече от един партньор. 5. Кандидатът не е представил необходимия документ по чл. 35 от Закона за управление на отпадъците, нито е посочил в обосновката по Приложение № 6 на какъв етап от изпълнението на демонстрационния проект ще бъде наличен документа, съгласно приложимото законодателство или кога ще бъдат предприети действия за издаването/ получаването му.6. В т. 1 Основни данни от Формуляра за кандидатстване (ФК), поле „Местонахождение (Място на изпълнение на проекта)“ не е попълнено в съответствие с указанията на Приложение №5 към насоки за кандидатстване, част условия за кандидатстване.7. Представеният Анализ за остойностяване не отговаря на изискванията на т. 14.6 от насоки за кандидатстване, съгласно които при позоваване на оферти се представят самите оферти, минимум две - по отношение на остойностяването на Дейности №№ 1, 3, 4, 6 и 13. Също така в т. 5 - Бюджет от ФК в ИСУН не са включени разходи за информация и комуникация по проекта. В раздел V „Разходи за провеждане и участие в мероприятия“ са включени разходи, които в същността си са свързани с популяризирането на проекта.8. В представеното към ПП - Приложение №2 "Разяснения за попълване на бюджет по проекта" и в т. 5 Бюджет на ФК не са спазени изискванията на т. 14.6 от насоки за кандидатстване по отношение на разходите за ДДС.9. За включените в ПП индикатори: - Проведени кампании за популяризиране на резултатите от демонстрационните проекти; - Лица, до които ще бъдат разпространени резултатите от демонстрационния проект; - Лица, които пряко ще бъдат обхванати от резултатите от демонстрационните мерки; - Количество битови отпадъци, които са били предотвратени, разделно събрани и/или рециклирани, или подготвени за повторна употреба в резултат от изпълнението на проекта кандидатът не е представил ясно и конкретно описание на начина по който ще бъдат измервани и отчитани от кандидата, съответните индикатори, както и как е изчислена целевата стойност на количеството на битовия отпадък, който се очаква да бъде предотвратен, разделно събран и/или рециклиран, или подготвен за повторна употреба в резултат от изпълнението на проекта. Също така няма описание на начина, по който е определен и ще бъде отчитан конкретния брой на лицата, които пряко ще ползват резултатите от изпълнените демонстрационни мерки, както и какви подходящи документи ще бъдат подготвяни и представени като доказателство. Липсва информация и за начина, по който ще бъде отчитан конкретния брой на лицата от целевите групи, до които ще бъдат разпространени резултатите чрез съответните кампании, както и какви подходящи документи ще бъдат подготвяни и представени като доказателство, като всичко изброено е несъответствие с изискванията на раздел 7 от насоките за кандидатстване. 10. В ПП не са ясно обозначени и обособени задължителните дейности - № 2 „Изпълнение на демонстрационен проект“, № 3 „Кампании за популяризиране на резултатите от проекта“, № 4 „Организация и управление на проекта“ и № 5 „Информация и комуникация“.На основание чл. 18, ал. 2 от ПМС 162/ 2016 г. и принципните действия, посочени в Приложение № 7 "Детайлен оценителен лист за оценка на проектни предложения по процедура „Изпълнение на демонстрационни проекти в областта на управлението на отпадъците“ до кандидата с комуникация на 09.12.2019 г. е изпратено Уведомление на основание чл. 34, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) за установени нередовности.Кандидатът не е представил отговор в посочения срок, с което изискванията на критериите № 1, 2, 3, 4, 5, 9, 11, 12 и 13 остават неизпълнени и констатираните нередовности не са отстранени от което следва, че ПП следва да бъде отхвърлено. |
| 4. | BG16M1OP002-2.009-0026 | „Алвест БГ" ЕООД/ “Комунал“ ООД | „Оползотворяване на битови отпадъци до краен продукт“ | Проектното предложение (ПП) не отговаря на всички критерии за административно съответствие и допустимост, тъй като в хода на оценката е установено следното:1. В т. 12 от Формуляра за кандидатстване (ФК) не са приложени следните документи:

 - документ по т. 24.5. от насоките за кандидатстване подписан - Договор за партньорство и съвместна дейност от 23.08.2019 г. Същият не отговаря на регламентираните в раздел 12 от насоките за кандидатстване изисквания, а именно: ,,подписано споразумение между кандидата и партньора, в което се урежда ясно най-малко:  - определянето на конкретните финансови ангажименти на всяка от страните във връзка с изпълнението на проекта и по отношение на исканата БФП, в т.ч. и собственото участие (собствен принос);  - ако е приложимо, договаряне съвместно на стратегията за възлагане на обществени поръчки/ процедури за избор на изпълнител по проекта, как ще бъдат подготвяни и възлагани обществените поръчки по проекта;  - реда за възстановяване на сумите на партньора след извършени разплащания по проекта от Управляващия орган“.  - изискуемите декларации - Приложения №1.1, 1.2, 1.3 и 1.4, попълнени от кандидата и партньора. Нито една декларация не е подписана с КЕП, съгласно изискванията на раздел 24 от насоките за кандидатстване, съгласно който документите, за които е отбелязано, че се изискват ,,в оригинал“ трябва да бъдат подписани с квалифициран електронен подпис (КЕП) от лицето, имащо правата да го подпише. Подписването на документите трябва да е с отделна сигнатура (detached signature) с формат .ps7. Прикачването на документите в ИСУН 2020 се извършва, съгласно Ръководство за потребителя за модул ,,Е-кандидатстване“.  Също така в представената по т. 24.11. от насоките за кандидатстване - Декларация на партньора не е попълнена коректно т. 11, съгласно образеца - Приложение №1.1.  Не са представени Декларации - Приложение №1.5, попълнени, както от кандидата така и от партньора. Съгласно изискванията на раздел 16 от насоките за кандидатстване ,,предвидените за финансиране дейности по процедурата са с икономически характер и е налице съществуващ пазар за тях. Следователно всички разходи за кандидата и/или на негов партньор, ЮЛСЦ и ЮЛНЦ – свързани с изпълнението на дейностите по проектното предложение са с икономически характер и ще се считат за минимална помощ“. 1. Представеният в т. 12 от ФК - Анализ на остойностяването, не e изготвен съгласно изискванията по т. 24.10 от насоките за кандидатстване. За остойностяване на дейности №1, 2, 3, 4, 5, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 и 16, съгласно описаното в анализа са изпратени запитвания и са получени оферти, до една фирма, което е несъответствие с изискванията на т. 14.6 от насоките за кандидатстване, съгласно които при позоваване на оферти, се прилагат самите оферти (минимум две), при позоваване на извлечение от каталог на производители/доставчици се прилагат извлеченията от каталога или се посочват съответните линкове към продукта. Към Анализа на остойностяване са приложени само по една оферта за дейност.

 На основание чл. 18, ал. 2 от ПМС 162/ 2016 г. и принципните действия, посочени в Приложение №7 "Детайлен оценителен лист за оценка на проектни предложения по процедура „Изпълнение на демонстрационни проекти в областта на управлението на отпадъците“ след извършения първоначален преглед на проектното предложение на кандидата с комуникация на 09.12.2019 г. и е изпратено Уведомление на основание чл. 34, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) за установени нередовности.  Получен е отговор от кандидата в посочения срок, с който е дадено писмено обяснение, че договорът за партньорство ще бъде анексиран ако проектното предложение бъде одобрено, поради което нередовността не може да се счита за отстранена, също така не е представен и приложимия за проектното предложение документ по т. 24.11, подписан с КЕП и попълнен коректно /не е попълнена коректно т. 11/ от партньора във формата, посочен в раздел 24 от насоките за кандидатстване.  С получения отговор от кандидата не може да се удостовери и изпълнението на изискванията на раздел 14.6. от насоките за кандидатстване по отношение на представения Анализ на остойностяване на дейностите. Във връзка с гореизложеното и тъй като ПП не отговаря на изискванията на критерии 2, 4, 5 и 9 от оценка на административното съответствие и допустимост, проектното предложение следва да бъде отхвърлено. |
| 5. | BG16M1OP002-2.009-0043 | Община Гоце Делчев | „Изпълнение на подземни инсталации за съхранение на смесени битови отпадъци и разделно събиране на специфични потоци от битови отпадъци в гр. Гоце Делчев“ |  Проектното предложение (ПП) не отговаря на всички критерии за административно съответствие и допустимост, тъй като в хода на оценката е установено следното:1. Не е представен документ по т. 24.18. от насоките за кандидатстване - Проект на изменение на счетоводната си политика и индивидуален сметкоплан към нея, с включени обособени счетоводни сметки /под сметки/, специално открити за проекта, както и разработени правила към счетоводната политика, уреждащи реда, по който ще се отчитат приходите и разходите по проекта, съгласно които същият ще бъде изпълняван. Представена е само заповед за утвърждаване на счетоводна политика без приложения.
2. В т. 12 от Формуляра за кандидатстване (ФК) е представен Анализ относно остойностяване на дейностите. Същият не е изготвен, съгласно изискванията на раздел 14.6. от насоките за кандидатстване, тъй като не съдържа информация как са определени заложените разходи за „Доставка и монтаж на подземни инсталации по Дейност 2“, разходи за строителен надзор и разходите за провеждане на кампании за популяризиране на резултатите от демонстрационния проект по дейност 3. В Анализа следва да се посочи въз основа на какви документи, други анализи или проучвания са остойностени дейностите и/или каква информация/ минимални технически и/или функционални характеристики данни/ показатели/ оферти/ извлечение от каталог на производители/доставчици, информация за вече сключени договори със сходни параметри и предмет, пазарни консултации по смисъла на ЗОП, пазарни проучвания и/или проучване в интернет са ползвани при остойностяването и др.

 При позоваване на оферти, се прилагат самите оферти (минимум две), при позоваване на извлечение от каталог на производители/ доставчици се прилагат извлеченията от каталога или се посочват съответните линкове към продукта“. Такива не са приложени в т. 12 от ФК. На основание чл. 18, ал. 2 от ПМС 162/05.07.2016 г. и след извършения първоначален преглед на проектното предложение на кандидата е изпратено Уведомление на основание чл. 34, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) за установени нередовности.От кандидата е получен отговор в посочения срок, с който е дадено писмено обяснение и е представен допълнително, като документ към т. 24.18 само Уверение от Първа инвестиционна банка, с което обаче кандидатът не отговаря на изискванията на насоките за кандидатстване. Също така кандидатът не посочва въз основа на какви документи, други анализи или проучвания са остойностени дейността и/или каква информация/ минимални технически и/или функционални характеристики данни/ показатели/ оферти/ извлечение от каталог на производители/доставчици, информация за вече сключени договори със сходни параметри и предмет, пазарни консултации по смисъла на ЗОП, пазарни проучвания и/или проучване в интернет са ползвани при остойностяването и др. Не са приложени оферти (минимум две), извлечение от каталог на производители/ доставчици, линкове и др.В представения отговор, кандидата е посочил и подкрепил с допълнителни доказателства остойностяването на дейност „Доставка и монтаж на подземни инсталации по Дейност 2“, както и е обосновал заложения разход за строителен надзор. По отношение на разходите за провеждане на кампании за популяризиране на резултатите от демонстрационния проект не е представено обяснение как е определена заложената в анализа стойност, в следствие на което кандидата не може да се удостовери изпълнението и на изискванията раздел 14.6 от насоките за кандидатстване, поради което ПП следва да бъде отхвърлено. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 6. | BG16M1OP002-2.009-0048 | Дабъл Трий ВАРНА ЕАД | „Демонстрационен проект за минимизиране на отпадъците от ресторанта в хотел Дабълтрий – Златни пясъци“ | Проектното предложение не отговаря на всички критерии за административно съответствие и допустимост, тъй като е установено следното:1. В т. 12 „Прикачени електронно подписани документи“ от Формуляра за кандидатстване (ФК) в ИСУН към т. 24.10 - Анализ относно остойностяването на дейностите е прикачен файл на английски език, който в същността си не може да се приеме за Анализ за остойностяване на дейностите по проекта, тъй като се счита за несъотносим към изисквания на т. 24.10. от насоките за кандидатстване.

С други думи кандидатът не е предоставил информация, документи, други анализи или проучвания как са остойностени дейностите и/или каква информация/ минимални технически и/или функционални характеристики данни/показатели/оферти/извлечение от каталог на производители/доставчици, информация за вече сключени договори със сходни параметри и предмет, пазарни консултации по смисъла на ЗОП, пазарни проучвания и/или проучване в интернет са ползвани при остойностяването и др. което е неизпълнено изискване на раздел 14.6 от насоките за кандидатстване. 2. Приложената в т. 12 от ФК - Обосновка на демонстрационния проект - Приложение № 6, документ по т. 24.6 от раздел 24 на насоките за кандидатстване не съдържа минималните изисквания, посочени в раздел 13 от условията за кандидатстване.Констатирани са следните несъответствия с изискванията към попълване на приложението, а именно: „*Обосновката трябва да съдържа ясни, точни и конкретни описания и данни, включително и по отношение на извършените анализи и съпоставки. Изложената в обосновката информация трябва да съобразява изискванията на приложимото законодателство, изискванията към допустимата дейност 2, както и общите условия и изисквания към условията за кандидатстване, част от насоките за кандидатстване по процедура № BG16M1OP002-2.009 „Изпълнение на демонстрационни проекти в областта на управлението на отпадъците“,* тъй като- липсва проучване на добри практики (т. 1 от Приложение № 6). Не е изпълнено условието за подробно извършено за целите на проекта проучване на нови мерки или управленски подходи. Дадено е описание на идея, която би следвало да е основата за демонстрационния проект, но документалната подкрепа е единствено копирани текстове от различни източници. Посочени са примери в други държави за рециклиране на ресторантски отпадъци с постигнати резултати, но липсва анализ и обосновка какъв подход са използвали, за достигането му, което е същината за доказване на приложимостта на идеята. Приложените текстове са преведени електронно като съдържанието и стила не са прецизирани. Не е направен анализ, обосноваващ възможността в предложеното, чрез проекта място да бъде приложен демонстрационния проект и евентуалният положителен ефект, който може да се очаква при реализацията на демонстрационния проект;- по т. 2 от Приложение № 6 е посочено единствено мястото (подточка 1). За останалите подточки липсва каквато и да било информация. - по т. 3. от Приложение № 6 е посочено единствено: „*Внедряване на система за управление на отпадъците, обучение на персонала и клиентите за зелено поведение.*“ Като практически липсва напълно информация за всички въпроси, които следва да се опишат, анализират и обосноват в тази точка.- по т. 4 от Приложение № 6: Посочено е единствено: „*Персонал, Клиенти и заинтересовани лица*“, което би следвало да е отговор кои са целевите групи. Липсва информация и обосновка дали резултатите от демонстрационния проект могат да бъдат приложени (възпроизведени) при подобни обстоятелства на друго място. Не е дадена никаква обосновка относно: „*Обстоятелствата и местата, където могат да се приложат резултатите, следва да бъдат ясно описани и обосновани, като се обвържат с конкретните дейности по демонстрационния проект и техните особености. Следва да се опишат и какви предизвикателства, рискове и затруднения са възможни за успешното възпроизвеждане на резултатите от проекта на други места*“.- по т. 5. са описани подходящите начини за популяризиране на резултатите от демонстрационния проект според кандидата като е представен списък с мерки. Последният абзац към мерките е непълен. Напълно липсва описание, информация и пр. относно: „*Кандидатите следва да посочат и как предложените форми за популяризиране на резултатите от проекта се очаква да допринесат за повишаването на общественото самосъзнание за спазване на йерархията за управление на отпадъците. Също така следва да се предложат и подходящи начини за отчитане на ефекта от тях.*“ - Липсват приложенията, които са задължителни към Обосновката.3. Проектното предложение се отнася за разделно събиране на хранителни отпадъци от ресторанта в хотел Дабълтрий – Златни пясъци. От предоставената информация във ФК, както и приложената Обосновка за демонстрационния проект – Приложение №6, не става ясно обаче дали включените дейности са в съответствие с целите на процедурата и изискванията на т. 13.1, тъй като самите дейности не са описани ясно, точно и логически, както е необходимо съгласно изготвения от Управляващия орган образец, а условно са изброени в един ред на стр. 16: „*Внедряване на система за управление на отпадъците, обучение на персонала и клиентите за зелено поведение*“, което е крайно недостатъчно като обем и конкретика. Също така, не е описан начинът на управление и третиране на битовите отпадъци на мястото, където се предвижда да се реализира проекта, както и защо кандидатът има интерес да осъществи тези дейности, каква цел и подобрение иска да постигне спрямо съществуващото състояние. Целта и обхватът на дейностите не са дефинирани и количествено определени и не се основават на анализи/ данни, поради което не е доказана необходимостта от реализиране на проекта. Не е описано към коя от дейностите спрямо йерархията за управление на отпадъците се отнася проектното предложение. Липсва информация дали дейностите в проектното предложение са съобразени с действащото и приложимо за територията на Р България законодателство, т.е. какви разрешителни/ съгласувателни или други актове и/или документи трябва да бъдат издадени/налични преди осъществяването на демонстрационния проект. Не е разписано и как проектното предложение ще допринесе за постигане и на коя от целите по чл. 31, ал. 1 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО). 4. Предвид гореизложеното и липсваща и недостатъчна информация, не може да се оцени дали дейностите са логически свързани с постигането на целите на проектното предложение и с предложените целеви стойности на индикаторите по процедурата, както и по отношение на начините и етапите за тяхното изпълнение и времевия обхват за всяка дейност. 5. От представената информация в проектното предложение не може да се направи оценка и относно предвиждане/ осигуряване на задължителните дейности към проекта, посочени в насоките за кандидатстване. Проектното предложение предвижда изпълнение на следните дейности: -Дейност 2: „Изпълнение на демонстрационен проект“; -Дейност 3: „Кампании за популяризиране на резултатите от проекта“; - Дейност 4: „Организация и управление на проекта“; - Дейност 5: „Информация и комуникация“. Това наименование на дейностите съответства на изискванията за задължителните дейности, посочени в насоките за кандидатстване, но при описание на отделните дейности се констатира, че липсва яснота относно идеята на демонстрационния проект. В дейност „Организация и управление на проекта“ не е изпълнено изискването на т. 13.4.2, като при описание на начина на изпълнение на дейността липсва яснота кой експерт ще е отговорен за извършване на подготовка на документите, необходими за извършване на плащания и за верификация на разходите. Описанието на екипа за управление, посочен към т. 7 „План за изпълнение/ Дейности по проекта“ от проектното предложение не е подробно описан в т. 9 „Екип“, поради което не е изпълнено условието от насоките за кандидатстване, а именно: „*т. 9. Екип, следва да се попълнят най-малко позициите на членовете на екипа за организация и управление, както и съответните квалификация и отговорности, чрез които да се осигури изпълнението на функциите, посочени по-горе*“. От описаното по-горе се направи заключение, че с приложените документи и описания към проектното предложение не може да се приеме, че същото покрива задължителните дейности описани в раздел 13 на насоките за кандидатстване.  На основание чл. 18, ал. 2 от ПМС 162/ 05.07.2016 г. и след извършения първоначален преглед на проектното предложение на кандидата е изпратено Уведомление на основание чл. 34, ал. 2 от ЗУСЕСИФ за установени нередовности, като e изискано от същия да поясни къде в приложената Обосновка - Приложение № 6 /на коя страница в същата/, като задължителна част от минималните изисквания за съдържание на този документ е разписана информацията по отношение на: горепосочените задължителни анализи, по отношение на т. 3. „Предвидени дейности“ и т. 4 „Целеви групи“.В получения отговор от страна на кандидата в посочения срок, същия предоставя следния отговор във връзка с поставените въпроси: „стр. 1-14 от обосновката“.След направена оценка и на представените ревизирани документи отново липсват ясно описани и представени аргументи и описания, съответстващи на насоките за кандидатстване, с което не се изпълняват изискванията на критерии №№ 1, 2, 6, 7, 9 и 13 от оценка за административно съответствие и допустимост и проектното предложение следва да бъде отхвърлено. |
| 7. | BG16M1OP002-2.009-0049 | Община Оряхово | „Добри практики за оползотворяване на биоразградими отпадъци чрез компостиране в гр. Оряхово“ | Проектното предложение (ПП) не отговаря на всички критерии за административно съответствие и допустимост, тъй като в хода на оценката е установено следното:1. Кандидатът не е представил следните документи по т.24 от насоките за кандидатстване:

 - по т. 24.3. - Решение на Общинския съвет;  - по т. 24.8. - Писмо от Държавна агенция "Електронно управление", с което председателят на агенцията утвърждава проектното предложение. Представено е само писмо до Държавна агенция "Електронно управление"; * по т. 24.17. - Попълнен въпросник за оценка на капацитета на кандидата - Приложение № 3.1. като е посочено, че е неприложимо.
1. Кандидатът е представил документ по т. 24.12. Декларация по чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ по образец - Приложение № 1.2., подписана с електронен подпис, като т. 2 е попълнена некоректно.
2. В т. 1 "Основни данни" от Формуляра за кандидатстване /ФК/, поле "Местонахождение (Място на изпълнение на проекта)" кандидатът е посочил населено място 1 община Оряхово.
3. В т. 11 от ФК не са включени следните принципи:

 - партньорство;  - свободно движение на стоки, свобода на установяване и свобода на предоставяне на услуги и взаимно признаване, свободна конкуренция, пропорционалност, публичност и прозрачност);  - по възможност, възлагане на зелена/и обществена/и поръчка/и, например чрез използването на рециклирана хартия и електронни носители на информация.  5. В представеният от кандидата Анализ за остойностяване са констатирани следните нередовности: (1) за остойностяване на разходите за "Доставка на оборудване за система за компостиране на биоразградими отпадъци" е представена само 1 оферта; (2) за остойностяване на разходите за "Доставка на оборудване и техника за събиране на биоразградими отпадъци – ремарке, косачка – мулчер (комбинирана)" е представена само 1 оферта за косачка; (3) за разхода за изготвяне на онлайн платформа е представена само 1 оферта; (4) по отношение на разходите за провеждане на мероприятия не е посочено на каква база е определена стойността; (5) по отношение на непреките разходи за организация и управление и информация и комуникация, които ще се извършват по реда на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗУСЕСИФ не става ясно на каква база са остойностени.  6. В раздел 7. "План за изпълнение/ Дейности по проекта", кандидатът е посочил, че в рамките на дейността ще бъде изградена компостираща инсталация с капацитет 13 т/г. в имот общинска собственост. В същата е включено закупуване, доставка и монтаж на прикачен инвентар за предварително третиране на компоненти необходими за функционирането на инсталацията за компостиране, разположена на територията на гр. Оряхово. Също така не е определен вида на включените в проектното предложение отпадъци, както и не се потвърждава необходимостта от изграждане на компостираща инсталация с капацитет при положение, че на територията на РСУО - Оряхово е в процес на изграждане на друга компостираща инсталация с капацитет 4 400 т./г. биоразградими отпадъци, финансирана от ОПОС. 7. По отношение на заложените в т. 8 „Индикатори“ от ФК индикатори кандидата не е посочил коректно съответните източници на информация.  На основание чл. 18, ал. 2 от ПМС 162/ 2016 г. и принципните действия, посочени в Приложение №7 "Детайлен оценителен лист за оценка на проектни предложения по процедура „Изпълнение на демонстрационни проекти в областта на управлението на отпадъците“ след извършения първоначален преглед на проектното предложение на кандидата с комуникация на 09.12.2019 г. е изпратено Уведомление на основание чл. 34, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) за установени нередовности. Същият не е отговорил в определения за това срок, в следствие на което нередовностите не са отстранени. С оглед на това проектното предложение не отговаря на изискванията на критерий 1, 2, 3, 6, 7, 9, 12 и 14 за оценка на административно съответствие и допустимост и съгласно горепосоченото Приложение № 7 към условията за кандидатстване същото следва да бъде отхвърлено. |
| 8. | BG16M1OP002-2.009-0050 | Община Средец/ „Поли Грийн“ ЕООД | „Подобрено управление на биоразградимите отпадъци в община Средец“ | Проектното предложение не отговаря на всички критерии за административно съответствие и допустимост, тъй като е установено следното: В описанието на дейностите за проектното предложение липсва дейност „Информация и комуникация“ и не е ясно предвиждат ли се дейности свързани с популяризирането на проекта. Кандидатът следва да прави разлика между разходите за провеждане на кампании за популяризиране на резултатите от изпълнението на проекта и разходите за популяризиране на приноса на ЕС, съгласно Наръчника за информация и комуникация.  На основание чл. 18, ал. 2 от ПМС 162/ 2016 г. и принципните действия, посочени в Приложение №7 "Детайлен оценителен лист за оценка на проектни предложения по процедура „Изпълнение на демонстрационни проекти в областта на управлението на отпадъците“ след извършения първоначален преглед на проектното предложение на кандидата с комуникация на 09.12.2019 г. е изпратено Уведомление на основание чл. 34, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) за установени нередовности.В своя отговор кандидатът е посочил, че „Дейността по информация и комуникация е включена в Комплексната кампания за популяризиране на резултатите“. Не е посочено каква е стойността на разходите, свързани с популяризирането на проекта, които е следвало да бъдат нанесени на отделен бюджетен ред, заедно с разходите за организация и управление, т.е. по чл. 55, ал.1, т.4 от ЗУСЕСИФ. Тази грешка на кандидата води до невъзможността да се потвърди дали общата стойност на опростените непреки разходи не надхвърля 14% от преките разходи по проекта, ограничение заложено в Методологията за опростени разходи, т.е. дали средствата, за които кандидатства настоящото проектно предложение се отнасят само за допустими разходи. Във връзка с гореизложеното и тъй като не са изпълнение изискванията на критерий №11 и критерий №13 от оценка за административно съответствие и допустимост проектното предложение следва да бъде отхвърлено. |
| 9. | BG16M1OP002-2.009-0053 | Община Монтана | „Изпълнение на подземни инсталации за съхранение на смесени битови отпадъци и разделно събиране на специфични потоци от битови отпадъци в гр. Монтана“ | Със Заповед № РД-ОП-44/ 04.06.2020 г. на Ръководителя на УО на ОПОС 2014-2020 г. е възобновена работата на Оценителна комисия, назначена със Заповед №РД-ОП-110/ 30.08.2019 г., изм. и доп. със Заповед №№РД-ОП-126/ 14.10.2019 г., Заповед №РД-ОП-136/ 07.11.2019 год. и Заповед №РД-ОП-4/ 23.01.2020 г. със задача: 1. да се извърши повторна оценка на допустимостта на всички кандидати и партньори на етап АСД, като съгласно протокол от заседание на Оценителната комисия, проведено на 04.06.2020 г. за повторна проверка на етап АСД по критерии 3 и 4 бе установено и прието от Оценителната комисия да се преразгледат проектните предложения с участник и/или партньор с правна форма на учредяване – ФОНДАЦИЯ, т. е. ПП с рег.№BG16M1OP002-2.009-0081, №BG16M1OP002-2.009-0088 и №BG16M1OP002-2.009-0095; 2. да се извърши повторна оценка на всички проектни предложение, които са отхвърлени на етап АСД при съобразяване на мотивите в Определение №2506 от 20.03.2020 по адм. д. 2145/2020 г. на Административен съд София град, както и Определение от 17.03.2020 по адм. д. 91/2020 г. на Административен съд Кърджали, и дадените от съда указания по тълкуване и прилагане на закона, като съгласно протокол от заседание на Оценителната комисия, проведено на 04.06.2020 г. за повторна проверка на етап АСД по критерии 6 и 7 бе установено и прието от Оценителната комисия да се преразгледат проектните предложения, отхвърлени на ОАСД с мотиви, подобни на мотивите на съда за връщане на преписката за ново произнасяне на административния орган – РУО на ОПОС, при спазване дадените от съда указания по тълкуване и прилагане на закона, т.е. за ПП с рег. № BG16M1OP002-2.009-0023, BG16M1OP002-2.009-0033, BG16M1OP002-2.009-0034, BG16M1OP002-2.009-0044, BG16M1OP002-2.009-0053, BG16M1OP002-2.009-0056, BG16M1OP002-2.009-0065, BG16M1OP002-2.009-0079 и BG16M1OP002-2.009-0095; 3. за всички проектни предложения, преминали етап ОАСД, да се допълнят/ изложат подробни мотиви, от които да може да се направи обосновано заключение за присъдения брой точки по съответния критерии. След извършената повторна оценка на проектното предложение се установи, че същото не отговаря на всички критерии за административно съответствие и допустимост, тъй като в хода на оценката е установено следното: 1. В т. 2 от Декларацията на кандидата – документ по т. 24.12 от насоките за кандидатстване не е зачертано невярното съдържание, съгласно указанията дадени в самата декларация.2. Не е представена Декларацията по образец - Приложение № 1.6 от условията за кандидатстване.3. Не е представен документа по т. 24.18 от насоките за кандидатстване - проект за изменение на счетоводната си политика и индивидуален сметкоплан към нея, с включени обособени счетоводни сметки /подсметки/, специално открити за проекта, както и разработени правила към счетоводната политика, уреждащи реда, по който ще се отчитат приходите и разходите по проекта, съгласно които същият ще бъде изпълняван.4. Представения в т. 12 от ФК - Анализ за остойностяване на дейностите не съдържа информация как са определени заложените разходи за „Доставка и монтаж на подземни инсталации по Дейност 2“, разходите за строителен надзор и разходите за провеждане на кампании за популяризиране на резултатите от демонстрационния проект по дейност 3. На основание чл. 18, ал. 2 от ПМС 162/ 2016 г. и принципните действия, посочени в Приложение №7 "Детайлен оценителен лист за оценка на проектни предложения по процедура „Изпълнение на демонстрационни проекти в областта на управлението на отпадъците“ след извършения първоначален преглед на проектното предложение на кандидата с комуникация на 09.12.2019 г. е изпратено Уведомление на основание чл. 34, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) за установени нередовности, в което е записано, че отстраняването на нередовностите се извършва само един път и в случай, че същите не бъдат отстранени в определения за това срок, проектното предложение ще бъде отхвърлено.Кандидатът в указания срок е представил отговор, който обаче представлява искане за удължаване на срока на отговор до 19.12.2019 г. и не е представил в указания срок изисканите от него документи и информация, с които да удостовери, че отговаря на критерии №№ 2, 3 и 9 за оценка на административното съответствие и допустимостта от което следва, че ПП следва да бъде отхвърлено. |
|  10. | BG16M1OP002-2.009-0061 | "Еко Ризолв" ООД/Община Марица | "Изграждане и презентиране на инсталация за третиране и сепариране на битови отпадъци" | Проектното предложение (ПП) не отговаря на всички критерии за административно съответствие и допустимост, тъй като в хода на оценката е установено следното:1. Кандидатът не е представил следните документи, съгласно раздел 24 от насоките за кандидатстване: - по т. 24.3. - Решение за съгласие за кандидатстване по процедурата от страна на партньора - община Марица; - по т. 24.5. - Споразумение за партньорство - представена е Обяснителна записка, че споразумението за партньорство ще бъде представено след Решение на ОбС Марица;- по т. 24.7 - Представена е обяснителна записка, че имотите, в които ще се изпълнява проекта са общинска собственост, но без да са приложени документи; - по т. 24.15. - Декларация по образец - Приложение № 1.5. от страна на кандидата. Представена е обяснителна записка, че не е налице режим "помощ"; - по т. 24.16. - Декларация по образец - Приложение № 1.6. от страна на партньора. 2. Представени са документи по т. 24.11. Декларация по образец - Приложение № 1.1. /от кандидата и партньора/, по т. 24.12. Декларация по чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ по образец - Приложение № 1.2. /от кандидата и партньора/, по т. 24.13. Декларация по чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ по образец - Приложение № 1.3. /от кандидата и партньора/, по т. 24.14. Декларация по образец - Приложение № 1.4 /от кандидата и партньора/. Същите не са подписани с електронен подпис и не са представени във формата, посочен в раздел 24 от насоките за кандидатстване.Кандидатът е представил документ по т. 24.12. Декларация по чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ по образец - Приложение № 1.2. /от кандидата и партньора/, като в представената от кандидата декларация т. 2 не е попълнена коректно, а в представената от партньора декларация, т. 2 и т. 7 са попълнени некоректно. 3. Кандидата е представил Анализ на остойностяването, като за остойностяването на всички дейности, за които се иска финансиране, се е позовал само на 1 получена оферта. Съгласно раздел 14.6 от насоките за кандидатстване при позоваване на оферти, се прилагат самите оферти (минимум две). 4. От информацията във ФК не става ясно в кои от дейностите по проекта се съдържа дейността "Изпълнение на демонстрационен проект", както и в кои дейностите по проекта се съдържа дейността "Информация и комуникация", които представляват задължителни дейности, съгласно Раздел 13 от насоките за кандидатстване.5. От информацията във ФК – т.7 „План за изпълнениe/ Дейности по проекта“ кандидатът е посочил, че целта на проекта е да демонстрира съвременен метод за намаляване количествата битови отпадъци чрез използването само на еколого съобразни, природни процеси със сравнително малки разходи на ресурси при третирането. На база използван полезни модели се разработва технологичен проект на инсталация за третиране и сепариране на битови отпадъци. Ще се изгради малка, преместваема инсталация за третиране на битови отпадъци с последващо сепариране, но от изложението не може да се направи категорично извод дали предвидената дейност по изграждане на сепарираща инсталация е елемент на регионалната система за управление на отпадъците и попада ли същата в обхвата на определението по чл. 23, ал. 1 от ЗУО, както не става ясно дали предвидените за третиране отпадъци в сепариращата инсталация ще бъдат насочени към оползотворяване за получаване на енергия, чрез производство на RDF, което са несъответствия, спрямо изискванията на т. 13.1 от насоките за кандидатстване.На основание чл. 18, ал. 2 от ПМС 162/ 2016 г. и принципните действия, посочени в Приложение №7 "Детайлен оценителен лист за оценка на проектни предложения по процедура „Изпълнение на демонстрационни проекти в областта на управлението на отпадъците“ след извършения първоначален преглед на проектното предложение на кандидата с комуникация на 09.12.2019 г. е изпратено уведомление на основание чл. 34, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) за установени нередовности. Поради липсата на получен отговор от кандидата и неотстраняване на констатираните нередовности не се изпълняват изискванията на критерии 3, 5, 6, 7, 9 и 13 от оценката на ПП за административно съответствие и допустимост и проектното предложение следва да бъде отхвърлено. |
|  11. |  BG16M1OP002-2.009-0065 | Община Сопот | „Инсталации за подземно съхраняване и разделно събиране на специфични потоци от смесени битови отпадъци в гр. Сопот“ | Със Заповед № РД-ОП-44/ 04.06.2020 г. на Ръководителя на УО на ОПОС 2014-2020 г. е възобновена работата на Оценителна комисия, назначена със Заповед №РД-ОП-110/ 30.08.2019 г., изм. и доп. със Заповед №№РД-ОП-126/ 14.10.2019 г., Заповед №РД-ОП-136/ 07.11.2019 год. и Заповед №РД-ОП-4/ 23.01.2020 г. със задача: 1. да се извърши повторна оценка на допустимостта на всички кандидати и партньори на етап АСД, като съгласно протокол от заседание на Оценителната комисия, проведено на 04.06.2020 г. за повторна проверка на етап АСД по критерии 3 и 4 бе установено и прието от Оценителната комисия да се преразгледат проектните предложения с участник и/или партньор с правна форма на учредяване – ФОНДАЦИЯ, т. е. ПП с рег.№BG16M1OP002-2.009-0081, №BG16M1OP002-2.009-0088 и №BG16M1OP002-2.009-0095; 2. да се извърши повторна оценка на всички проектни предложение, които са отхвърлени на етап АСД при съобразяване на мотивите в Определение №2506 от 20.03.2020 по адм. д. 2145/2020 г. на Административен съд София град, както и Определение от 17.03.2020 по адм. д. 91/2020 г. на Административен съд Кърджали, и дадените от съда указания по тълкуване и прилагане на закона, като съгласно протокол от заседание на Оценителната комисия, проведено на 04.06.2020 г. за повторна проверка на етап АСД по критерии 6 и 7 бе установено и прието от Оценителната комисия да се преразгледат проектните предложения, отхвърлени на ОАСД с мотиви, подобни на мотивите на съда за връщане на преписката за ново произнасяне на административния орган – РУО на ОПОС, при спазване дадените от съда указания по тълкуване и прилагане на закона, т.е. за ПП с рег. № BG16M1OP002-2.009-0023, BG16M1OP002-2.009-0033, BG16M1OP002-2.009-0034, BG16M1OP002-2.009-0044, BG16M1OP002-2.009-0053, BG16M1OP002-2.009-0056, BG16M1OP002-2.009-0065, BG16M1OP002-2.009-0079 и BG16M1OP002-2.009-0095; 3. за всички проектни предложения, преминали етап ОАСД, да се допълнят/ изложат подробни мотиви, от които да може да се направи обосновано заключение за присъдения брой точки по съответния критерии. След извършената повторна оценка на проектното предложение се установи, че същото не отговаря на всички критерии за административно съответствие и допустимост, тъй като в хода на оценката е установено следното: 1. Кандидатът е представил документ по т. 24.12. от раздел 24 на насоките за кандидатстване - Декларация по чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ по образец - Приложение № 1.2., подписана с електронен подпис, но в т. 2 невярното обстоятелство не е зачертано. Съгласно чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) не могат да участват в процедурата и БФП не се предоставя на лица, за които са налице обстоятелства за отстраняване от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка съгласно чл. 54 от Зaкона за обществени поръчки (ЗОП) или които не са изпълнили разпореждане на Европейската комисия за възстановяване на предоставената им неправомерна и несъвместима държавна помощ. Доколкото в представената декларация не е зачертано невярното обстоятелство, то не би могло да се установи, дали кандидатът не попадат в някоя от категориите, посочени в чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ.1. Не е представен документ по т. 24.16 от раздел 24 на насоки за кандидатстване - при режим „непомощ“, попълнена от кандидата Декларация по образец, съгласно Приложение № 1.6. от условията за кандидатстване за липса на обстоятелства за предприятие в затруднено положение – в оригинал.

Съгласно чл. 3, параграф 3, б. „г“ от Регламент (ЕС) № 1301/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. относно Европейския фонд за регионално развитие и специални разпоредби по отношение на целта „Инвестиции за растеж и работни места“, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1080/2006 (Регламент (ЕС) № 1301/2013), ЕФРР не предоставя подкрепа за предприятия в затруднено положение по смисъла на законодателството в областта на държавните помощи. Доколкото кандидатът не е представил декларация (Приложение № 1.6.) за липсата на обстоятелството, че не представлява предприятие в затруднено положение и доколкото т. 6 от раздел 11 на насоките за кандидатстване изрично посочва, че БФП не се предоставя на кандидат, който представлява предприятие в затруднено положение по смисъла на законодателството за държавни помощи, то следва, че проектното предложение не доказва съответствие с заложените критерии за допустимост.3. Не е представен документ по т. 24.18 от раздел 24 на насоките за кандидатстване - проект на изменение на счетоводната политика и индивидуален сметкоплан към нея, с включени обособени счетоводни сметки, специално открити за проекта, както и разработени правила към счетоводната политика, уреждащи реда по който ще се отчитат приходите и разходите.4. В представения Анализ за остойностяването на дейностите - документ по т. 24.10 от насоките за кандидатстване по отношение на всички дейности по проекта обосноваването на разходите, не е доказано, не е ясно въз основа на какви документи, други анализи или проучвания са остойностени дейностите и/или каква информация/ минимални технически и/или функционални характеристики данни/ показатели/ оферти/ извлечение от каталог на производители/доставчици, информация за вече сключени договори със сходни параметри и предмет, пазарни консултации по смисъла на ЗОП, пазарни проучвания и/или проучване в интернет са ползвани при остойностяването и др., което противоречи на изискванията на раздел 14.6. от условията за кандидатстване. Съгласно принципните действия посочени в поле "източник на информация" по критерий 2 за оценка на административното съответствие и допустимостта от ОЛ, в случай, че документите не бъдат представени в определения за това срок, проектното предложение ще бъде отхвърлено. Следва да се отбележи, че липсата на документите по чл. 24.18 не дават увереност на оценителната комисия, че кандидатът ще изпълни задължението си по чл. 24 от Условията за изпълнение на одобрения проект по настоящата процедура, а именно да осчетоводява надлежно извършените разходи в специално обособена аналитичност в счетоводна система и да осигурява достъп до счетоводната система за проверка от националните и европейските контролни и одитни органи, както и че разходи в проекта са в съответствие с чл. 57, ал. 1, т.5 от ЗУСЕСИФ.Представената в Анализа информация не обосновава реалистичност на предвидените разходи, дотолкова доколкото към анализа не са приложени документи и/или проучвания и/или консултации и/или др. информация въз основа на които са остойностени дейностите по проекта. Съгласно изискванията на раздел 14.6 от насоките за кандидатстване, с оглед определяне на реалистичността на предвидените разходи, кандидатът следва да приложи към формуляра за кандидатстване в ИСУН 2020 анализ относно остойностяването на дейностите, включени в проектното предложение. За дейностите по организация и управление, както и тези по информация и комуникация следва да бъде представен анализ на остойностяването единствено в случаите, в които същите се предоставят под формата по чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗУСЕСИФ. В анализа се посочва въз основа на какви документи, други анализи или проучвания са остойностени дейностите и/или каква информация/ минимални технически и/или функционални характеристики данни/ показатели/ оферти/ извлечение от каталог на производители/доставчици, информация за вече сключени договори със сходни параметри и предмет, пазарни консултации по смисъла на ЗОП, пазарни проучвания и/или проучване в интернет са ползвани при остойностяването и др. При позоваване на оферти, се прилагат самите оферти (минимум две), при позоваване на извлечение от каталог на производители/доставчици се прилагат извлеченията от каталога или се посочват съответните линкове към продукта. При възможност се представя детайлна разбивка на остойностяването по количества и единични цени, както и обосновка за размера на единичните цени и за съответствието им с пазарните цени към датата на подаване на проектното предложение. Тази детайлна разбивка следва да съответства на формираната обща стойност на разходите по дейностите в бюджета на проекта, като се следва последователността, която е посочена в т. 7 „План за изпълнение/Дейности по проекта“ от формуляра за кандидатстване“, вкл. да разясни какви документи и/или проучвания и/или консултации и/или др. информация е ползвал, при остойностяването дейностите по проекта, респективно изготвянето на анализа на остойностяването. Липсата на горепосочената информация и документи не обосновава реалистичността на предвидените в проекта разходи и не дава увереност на оценителната комисия, че заложените разходи не са прекомерни за такъв вид дейности и същите ще се разходват в съответствие с принципите за ефективност и ефикасност при разходването на средства от ЕС.5. В раздел 8 „Индикатори“ от Формуляра за кандидатстване (ФК) не е включен задължителен индикатор по т. 4 от Раздел 7 на насоките за кандидатстване - "Лица, които пряко да бъдат обхванати от резултатите от демонстрационните мерки". Доколкото постигането на целите на процедурата се измерва със заложените в нея индикатори и доколкото в проектното предложение не е заложен един от задължителните индикатори за изпълнение, то евентуалното финансиране и реализиране на проектното предложение няма да допринесе за постигане целите на процедурата и като цяло на оперативна програма „Околна среда 2014 - 2020 г.“.6. Кандидатът не е посочил в т. 11 от ФК, че ще спазва следните хоризонтални принципи, съгласно раздел 17 от условията за кандидатстване: - ако е приложимо, при възлагане изпълнението на дейностите по проекта по реда на ЗОП, принципите, посочени в този закон, в допълнение към горните ( свободно движение на стоки, свобода на установяване и свобода на предоставяне на услуги и взаимно признаване);- по възможност, възлагане на зелена/и обществена/и поръчка/и, например чрез използването на рециклирана хартия и електронни носители на информация, - принос към адаптация към изменението на климата.На основание чл. 18, ал. 2 от ПМС 162/ 2016 г. и принципните действия, посочени в Приложение №7 "Детайлен оценителен лист за оценка на проектни предложения по процедура „Изпълнение на демонстрационни проекти в областта на управлението на отпадъците“ след извършения първоначален преглед на проектното предложение на кандидата с комуникация на 09.12.2019 г. е изпратено Уведомление на основание чл. 34, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) за установени нередовности, като е представена информация, че същите следва да се отстранят в посочения срок и възможността за това е само един път. Кандидатът не е представил отговор в посочения срок, поради което констатираните нередовности не са отстранени, което от своя страна води до неизпълнение на изискванията на следните критерии №№ 2, 3, 9, 12 и 14 от което следва, че ПП трябва да бъде отхвърлено. |
|  12. |  BG16M1OP002-2.009-0066 | Община Генерал Тошево | „Увеличаване на количествата предотвратени и рециклирани отпадъци чрез определяне на таксата за битови отпадъци на база количеството на образуваните отпадъци в пилотен квартал на община Генерал Тошево“ | Проектното предложение не отговаря на всички критерии за административно съответствие и допустимост, тъй като е установено следното:1. В т. 1 „Основни данни“ от Формуляра за кандидатстване (ФК) ДДС по проекта е посочен, като недопустим разход и същия отсъства от т. 5 „Бюджет“ от ФК в ИСУН 2020, въпреки, че следва да бъде посочен в раздел VIII „Недопустими разходи“.Съгласно раздел 24 на насоките за кандидатстване - Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване“, т. 24.9 „*Кандидатът попълва в ИСУН 2020 бюджет на проектното предложение по окрупнени показатели. Детайлна разбивка на бюджета се съдържа в попълненото от кандидата разяснение за попълнен бюджет на проекта (водещ е бюджетът на проектното предложение в ИСУН 2020).*“2. В представеното в т. 12 от ФК - Приложение 2 са посочени допустими разходи в раздел II „Разходи за материални активи” на обща стойност 225 000 лв., същите отсъстват в т. 5 „Бюджет“ от ФК и така общата стойност на проектното предложение се различава съществено.3. Представения в т. 12 на ФК – документ по т. 24.10 – Анализ относно остойностяването на дейностите не се съдържат доказателства/оферти, документи, други анализи или проучвания как са остойностени дейностите и/или каква информация/ минимални технически и/или функционални характеристики данни/ показатели/ оферти/ извлечение от каталог на производители/ доставчици, информация за вече сключени договори със сходни параметри и предмет, пазарни консултации по смисъла на Закона за обществените поръчки (ЗОП), пазарни проучвания и/или проучване в интернет са ползвани при остойностяването и др. За всички дейности остойностени на база оферти не са приложени по две оферти, съгласно което не са изпълнени изискванията на раздел 14.6. от насоките за кандидатстване.4. Разходите за информация и комуникация по проекта в Приложение 2 са отнесени към чл. 55, ал. 1, т. 1 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ), а отделно са разписани „Непреки разходи по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕСИФ по дейности 4 и 5 от проекта“, които не е ясно към кои дейности са отнесени, защото в т. 7 „План за изпълнение/ Дейности по проекта“ от ФК липсва дейност 5 и отделно за дейностите в поле „стойност” е посочено „0“.1. Във ФК липсва посочена задължителната дейност „Кампании за популяризиране на резултатите от проекта“.

На основание чл. 18, ал. 2 от ПМС 162/ 2016 г. и принципните действия, посочени в Приложение №7 "Детайлен оценителен лист за оценка на проектни предложения по процедура „Изпълнение на демонстрационни проекти в областта на управлението на отпадъците“ след извършения първоначален преглед на проектното предложение на кандидата с комуникация на 09.12.2019 г. е изпратено Уведомление на основание чл. 34, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) за установени нередовности, като е представена информация, че същите следва да се отстранят в посочения срок и възможността за това е само един път. Кандидатът отговаря в посочения срок, като в отговора си уточнява, че мерките, които първоначално е предвидил за дейност „Информация и публичност“ следва да бъдат приети от Оценителната комисия допълнително и като мерки за липсващата задължителна дейност „Кампании за популяризиране на резултатите от проекта“, което всъщност представлява неизпълнение на изискванията на раздел 13 от насоките за кандидатстване.По отношение на нередовностите, свързани с т. 5 Бюджет от ФК кандидатът е отговорил, че е „*допусната техническа грешка. Пропуснатите разходи следва да фигурират в т. 5 „Бюджет“ от формуляра за кандидатстване.*“, което също е неизпълнено изискване на насоките за кандидатстване, независимо че Оценителната комисия може да извършва корекции в бюджета на проектното предложение на етап Техническа и финансова оценка, но същите не могат да водят: до увеличаване на размера на безвъзмездната финансова помощ (БФП); до невъзможност за изпълнение на целите и дейностите по проекта и до подобряване на качеството на проектното предложение, а коригирането на стойностите и добавянето на допустими разходи в т. 5 Бюджет ще доведат до повишаване на размера на БФП за проектното предложение в ИСУН 2020 което е недопустимо.Във връзка с Анализа на остойностяването от кандидата са получените разяснения, като е обяснено, че „*получените допълнително оферти бяха налични в официален формат след срока за подаване на предложение“.*В отговора на кандидата отново не се съдържат допълнителни доказателства/оферти, документи, други анализи или проучвания за това как са остойностени дейностите и/или каква информация/ минимални технически и/или функционални характеристики данни/ показатели/оферти/ извлечение от каталог на производители/ доставчици, информация за вече сключени договори със сходни параметри и предмет, пазарни консултации по смисъла на Закона за обществените поръчки (ЗОП), пазарни проучвания и/или проучване в интернет са ползвани при остойностяването и др. За всички дейности не са приложени по две оферти.Във връзка с гореизложеното и неизпълнените изисквания на критерии №№ 9, 11 и 13 от оценка за административно съответствие и допустимост следва проектното предложение да бъде отхвърлено.  |
| 13. | BG16M1OP002-2.009-0068 | Община Котел | „Демонстрационен проект „Преработка на биологични отпадъци в органични торове“ | Проектното предложение (ПП) не отговаря на всички критерии за административно съответствие и допустимост, тъй като в хода на оценката е установено следното:От представена информация във Формуляра за кандидатстване, както и от приложената в т. 12 на ФК - Обосновка на демонстрационния проект - Приложение №6 към насоките за кандидатстване не става ясно кои са конкретните видове отпадъци предвидени в обхвата на ПП, като не са посочени техните кодове, съгласно Наредба № 2 от 23.07.2014 г. за класификация на отпадъците, както и не е категорично и ясно посочено дали използваните отпадъци попадат в дефиницията за "масово разпространени отпадъци" съгласно § 1., т. 7 от Допълнителните разпоредби на Закона за управление на отпадъците вследствие на което не може да се прецени дали са изпълнени изискванията на Раздел 6. „Цели на предоставяната безвъзмездна финансова помощ по процедурата и очаквани резултати“ от условията за кандидатстване, според който дейностите, които ще се финансират по настоящата процедура и чрез които ще се постигнат поставените цели, следва да са свързани с третиране само на битови отпадъци, генерирани на територията на Република България и дали дейностите се отнасят и включват: предотвратяване на образуването им и/или за подготовка за повторна употреба, и/или рециклиране само на битови отпадъци. Под „битови отпадъци“ следва да се разбират „отпадъци от домакинствата“ (отпадъци, образувани от домакинствата) и „подобни на отпадъците от домакинствата“ (т. 4 във връзка с т. 18 и т. 26 на § 1 от Допълнителните разпоредби (ДР) на ЗУО) по кодове съгласно Приложение ІІ на Решение на Комисията от 18.11.2011 г. за установяване на правила и изчислителни методи за проверка на съответствието с целите, зададени в член 11, параграф 2 от Директива 2008/98/ЕО на Европейския парламент и на Съвета (нотифицирано под номер C(2011) 8165) (2011/753/ЕС).На основание чл. 18, ал. 2 от ПМС 162/ 2016 г. и принципните действия, посочени в Приложение №7 "Детайлен оценителен лист за оценка на проектни предложения по процедура „Изпълнение на демонстрационни проекти в областта на управлението на отпадъците“ след извършения първоначален преглед на проектното предложение на кандидата с комуникация на 09.12.2019 г. е изпратено Уведомление на основание чл. 34, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) за установени нередовности. С получения от кандидата отговор в поставения срок, обаче става ясно, че ПП предвижда разделно събиране и компостиране на отпадъци на територията на гр. Котел, попадащи в група 02 - Отпадъци от селското стопанство, градинското растениевъдство, отглеждането на аквакултури, горското, ловното и рибното стопанство, производството и преработването на хранителни продукти от Наредба № 2 от 23.07.2014 г. за класификация на отпадъците, което е в противоречи на Раздел 6. „Цели на предоставяната безвъзмездна финансова помощ по процедурата и очаквани резултати“ от условията за кандидатстване, според който дейностите, които ще се финансират по настоящата процедура и чрез които ще се постигнат поставените цели, следва да са свързани с третиране само на битови отпадъци, генерирани на територията на Република България и да се отнасят до: предотвратяване на образуването им и/или за подготовка за повторна употреба, и/или за рециклирането им, поради което ПП не отговаря на изискванията на критерий №7 за оценка на административно съответствие и допустимост и следва да бъде отхвърлено. |
| 14. | BG16M1OP002-2.009-0075 | Община Пловдив | „Приложение на демонстрационни подходи при управление на отпадъците в Община Пловдив“ | Проектното предложение (ПП) не отговаря на всички критерии за административно съответствие и допустимост, тъй като в хода на оценката е установено следното:Във представения към проектното предложение Анализ за остойностяване на дейностите – документ по т. 24.10 от насоките за кандидатстване за остойностяването на разходите за провеждане на кампании за популяризиране на резултатите от демонстрационния проект не са посочени източници на информация, които да потвърдят реалистичността на предвидените в проекта средства, което е неизпълнение на изискванията на раздел 14.6 от насоките за кандидатстванеНа основание чл. 18, ал. 2 от ПМС 162/ 2016 г. и принципните действия, посочени в Приложение №7 "Детайлен оценителен лист за оценка на проектни предложения по процедура „Изпълнение на демонстрационни проекти в областта на управлението на отпадъците“ след извършения първоначален преглед на проектното предложение на кандидата с комуникация на 09.12.2019 г. е изпратено Уведомление на основание чл. 34, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) относно установените нередовности. След получения отговор от страна на кандидата в посочения срок изискванията на критерия не могат да се приемат за изпълнени. Кандидатът не е представил допълнително доказателство, че дейностите са остойностени коректно и съгласно изискванията на раздел 14.6 от насоките за кандидатстване. |
| 15. | BG16M1OP002-2.009-0079 | Община Пещера | „Изпълнение на инсталации за подземно съхранение и разделно събиране на специфични потоци от смесени битови отпадъци гр. Пещера“ | Със Заповед № РД-ОП-44/ 04.06.2020 г. на Ръководителя на УО на ОПОС 2014-2020 г. е възобновена работата на Оценителна комисия, назначена със Заповед №РД-ОП-110/ 30.08.2019 г., изм. и доп. със Заповед №№РД-ОП-126/ 14.10.2019 г., Заповед №РД-ОП-136/ 07.11.2019 год. и Заповед №РД-ОП-4/ 23.01.2020 г. със задача: 1. да се извърши повторна оценка на допустимостта на всички кандидати и партньори на етап АСД, като съгласно протокол от заседание на Оценителната комисия, проведено на 04.06.2020 г. за повторна проверка на етап АСД по критерии 3 и 4 бе установено и прието от Оценителната комисия да се преразгледат проектните предложения с участник и/или партньор с правна форма на учредяване – ФОНДАЦИЯ, т. е. ПП с рег.№BG16M1OP002-2.009-0081, №BG16M1OP002-2.009-0088 и №BG16M1OP002-2.009-0095; 2. да се извърши повторна оценка на всички проектни предложение, които са отхвърлени на етап АСД при съобразяване на мотивите в Определение №2506 от 20.03.2020 по адм. д. 2145/2020 г. на Административен съд София град, както и Определение от 17.03.2020 по адм. д. 91/2020 г. на Административен съд Кърджали, и дадените от съда указания по тълкуване и прилагане на закона, като съгласно протокол от заседание на Оценителната комисия, проведено на 04.06.2020 г. за повторна проверка на етап АСД по критерии 6 и 7 бе установено и прието от Оценителната комисия да се преразгледат проектните предложения, отхвърлени на ОАСД с мотиви, подобни на мотивите на съда за връщане на преписката за ново произнасяне на административния орган – РУО на ОПОС, при спазване дадените от съда указания по тълкуване и прилагане на закона, т.е. за ПП с рег. № BG16M1OP002-2.009-0023, BG16M1OP002-2.009-0033, BG16M1OP002-2.009-0034, BG16M1OP002-2.009-0044, BG16M1OP002-2.009-0053, BG16M1OP002-2.009-0056, BG16M1OP002-2.009-0065, BG16M1OP002-2.009-0079 и BG16M1OP002-2.009-0095; 3. за всички проектни предложения, преминали етап ОАСД, да се допълнят/ изложат подробни мотиви, от които да може да се направи обосновано заключение за присъдения брой точки по съответния критерии. След извършената повторна оценка на проектното предложение се установи, че същото не отговаря на всички критерии за административно съответствие и допустимост, тъй като в хода на оценката е установено следното: 1. В т. 2 „Данни за кандидата“ от Формуляра за кандидатстване (ФК) в поле ,,Код на организацията по КИД 2008“ кандидата е посочил некоректно „0 НЕПРИЛОЖИМО“, където следва да се посочи регистрацията на кандидата съгласно Търговския регистър - ,,8411, Общофункционално управление на държавата на централно и местно равнище“. В т. 2 от ФК не са попълнени всички полета, съгласно изискванията на Приложение № 5 към насоките за кандидатстване.2. Кандидатът е представил Декларацията по т. 24.12. от насоките за кандидатстване – Приложение №1.2 с некоректно попълнено съдържание - в т. 2 не е зачертано невярното, съгласно указанията на образеца, като същата не е подписана и представена и във формата, посочен в т. 24 от насоките за кандидатстване3. В представения документ по т. 24.9. от насоките за кандидатстване - попълнено Приложение №2 *„Разяснения за попълване на бюджет по проекта“*, в ред ,,ОБЩО ДОПУСТИМИ РАЗХОДИ ПО ПРОЕКТА“ некоректно е посочена сумата от 326 411,60 лв. без към нея да се добави сумата по раздел ,,VІІ Невъзстановим ДДС“, съгласно указанието в колона 3 на образеца, с което същото не отговаря на изискванията на т. 14.2. от насоките за кандидатстване4. Към проектното предложение e представен Анализ за остойностяване на дейностите – документ по т. 24.10 от насоките за кандидатстване, но същият не съдържа информация как са определени заложените разходи за „Машини, оборудване и съоръжения за експлоатация на обектите 7 броя метални платформи за контейнери с три броя“, разходите за строителен надзор и разходите за провеждане на кампании за популяризиране на резултатите от демонстрационния проект по дейност 3, с което не може да се докаже, че същият e изготвен, съгласно изискванията на раздел 14.6 от насоките за кандидатстване, а именно: *,,В анализа се посочва въз основа на какви документи, други анализи или проучвания са остойностени дейностите и/или каква информация/ минимални технически и/или функционални характеристики данни/ показатели/ оферти/ извлечение от каталог на производители/доставчици, информация за вече сключени договори със сходни параметри и предмет, пазарни консултации по смисъла на ЗОП, пазарни проучвания и/или проучване в интернет са ползвани при остойностяването и др. При позоваване на оферти, се прилагат самите оферти (минимум две), при позоваване на извлечение от каталог на производители/доставчици се прилагат извлеченията от каталога или се посочват съответните линкове към продукта. При възможност се представя детайлна разбивка на остойностяването по количества и единични цени, както и обосновка за размера на единичните цени и за съответствието им с пазарните цени към датата на подаване на проектното предложение. Тази детайлна разбивка следва да съответства на формираната обща стойност на разходите по дейностите в бюджета на проекта, като се следва последователността, която е посочена в т. 7 „План за изпълнение /Дейности по проекта“ от формуляра за кандидатстване“.* Приложеният от кандидата анализ не съдържа информация за начина на определяне на предвидените стойности за изпълнение на дейностите от проектното предложение, не са приложени оферти, не е подадена информация за извършени пазарни проучвания или проучвания в интернет и др.5. В т. 8 от ФК на индикатор ,,*Количество битови отпадъци, които са били предотвратени, разделно събрани и/или рециклирани, или подготвени за повторна употреба в резултат от изпълнението на проекта*“ в поле ,,*целева стойност общо*“ кандидатът е посочил 3 т./год. Същевременно в поле „*Източник на информация*“ е посочено „Предвижда се събирането в началото на 2 тона годишно текстилни отпадъци, 0,2 тона/ годишно кожени отпадъци. Подобряване на количеството на събираните смесени отпадъци за последваща обработка възлиза на 320 тона/ годишно. Общото количество отпадъци възлиза на 322,2 тона, като от тях 2,2 тона е възможно да се обработват за повторна употреба“. В приложената в т. 12 от ФК Обосновка за иновативен и демонстрационен проект, съгласно образеца по Приложение №6 от насоките за кандидатстване – документ по т. 24.6 от насоките за кандидатстване не се съдържа информация за предвидения размер на битовите отпадъци - предотвратени, разделно събрани и/или рециклирани, или подготвени за повторна употреба в резултат от изпълнението на проекта. Съгласно раздел 7 от насоките за кандидатстване при попълване на ФК, като целева стойност на този индикатор се посочва количество битов отпадък в т/год., което се очаква да бъде предотвратено, разделно събрано и/или рециклирано, или подготвено за повторна употреба за конкретното място, където ще се реализира демонстрационния проект, за годината, следваща годината на завършването на проекта (крайното плащане към бенефициента). В т. 8. „Индикатори“ от ФК кандидата не е попълнил всички полета, съгласно Приложение №5 от насоките за кандидатстване - в поле ,,Източник на информация“ липсва ясно описание на начина, по който е определена целевата стойност, как ще бъде отчитан напредъка при изпълнение, както и какви подходящи документи ще бъдат подготвяни и представяни като доказателство, с което не са изпълнени изискванията на раздел 7 от насоките за кандидатстване.6. При попълване на т. 11 от ФК кандидатът не е посочил всички хоризонтални принципи на ЕС, съгласно изискванията на раздел 17 от насоките за кандидатстване, а именно: - при възлагане изпълнението на дейностите по проекта по реда на ЗОП, принципите, посочени в този закон, в допълнение към горните (свободно движение на стоки, свобода на установяване и свобода на предоставяне на услуги и взаимно признаване, свободна конкуренция, пропорционалност, публичност и прозрачност);- по възможност, възлагане на зелена/и обществена/и поръчка/и, например чрез използването на рециклирана хартия и електронни носители на информация, - принос към адаптация към изменението на климата. На основание чл. 18, ал. 2 от ПМС 162/ 2016 г. и съгласно принципните действия, посочени в Приложение №7 "Детайлен оценителен лист за оценка на проектни предложения по процедура „Изпълнение на демонстрационни проекти в областта на управлението на отпадъците“ след извършения първоначален преглед на проектното предложение на кандидата с комуникация на 09.12.2019 г. е изпратено Уведомление на основание чл. 34, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) относно установените нередовности, като е посочено, че ще се изисква отстраняване на нередовности само един път и в случай, че същите не бъдат представени в определения за това срок, проектното предложение ще бъде отхвърлено. Кандидатът не е представил отговор в посочения срок, с които да отстрани горепосочените констатирани нередовности, с което не отговаря на изискванията на критерии № № 1, 2, 9, 12 и 14 за оценка на административно съответствие и допустимост, поради което следва проектното предложение да бъде отхвърлено. |
| 16. | BG16M1OP002-2.009-0081 | Би Ел Ойл ООД/Фондация "Интерактивна България" | „От отпадък към суровина“ | Със Заповед № РД-ОП-44/ 04.06.2020 г. на Ръководителя на УО на ОПОС 2014-2020 г. е възобновена работата на Оценителна комисия, назначена със Заповед №РД-ОП-110/ 30.08.2019 г., изм. и доп. със Заповед №№РД-ОП-126/ 14.10.2019 г., Заповед №РД-ОП-136/ 07.11.2019 год. и Заповед №РД-ОП-4/ 23.01.2020 г. със задача: 1. да се извърши повторна оценка на допустимостта на всички кандидати и партньори на етап АСД, като съгласно протокол от заседание на Оценителната комисия, проведено на 04.06.2020 г. за повторна проверка на етап АСД по критерии 3 и 4 бе установено и прието от Оценителната комисия да се преразгледат проектните предложения с участник и/или партньор с правна форма на учредяване – ФОНДАЦИЯ, т. е. ПП с рег.№BG16M1OP002-2.009-0081, №BG16M1OP002-2.009-0088 и №BG16M1OP002-2.009-0095; 2. да се извърши повторна оценка на всички проектни предложение, които са отхвърлени на етап АСД при съобразяване на мотивите в Определение №2506 от 20.03.2020 по адм. д. 2145/2020 г. на Административен съд София град, както и Определение от 17.03.2020 по адм. д. 91/2020 г. на Административен съд Кърджали, и дадените от съда указания по тълкуване и прилагане на закона, като съгласно протокол от заседание на Оценителната комисия, проведено на 04.06.2020 г. за повторна проверка на етап АСД по критерии 6 и 7 бе установено и прието от Оценителната комисия да се преразгледат проектните предложения, отхвърлени на ОАСД с мотиви, подобни на мотивите на съда за връщане на преписката за ново произнасяне на административния орган – РУО на ОПОС, при спазване дадените от съда указания по тълкуване и прилагане на закона, т.е. за ПП с рег. № BG16M1OP002-2.009-0023, BG16M1OP002-2.009-0033, BG16M1OP002-2.009-0034, BG16M1OP002-2.009-0044, BG16M1OP002-2.009-0053, BG16M1OP002-2.009-0056, BG16M1OP002-2.009-0065, BG16M1OP002-2.009-0079 и BG16M1OP002-2.009-0095; 3. за всички проектни предложения, преминали етап ОАСД, да се допълнят/ изложат подробни мотиви, от които да може да се направи обосновано заключение за присъдения брой точки по съответния критерии. След извършената повторна оценка на проектното предложение се установи, че същото не отговаря на всички критерии за административно съответствие и допустимост, тъй като в хода на оценката е установено следното: Проектно предложение не отговаря на критерий 4 от Оценка на административното съответствие и допустимост - партньор е Фондация "Интерактивна България", който не е допустим партньор по процедурата. Съгласно Насоките за кандидатстване, Част "Условия за кандидатстване", Раздел 12. "Допустими партньори": "Партньорът следва да удовлетворява всички изисквания и условия, включително по отношение на обстоятелства, които се отнасят за кандидат и са посочени в Раздел 11 "Допустими кандидати" от условията за кандидатстване". Съгласно Раздел 11 "Допустими кандидати" допустими кандидати по процедурата са: - Юридически лица със стопанска цел - търговци по смисъла на Търговския закон, вписани в Търговския регистър или - Юридически лица със нестопанска цел - сдружения, вписани в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, които са определени за извършване на общественополезна дейност по смисъла на Закона за юридическите лица с нестопанска цел. Фондацията е юридическо лице с нестопанска цел, но не е сдружение. Законът за юридическите лица с нестопанска цел разделя юридическите лица с нестопанска цел на два вида - сдружения и фондации /чл. 1, ал. 2 и глава втора/. В Насоките за кандидатстване изчерпателно са изброени кандидатите, които са допустими. В т. 2 от раздел 11 "Допустими кандидати" изрично е посочено, че кандидатите юридически лица с нестопанска цел следва да бъдат сдружения, което изключва втория вид юридически лица с нестопанска цел - фондациите, от кръга на допустимите кандидати. От направена справка в търговския регистър и видно от Устройствения акт, партньорът по процедурата е юридическо лице с нестопанска цел - фондация. Тъй като партньорът следва да отговоря на изискванията и условията, които се отнасят за кандидат, следователно фондацията, като правно-организационна форма, не е допустим партньор по процедурата. Съгласно Приложение № 7 към условията за кандидатстване по процедура № BG16M1OP002-2.009 "Изпълнение на демонстрационни проекти в областта на управлението на отпадъците" проектно предложение ИСУН № BG16M1OP002-2.009-0081 не следва да се разглежда на следващ етап и следва да бъде отхвърлено. |
| 17. | BG16M1OP002-2.009-0082 | ЕТ "Асен Асенов-1"/община Лясковец | "Изпълнение на демонстрационен проект в областта на управление на текстилни и пластмасови битови отпадъци в община Лясковец" | Проектното предложение не отговаря на всички критерии за административно съответствие и допустимост, тъй като е установено следното:1. В представената от кандидата Декларация по образец, съгласно Приложение № 1.1. от насоките за кандидатстване не са попълнени т. 8 и т.11. Доколкото в представената декларация не е попълнено вярното обстоятелство, то не би могло да се установи, дали проектното предложение генерира или не генерира приходи, както и дали разходите за дейности, които се отнасят до, свързани са с или ще бъдат част от регионалната система за управление на битовите отпадъци по смисъла на Закона за управление на отпадъците (ЗУО).2. В представената от кандидата Декларация по чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ по образец - Приложение № 1.2. от насоките за кандидатстване, в т. 2 невярното обстоятелство не е зачертано, а т. 7 не е попълнена.3. В представената от партньора Декларация по чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ по образец - Приложение № 1.2. от насоките за кандидатстване, в т. 2 невярното обстоятелство не е зачертано.Съгласно чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) не могат да участват в процедурата и БФП не се предоставя на лица, за които са налице обстоятелства за отстраняване от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка съгласно чл. 54 от Закона за обществени поръчки (ЗОП) или които не са изпълнили разпореждане на Европейската комисия за възстановяване на предоставената им неправомерна и несъвместима държавна помощ.Доколкото в представените декларации не е зачертано невярното обстоятелство, то не би могло да се установи, дали кандидата и партньора не попадат в някоя от категориите, посочени в чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ.4. В представената от кандидата Декларация по образец, съгласно Приложение № 1.5. от насоките за кандидатстване за държавни и минимални помощи, не е попълнена т. 11.Съгласно Регламент (ЕС) № 1407/2013, когато дейността на дадено предприятие е в сектори, изключени от приложното поле на регламент 1407/2013, както и в други сектори или предприятието развива други дейности, регламент 1407/2013 следва да се прилага за тези други сектори или дейности, при условие че съответната държава членка гарантира чрез подходящи средства като например отделяне на дейностите или разграничаване на разходите, че дейностите в изключените сектори не се ползват от помощ de minimis. Същият принцип следва да се прилага, когато дейността на предприятието е в сектори, за които се прилагат по-ниски тавани за помощта de minimis. Ако не може да се гарантира, че дейностите в секторите, за които се прилагат по-ниски тавани за помощта de minimis, се ползват от помощ de minimis само в рамките на тези по-ниски тавани, тогава за всички дейности на предприятието следва да се прилага най-ниският таван.Доколкото в представената декларация не е попълнено вярното обстоятелство по т.11, то не би могло да се установи, дали кандидатът извършва и дейност(и), която/ито е/са изключена/и от приложното поле на Регламент (ЕС) № 1407/2013.5. В т. 12 от Формуляра за кандидатстване (ФК) не е представено Решение на Общински съвет Лясковец за кандидатстване по процедурата и за одобрение на общинското сътрудничество свързано с партньорството по проекта, но не е дадено разяснение и кога то ще бъде налично, съгласно изискванията на раздел 11 от насоките за кандидатстване. Съгласно изискванията на т. 24.3 и т. 24.5 от насоките за кандидатстване тези документи са задължителни за представяне на етап кандидатстване. Следва да се отбележи, че Общинският съвет е колективен административен орган на местното самоуправление по смисъла на чл. 18 от ЗМСМА, които определя политиката за изграждане и развитие на общината във връзка с осъществяването на дейностите по чл. 17, както и на други дейности, определени със закон. Липсата на Решение на Общинския съвет за кандидатстване по процедурата и за одобрение на общинското сътрудничество не удостоверява валидността на подписаното Споразумение за партньорство, а от там и поетите с него ангажименти от страна на община Лясковец - осигуряване на битови отпадъци за третиране, необходими за дейностите по проекта, депониране на остатъчните отпадъци от дейността на проекта и осигуряване на подходящи места за разполагане на специализираните контейнери.6. Кандидатът не е представил документ по т. 24.18 от насоките за кандидатстване - проект за изменение на счетоводната политика. 7. Кандидатът е представил документ по т. 24.7. - нотариален акт, но видно от представеното Споразумение за партньорство - т. 7 община Лясковец осигурява подходящи места за поставяне на специализирани контейнери, но не са представени документи, удостоверяващи права върху имотите/ терените. 8. За извършване на дейностите по третиране на отпадъци в обхвата на проектното предложение се изисква разрешителен и/или регистрационен документ по чл. 35 от ЗУО. Съгласно т. 5 от раздел 11 от насоките за кандидатстване при партньорство кандидатът и неговият партньор следва да притежават права за извършване на тези дейности по третиране на отпадъци, които е предвидено съответно кандидатът и/или партньорът да извършват по подадения проект. Кандидатът не е представил доказателствени документи и не е дал пояснение за това на какъв етап ще бъдат налични, съответни разрешителни/регистрационни документи, издадени по реда на ЗУО, съгласно изискванията на раздел 11 от насоките за кандидатстване. 9. Кандидата в т. 8 - Индикатори от ФК не е разяснил начина, по който ще бъде измервано и отчитано от кандидата, партньора или трето лице през годината посоченото като целева стойност количество на битовия отпадък, който се очаква да бъде предотвратен, разделно събран и/или рециклиран, или подготвен за повторна употреба в резултат от изпълнението на конкретния проект, с което не са спазени изискванията на раздел 7 от насоките за кандидатстване.На основание чл. 18, ал. 2 от ПМС 162/ 2016 г. и принципните действия, посочени в Приложение №7 "Детайлен оценителен лист за оценка на проектни предложения по процедура „Изпълнение на демонстрационни проекти в областта на управлението на отпадъците“ след извършения първоначален преглед на проектното предложение на кандидата с комуникация №BG16M1OP002-2.009-0082-M001 на 09.12.2019 г. е изпратено Уведомление на основание чл. 34, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) относно установените нередовности. Същото е успешно доставено на 09.12.2019 г. през ИСУН до профила на кандидата ЕТ „Асен Асенов-1“. С това уведомление Оценителната комисия е изискала от кандидата да отстрани констатираните нередовности, като коригира информацията в т. 8 от ФК и представи допълнителна информация, разяснения и документи. В указания срок за предоставяне на информация и документи за отстраняване на констатираните нередовности, с изкисванията на насоките за кандидатстване за административно съответствие и допустимост, изтекъл на 16.12.2019 г. в 23:59 часа, кандидатът ЕТ „Асен Асенов-1“ не е представил допълнителни документи и информация, видно от информацията в ИСУН 2020.С оглед на гореизложеното и на основание обективираните констатации в Уведомлението за нередовности проектното предложение, поради неизпълнени изисквания на критерии № 2, 3, 4, 5 и 12 от оценката за административно съответствие и допустимост следва да бъде отхвърлено. |
| 18. | BG16M1OP002-2.009-0083 | "СВС 77 Груп" ООД/ "Бул Фито Ойлс" АД и община Брезово | "Сепариране на битови отпадъци с последващо механично и термично третиране" | Проектното предложение (ПП) не отговаря на всички критерии за административно съответствие и допустимост, тъй като в хода на оценката е установено следното:1. Представените от кандидата и партньорите Декларации - Приложение №№ 1.1; 1.2; 1.3, 1.4 и 1.5 са във формат PDF, като за същите липсват удостоверения, че са подписани с валиден електронен подпис. Удостоверението за електронен подпис е средство за електронна идентификация и потвърждаване на самоличността на лицето, подписващо даден документ(файл). Удостоверението за електронен подпис е законово признато за еквивалент на саморъчен подпис за всички физически и юридически лица, притежаващи такова удостоверение. Чрез цифровия подпис получателят на даден файл (документ) може да провери от кого е подписан документът, както и дали е променян след като е бил подписан, като последното прави подписа невалиден. Липсата на валиден подпис се приравнява на неподписан документ (файл), в случая неподписана декларация, съдържаща актуални данни удостоверяващи липсата на основания за отстраняване. 2. За партньора община Брезово не е представен документ по т. 24.16 от раздел 24 на насоки за кандидатстване - при режим „непомощ“, попълнена и от партньора Декларация по образец, съгласно Приложение № 1.6. от условията за кандидатстване за липса на обстоятелства за предприятие в затруднено положение. Съгласно чл. 3, параграф 3, б. „г“ от Регламент (ЕС) № 1301/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. относно Европейския фонд за регионално развитие и специални разпоредби по отношение на целта „Инвестиции за растеж и работни места“, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1080/2006 (Регламент (ЕС) № 1301/2013), ЕФРР не предоставя подкрепа за предприятия в затруднено положение по смисъла на законодателството в областта на държавните помощи. Доколкото за партньора не е представена декларация (Приложение № 1.6.) за липсата на обстоятелството, че не представлява предприятие в затруднено положение, то следва, че проектното предложение не доказва съответствие с заложените критерии за допустимост. 3. В проектното предложение е предвидено участието на двама партньори - "БУЛ ФИТО ОЙЛС" АД и Община Брезово. В раздел 12 от ФК е представено споразумение за партньорство подписано от кандидата и единият от партньорите по проекта, като е представена обяснителна записка от кандидата, в която същият декларира, че споразумението за партньорство ще бъде подписано след одобрението му от общински съвет Брезово. В раздел 12 от насоките за кандидатстване, като изискване за допустимост на партньорството по проекта е заложено условието, че за едно проектно предложение не може да има повече от един партньор. Доколкото в раздел 3 от ФК кандидатът е декларирал участието на двама партньори - "БУЛ ФИТО ОЙЛС" АД и Община Брезово, и доколкото в раздел 12 от насоките за кандидатстване лимитативно са изброени изискванията и условията, на които трябва да отговаря партньора за да бъде оценен като допустим, то заложеното в проектното предложение партньорство е недопустимо.4. Към проектното предложение не е представено Решение на ОС за кандидатстване по процедурата и за одобрение на общинското сътрудничество свързано с партньорството по проекта. Съгласно изискванията на т. 24.3 и т. 24.5 от насоките за кандидатстване тези документи са задължителни за представяне на етап кандидатстване. Следва да се отбележи, че Общинският съвет е колективен административен орган на местното самоуправление по смисъла на чл. 18 от ЗМСМА, които определя политиката за изграждане и развитие на общината във връзка с осъществяването на дейностите по чл. 17, както и на други дейности, определени със закон. Липсата на Решение на ОС за кандидатстване по процедурата и за одобрение на общинското сътрудничество не подкрепя твърдението на приложената в т. 12 от ФК обяснителна записка, че Споразумение за партньорство ще бъде подписано от кмета на общината, а от там и поетите с него ангажименти от страна на община Брезово - осигуряване на битови отпадъци за третиране, необходими за дейностите по проекта, депониране на остатъчните отпадъци от дейността на проекта и осигуряване на подходящи места за разполагане на специализираните контейнери. 5. В проектното предложение не е представен и още един документ по т. 24.3 от насоките за кандидатстване за партньора "БУЛ ФИТО ОЙЛС" АД, а именно решение на Съвета на директорите, с което се разрешава на лицето, представляващо ЮЛСЦ да кандидатства с проектно предложение по процедурата. Доколкото, съгласно Устава на дружеството решенията за управлението му се вземат от колективен орган, и доколкото документ за взето решение от колективния орган не е представен към проектното предложение, то би могло да се определи, че валидността на представеното споразумение за партньорство, а от там и волеизявлението за участието на дружеството в реализацията на проекта не е доказана. 6. В проектното предложение не са представени документи по т. 24.4 от насоките за кандидатстване, а именно документи за право за извършване на дейностите по третиране на отпадъците, предмет на подаденото проектно предложение. Доколкото към момента на кандидатстване участието на община Брезово не е потвърдено и доколкото проектното предложение предвижда третиране на отпадъци, то липсата на доказателствен документ удостоверяващ правото на кандидата за извършване на дейностите по третиране на отпадъците, прави изпълнението на заложените в проекта дейности незаконосъобразни. 7. В т. 12 от ФК е представен документ по т. 24.10 - Анализ за остойностяване на дейностите по проекта, който не демонстрира реалистичност на разходите доколкото същият е изготвен въз основа на получена само по една оферта за конкретните дейности – напр. за относно разходите за линия за сепариране и третиране на битови отпадъци; изготвяне на рекламни материали, за механизма за първично надробяване на битовите отпадъци. Съгласно изискванията на раздел 14.6 от насоките за кандидатстване, с оглед определяне на реалистичността на предвидените разходи, кандидатът следва да приложи към ФК в ИСУН 2020 - Анализ относно остойностяването на дейностите, включени в проектното предложение. За дейностите по организация и управление, както и тези по информация и комуникация следва да бъде представен анализ на остойностяването единствено в случаите, в които същите се предоставят под формата по чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗУСЕСИФ. В анализа се посочва въз основа на какви документи, други анализи или проучвания са остойностени дейностите и/или каква информация/ минимални технически и/или функционални характеристики данни/ показатели/ оферти/ извлечение от каталог на производители/доставчици, информация за вече сключени договори със сходни параметри и предмет, пазарни консултации по смисъла на ЗОП, пазарни проучвания и/или проучване в интернет са ползвани при остойностяването и др. При позоваване на оферти, се прилагат самите оферти (минимум две), при позоваване на извлечение от каталог на производители/доставчици се прилагат извлеченията от каталога или се посочват съответните линкове към продукта. При възможност се представя детайлна разбивка на остойностяването по количества и единични цени, както и обосновка за размера на единичните цени и за съответствието им с пазарните цени към датата на подаване на проектното предложение. Тази детайлна разбивка следва да съответства на формираната обща стойност на разходите по дейностите в бюджета на проекта, като се следва последователността, която е посочена в т. 7 „План за изпълнение/ Дейности по проекта“ от формуляра за кандидатстване“, вкл. следва да разясни какви документи и/или проучвания и/или консултации и/или др. информация е ползвал, при остойностяването дейностите по проекта, респективно изготвянето на анализа на остойностяването.Липсата на горепосочената информация и/или документи не обосновава реалистичността на предвидените в проекта разходи и не дава увереност, че заложените разходи не са прекомерни за такъв вид дейности и същите ще се разходват в съответствие с принципите за ефективност и ефикасност при разходването на средства от ЕС.8. В т.7. План за изпълнение/ Дейности по проекта, кандидатът е посочил, че ще извършва изработка, доставка и монтаж на *"Линия за сепариране и термично третиране на битови отпадъци"*, както и че ще постигне намаляване на количеството депонирани отпадъци и увеличаване на дела на подготовка за повторна употреба и рециклирането на отпадъци, чрез механично и термично обработване на отпадъка.Като цяло обаче може да се заключи, че дейността по доставка и монтаж на *"Линия за сепариране и термично третиране на битови отпадъци"* и балопреса не е в съответствие с целите на процедурата и изискванията на раздел 13.1. от насоките за кандидатстване, и по-точно, че "*за демонстриране на възможности за подобряване на съществуващи системи за разделно събиране на битови отпадъци и последващото рециклиране на тези отпадъци, дейностите по проекта не е допустимо да са и да се считат за част от регионалната система за управление на отпадъците по смисъла на ЗУО".* Кандидатът не е посочил как ще се рециклират всички отделени от сепарацията фракции от хартия, пластмаса, метали, стъкло и дърво и къде остатъчния битов отпадък се подлага на поточна термична обработка. 9. В т. 8 Индикатора от ФК кандидатът не е представил ясно и конкретно описание на начина, по който ще бъдат измервани и отчитани, съответните индикатори, както и как е определена целева стойност на индикатора за количество на битовия отпадък, който се очаква да бъде предотвратен, разделно събран и/или рециклиран, или подготвен за повторна употреба в резултат от изпълнението на конкретния проект, също така описание не е определен и как ще бъде отчитан конкретния брой на лицата, които пряко ще ползват резултатите от изпълнените демонстрационни мерки, както и какви подходящи документи ще бъдат подготвяни и представени като доказателство, включително и по какъв начин, по ще бъде отчитан конкретния брой на лицата от целевите групи, до които ще бъдат разпространени резултатите чрез съответните кампании, както и какви подходящи документи ще бъдат подготвяни и представени като доказателство.10. В проектното предложение отсъства задължителната за изпълнение дейност „Информация и комуникация“, което е несъответствие с изискванията на раздел 13 от насоките за кандидатстване.На основание чл. 18, ал. 2 от ПМС 162/ 05.07.2016 г. до кандидата през модул "Комуникация" на ИСУН 2020 с комуникация № BG16M1OP002-2.009-0083-M001 е изпратено Уведомление на основание чл. 34, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове за горепосочените установени нередовности, като е обърнато внимание, че отстраняване на същите се изисква само един път.Кандидатът не е представил отговор в посочения срок, с което констатираните нередовности не се отстраняват, съответно не се постига съответствие с изискванията на критерии №№ 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 12 и 13 от оценка на административно съответствие и допустимост и ПП следва да бъде отхвърлено. |
| 19. | BG16M1OP002-2.009-0085 | Община Казанлък | „Гама подвижни контейнери за смесено и разделно събиране на битови отпадъци с удължен срок за експлоатация с възможност за изработване от рециклирана пластмаса” | Проектното предложение (ПП) не отговаря на всички критерии за административно съответствие и допустимост, тъй като в хода на оценката е установено следното: 1. При попълване на поле ,,Местонахождение (Място на изпълнение на проект)" в т. 1 от Формуляра за кандидатстване (ФК) - кандидата е посочил "Населено място 1 - гр. Казанлък", вместо ,,България" на ниво "държава". В т. 1 от ФК не са попълнени всички полета, съгласно Приложение № 5 към насоките за кандидатстване.
2. Не е представено Решение на общински съвет Казанлък за кандидатстване по процедурата – документ по т. 24.3 от насоките за кандидатстване и не е дадено разяснение кога то ще бъде налично съгласно изискванията на раздел 11 от насоките за кандидатстване. При кандидат или партньор община (вкл. и общинско предприятие по ЗОС) се представя Решение на Общинския съвет.
3. В т. 12 от ФК не са приложени изискуемите документи по т. 24.7. от насоките за кандидатстване - Задължително за представяне - Документи, удостоверяващи права върху имотите/терените – представят се документи за собственост на съответния имот/терен или съгласие на собствениците според изискванията в т. 13.3.3. от насоките за кандидатстване.
4. Приложената в т. 12 от ФК декларация по т. 24.11 от насоките за кандидатстване - Приложение №1.1 от кандидата не е попълнена в т. 8 и в т. 11, съгласно указанията на образеца от насоките за кандидатстване.
5. Приложената в т. 12 от ФК декларация по т. 24.12 от насоките за кандидатстване - Приложение №1.2 от кандидата не е попълнена в т.2, както и не е зачертано невярното и в т.7, съгласно указанията на образеца от насоките за кандидатстване.
6. Кандидатът не е представил изискуемият документ по т. 24.17 от раздел 24 на насоките за кандидатстване – попълнен Въпросник за оценка капацитета на кандидат.
7. В т. 12 от ФК не е приложен изискуемият по т. 24.18. от насоките за кандидатстване документ. Съгласно изискванията на т. 24.18. задължително за представяне при кандидат или партньор „община“ е проект за изменение на счетоводната си политика и индивидуален сметкоплан към нея, с включени обособени счетоводни сметки /подсметки/, специално открити за проекта, както и разработени правила към счетоводната политика, уреждащи реда, по който ще се отчитат приходите и разходите по проекта, съгласно които същият ще бъде изпълняван.
8. Не е представен документ по т. 24.10. - Анализ относно остойностяването на дейностите включени в проектното предложение - в т. 12 “Прикачени електронно подписани документи“ от ФК кандидата е прикачил документ „Анализ\_дейности.досх“, който представлява празен лист, т.е. не съдържа никаква обосновка относно начина на остойностяване на дейностите по проекта. Съгласно изискванията на раздел 14.6. от насоките за кандидатстване ,,В анализа се посочва въз основа на какви документи, други анализи или проучвания са остойностени дейностите и/или каква информация/ минимални технически и/или функционални характеристики данни/ показатели/ оферти/ извлечение от каталог на производители/доставчици, информация за вече сключени договори със сходни параметри и предмет, пазарни консултации по смисъла на ЗОП, пазарни проучвания и/или проучване в интернет са ползвани при остойностяването и др. При позоваване на оферти, се прилагат самите оферти (минимум две), при позоваване на извлечение от каталог на производители/доставчици се прилагат извлеченията от каталога или се посочват съответните линкове към продукта. При възможност се представя детайлна разбивка на остойностяването по количества и единични цени, както и обосновка за размера на единичните цени и за съответствието им с пазарните цени към датата на подаване на проектното предложение. Тази детайлна разбивка следва да съответства на формираната обща стойност на разходите по дейностите в бюджета на проекта, като се следва последователността, която е посочена в т. 7 „План за изпълнение/Дейности по проекта“ от формуляра за кандидатстване“.
9. Приложеното в т. 12 от ФК – Приложение № 2 „*Разяснения за попълване на бюджет по проекта“,* документ по т. 24.9. от раздел 24 на насоките за кандидатстване не е попълнено, съгласно образеца - посочените суми по разделите не отговарят на сумите по бюджетни раздели в т. 5 Бюджет от ФК, тъй като сумите не са посочени в колоните за съответна дейност, в колона „Тип/ вид разход/ подразход\*“ не са отнесени дейностите, съгласно ФК, не са верни аритметичните изчисления, изцяло не са попълнени раздели „VІІ Невъзстановим ДДС“; „ДДС допустим разход“ и „Общо ДДС“, съответно не са коректни посочените суми в раздели „ОБЩО ДОПУСТИМИ РАЗХОДИ ПО ПРОЕКТА“ и „ОБЩО РАЗХОДИ ПО ПРОЕКТА“, като последните сумите не отговарят и на посочените общо допустими разходи по проекта в т. 5 от ФК.

Сумите, предвидени за изпълнение на дейности 2, 3, 4, 5 и 6 по проекта не са коректно посочени и в т. 7 - План за изпълнение/ Дейности по проекта от ФК в поле „стойност“ където е посочено 0,00 лв. В т. 7 “План за изпълнение/ Дейности по проекта“ от ФК в ИСУН не са нанесени стойности на дейностите.Не е ясно кои от предвидените разходи в т. 5 Бюджет от ФК, Приложение № 2 „Разяснения за попълване на бюджет по проекта“ и т. 7 - План за изпълнение/ Дейности по проекта от ФК към коя от задължителните, съгласно т. 13.2 от насоките за кандидатстване дейности ,,Допустими за финансиране по процедурата“ са отнесени, а именно: Дейност 1 „Подготовка“; Дейност 2 „Изпълнение на демонстрационен проект“; Дейност 3 „Кампании за популяризиране на резултатите от проекта“; Дейност 4 „Организация и управление на проекта“ и Дейност 5 „Информация и комуникация“.В т. 5 „Бюджет“ на бюджетен ред 12.1 „Разходи за наем на оборудване за изследване, измерване, изпитване, изработка на опитен образец“ са предвидени разходи за наем на техника, който не са описани в т. 7 от ФК и не може да се прецени дали този разход следва да се третира като допустим за ПП. Съгласно т. 14.5 от насоките за кандидатстване „Недопустими разходи“ – „разходи за наем на машини, съоръжения, техника и оборудване, които трябва да се инсталират за постоянно ползване на мястото на изпълнение на проекта“ са недопустими за финансиране. Също така разходите за организация и управление надвишават многократно заложените в насоките за кандидатстване 10% от общата стойност на допустимите разходи по проекта. В т. 5 „Бюджет“ и т .7 „План за изпълнение“ от ФК липсват разходи за провеждане на кампании за популяризиране на резултатите от проекта, която дейност съгласно раздел 13.2. „Допустими за финансиране по процедурата са следните дейности“ е задължителна за изпълнение. В описанието на дейност 6 "Изпитания на „ГК-1300” (ИГ)“ в т. 7 „План за изпълнение“ от ФК в ИСУН е предвидена поддейност 6.5 - „Одит“, но съгласно изискванията на т.13.5. „Видове недопустими дейности“ разходите за одит по проекта следва да се третират като недопустим разход. Като цяло бюджетът на ПП в т. 5 от ФК не отговаря на изискванията на раздел 14 от насоките за кандидатстване.В документ "Попълнен бюджет на проекта, изготвен съгласно Приложение № 2" има допуснати грешки и несъответствия с бюджета на проекта - общата стойност не съответства на посочената в раздел 5 от ФК. 10. Представената в т. 12 от ФК - Обосновка на демонстрационен проект, Приложение № 6 - задължителен документ, съгласно т. 24.6. от насоките за кандидатстване не е попълнена, съгласно минималните изисквания на образец, регламентирани в раздел 13.3.1 от насоките за кандидатстване. В документ "Обосновка за демонстрационен проект по Приложение № 6" не са описани дейностите. Съгласно раздел 13 от насоките за кандидатстване кандидатът трябва да е описал дейностите подробно, с детайли, включително и по отношение на начините и етапите за тяхното изпълнение.За целите на кандидатстване за всяко проектно предложение кандидатът трябва да представи този документ, като същия задължително трябва да бъде изготвен по определената структура и да съдържа най-малко информацията съгласно образеца, указанията и изискванията по Приложение № 6. Представената от кандидата обосновка съдържа общи предположения и като цяло не описва минимално изискуемата информация по нито една от точките от образеца, а именно: - по т. 1 „Извършено проучване на добри практики“, като не е подробно описано извършеното за целите на проекта проучване на нови мерки или управленски подходи в областта на управлението на битовите отпадъци, както и не е посочен източника на информация; - по т. 2 „Място на реализиране на демонстрационния проект“ - не са описани конкретно местата на сегашните контейнери, които ще се заменят с нови, където се предвижда да бъде реализиран демонстрационния проект. Не е направен сравнителен анализ относно аналитичността на мястото, където се предвижда да се реализира демонстрационния проект спрямо мястото, където са били приложени селектираните добри практики. Не е направен анализ, обосноваващ възможността в предложеното чрез проекта място да бъде приложен демонстрационния проект и евентуалният положителен ефект, който може да се очаква при реализацията му. - по т. 3 „Предвидени дейности“ - не са описани подробно предвидените за изпълнението на демонстрационния проект дейности, не е обоснована тяхната необходимост за реализирането на проекта. Не е представена обосновка на приноса на проекта към целите по процедурата, посочени в Раздел 6 от условията за кандидатстване, които трябва да са пряко свързани и произтичащи от проекта. Не са описани начинът на управление и третиране на битовите отпадъци на мястото, където се предвижда да се реализира проекта, както и защо кандидатът има интерес да осъществи тези дейности, каква цел и подобрение иска да постигне спрямо съществуващото състояние. Не са добре дефинирани и количествено определени целта и обхвата на дейностите, не се основават на анализи/ данни, от които е видна необходимостта от реализиране на проекта. Не са описани ясно към коя от дейностите спрямо йерархията за управление на отпадъците се отнася проектното предложение. Не е обърнато специално внимание на потоците битови отпадъци, за които има малко или никакво разделно събиране, както и на демонстриране на възможност за цялостно оптимизиране на организацията на събирането на отпадъците. Не са обхванати и инициативи за насърчаване на висококачествено рециклиране, чрез които може да се постигне увеличаване на търсенето на материали от отпадъци. Не са описани какви разрешителни/ съгласувателни или други актове и/или документи трябва да бъдат издадени/налични преди осъществяването на демонстрационния проект в неговата цялост или за отделни негови дейности. Не е посочен начинът на последваща поддръжка и/или експлоатация на изграденото съоръжение/ обект или дейности за срока на дълготрайност на демонстрационния проект, указан в т. 13.1. от раздел 13. „Дейности, допустими за финансиране“ от насоките за кандидатстване.- по т. 4 ,,Целеви групи“ - не е описано дали резултатите от демонстрационния проект могат да бъдат приложени (възпроизведени) при подобни обстоятелства на друго място. Не са описани обстоятелствата и местата, където могат да се приложат резултатите, ясно описани и обосновани, като се обвържат с конкретните дейности по демонстрационния проект и техните особености. Не са описани какви предизвикателства, рискове и затруднения са възможни за успешното възпроизвеждане на резултатите от проекта на други места.- по т. 5 „Подходящи начини на популяризиране на резултатите от демонстрационния проект“ - не са описани начините за популяризиране на резултатите от демонстрационния проект, които се обосноват като подходящи спрямо предложените целеви групи. Не са описани ясно и конкретните форми за популяризиране на резултатите от проекта, които да са обосновани защо са подходящи за определените целеви групи. Не е посочено и как предложените форми за популяризиране на резултатите от проекта се очаква да допринесат за повишаването на общественото самосъзнание за спазване на йерархията за управление на отпадъците. Не са предложени и подходящи начини за отчитане на ефекта от тях. Не са описани приложения, с което ПП не отговаря на изискванията на раздел 13.3.1. от насоките за кандидатстване. В допълнение, в документа са изложени мнения, несъответстващи на насоките за кандидатстване и има изречения, в които се казва, че проекта не отговаря на изискванията (напр. т. 3, последно изречение). Също така в т. 4 от документа е планирано допитване до общините с цел установяване колко от тях одобряват проекта и колко не го одобряват, след което е предвидено кандидатът заедно с УО на ОПОС да вземат решение за продължаване изпълнението на проекта, с което се поставя под въпрос изпълнението на проекта, в случай че същото бъде одобрено от оценителната комисия и УО на ОПОС, но не бъде одобрено от общините в страната. Също така в представената Обосновка, както и във ФК липсва информация за конкретните видове отпадъци в обхвата на проекта, чрез посочване на техните кодове, съгласно Наредба № 2 от 23.07.2014 г. за класификация на отпадъците и точните дейности с тях.11. В т. 5 ,,Бюджет“ от ФК кандидатът е посочил разходи за организация и управление на бюджетен ред 15. ,,Разходи за организация и управление - по чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗУСЕСИФ (фонд: ЕФРР, режим на финансиране: неприложимо, допустим): de minimis, допустим )“ 203 664,00 лв. без ДДС. В попълненото Приложение №2 „Разяснения за попълване на бюджет по проекта“ за изпълнение на същата предвидена дейност на ред „VI НЕПРЕКИ РАЗХОДИ“ е посочена сумата от 191 664,00 лв. без ДДС. Не са предвидени разходи и изпълнение на дейност ,,информация и публичност“. В т.7 от ФК за изпълнение на дейност 7 „Управление на проект“ не е посочена никаква информация за предвидените механизми и отговорности за изпълнение. В т.9 ,,Екип“ от ФК не е попълнена никаква информация за предвидените експерти в Екипа за управление на проекта, задължения, отговорности, квалификация, опит, начин на назначаване, външни или вътрешни за кандидата служители са и т.н. Същевременно са предвидени 15 бр. позиции, чието назначаване по никакъв начин не е мотивирано обосновано. Предвидените 203 664,00 лв. (над 60% от общата стойност на проекта) разходи за управление надвишават в пъти допустимите в т. 14.3. от насоките за кандидатстване ограничения в размера/стойността на определени категории разходи. В целият ФК не се уточнява начинът на възлагане на управлението на проекта - дали експертите ще са външни или вътрешни за бенефициента. Въпреки това съгласно т. 14.3. от Насоките за кандидатстване: - разходи за организация и управление следва да са до 10 % от общите допустими разходи по проекта (при прилагане на формата по чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗУСЕСИФ (изцяло външно възлагане)) - т.е. до 32 426,40 лв. с ДДС; - разходи за информация и комуникация следва да са до 2 % от общите допустими разходи за проекти, при които размерът на финансовата подкрепа не превишава левовата равностойност на 100 000 евро, и до 1 % от общите допустими разходи по проекта - за всички останали проекти (при прилагане на формата по чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗУСЕСИФ (изцяло външно възлагане)) – т.е. до 3 242,64лв. без ДДС; - в случай, че екипът за управление на проекта е сформиран единствено от служители на бенефициента (или е смесен – от служители на бенефициента и от външни за него лица, избрани в съответствие с националното законодателство), то БФП се предоставя само под формата по чл.55, ал.1, т.4 от ЗУСЕСИФ (финансиране с единна ставка, определено чрез прилагане на процент към една или няколко определени категории - в случая до 14% от общо допустимите преки разходи по проекта). Формата се прилага за разходи, вкл. организация и управление, информация и комуникация, разходи за подготовка на документация за възлагане на обществени поръчки. Съгласно Приложение №5 ,,Указания за попълване на ФК в ИСУН“ към Насоките за кандидатстване, т.5 ,,При прилагане на хипотезата по чл. 55, ал.1, т.4 от ЗУСЕСИФ разходите по перо ,,НЕПРЕКИ РАЗХОДИ“ се записват към подразход ,,Непреки разходи по чл. 55, ал.1, т.4 от ЗУСЕСИФ“ като обща стойност, вкл. ДДС“. Съгласно т.5 от ,,Указания за попълване на ФК в ИСУН" ,,за всеки бюджетен ред кандидатът следва да уточни към коя дейност се отнася разходът". В т. 5 от ФК не са посочени отнесени дейности. Бюджетът на проектното предложение в т.5 от ФК не отговаря на изискванията на т. 14. от насоките за кандидатстване.12. В т. 8 - Индикатори от ФК не е посочен начинът на формиране на заложените целеви стойности на и на петте индикатори и не е посочена никаква информация в поле ,,Източник на информация“. Информация за посочените целеви стойности не се съдържа и в приложената в т.1 2 от ФК - Обосновка на демонстрационния проект – документ по т. 24.6. от насоките за кандидатстване. На индикатори „Лица, до които ще бъдат разпространени резултатите от демонстрационния проект“ и „Лица, които пряко ще бъдат обхванати от резултатите от демонстрационните мерки“ е посочена еднаква целева стойност, но съгласно раздел 7 от насоките за кандидатстване в целевата стойност на индикатор „Лица, които пряко ще бъдат обхванати от резултатите от демонстрационните мерки“ не трябва да се включват лицата от целевите групи, към които ще бъдат разпространени резултатите от демонстрационния проект чрез кампаниите. Кандидата не е разяснил начина, по който ще бъде измервано и отчитано от кандидата, партньора или трето лице през годината посоченото като целева стойност количество на битовия отпадък, който се очаква да бъде предотвратен, разделно събран и/или рециклиран, или подготвен за повторна употреба в резултат от изпълнението на конкретния проект. Не са спазени изискванията на раздел 7 от насоките за кандидатстване.13. Кандидатът не е описал във т. 7 - План за изпълнение/ Дейности по проекта задължителната дейност по "Информация и комуникация". Също така няма подробно описание за задължителните дейности по "Организация и управление на проекта" и "Кампании за популяризиране на резултатите от проекта", съгласно изискванията на раздел 13 от насоките за кандидатстване. В т. 7 от ФК кандидатът е описал 7 бр. дейности, които по своята същност представляват разбивка, но не са отнесени към конкретна дейности, съгласно изискванията на раздел 13.2 от насоките за кандидатстване ,,Допустими за финансиране по процедурата“, а именно: Дейност 1 „Подготовка“; Дейност 2 „Изпълнение на демонстрационен проект“; Дейност 3 „Кампании за популяризиране на резултатите от проекта“; Дейност 4 „Организация и управление на проекта“. Също така не са предвидени разходи в т. 5 Бюджет от ФК и в т. 7 от ФК за задължителна за изпълнение Дейност 5 „Информация и комуникация“, с което ПП се счита, че не отговаря на изискванията на раздел 13.2. от насоките за кандидатстване. На основание чл. 18, ал. 2 от ПМС 162/ 05.07.2016 г. до кандидата е изпратено Уведомление на основание чл. 34, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове за горепосочените установени нередовности, като е обърнато внимание, отстраняване на нередовности се изисква само един път. Кандидатът не е представил отговор в посочения срок, с които не се постига съответствие с изискванията на критерии №№ 1, 2, 3, 5, 6, 7, 9, 11, 12 и 13 от оценка на административно съответствие и допустимост и ПП следва да бъде отхвърлено. |
| 20. | BG16M1OP002-2.009-0087 | Бизнес Ивентс ЕООД | „Въвеждане на мярка за управление и предотвратяване на битовите биологични отпадъци- компостирането“ | Проектното предложение не отговаря на всички критерии за административно съответствие и допустимост, тъй като е установено следното:1. Кандидатът е представил декларациите по т. 24.11, т. 24.12., т. 24.13, т. 24.14. и т. 24.15. от насоките за кандидатстване с невалиден електронен подпис. При преглед на декларациите се констатиран следното: *„Подписаното съдържание не съответства на документа! Вероятно документът е различен или е променян след поставяне на подписа“.*
2. Кандидатът не е представил информация къде в приложения документ по т. 24.6 – Обосновка на демонстрационния проект, съгласно Приложение №6 е посочено как е определено участието на 1 120 домакинства, както и къде e посочено как се гарантира изпълнението на заложените индикатори по проекта.

На основание чл. 18, ал. 2 от ПМС 162/ 05.07.2016 г. до кандидата е изпратено Уведомление на основание чл. 34, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове за горепосочените установени нередовности, като е обърнато внимание, отстраняване на нередовности се изисква само един път.Кандидатът не е представил отговор в посочения срок, с което неизпълнява изискванията на критерии №№ 2, 3, 5 и 7 от оценка за административно съответствие и допустимост, поради което проектното предложение следва да бъде отхвърлено. |
| 21. | BG16M1OP002-2.009-0088 | Община Бяла/Фондация "Познание за морето" | „Демонстрационен проект за управление на отпадъци в Община Бяла“ | Със Заповед № РД-ОП-44/ 04.06.2020 г. на Ръководителя на УО на ОПОС 2014-2020 г. е възобновена работата на Оценителна комисия, назначена със Заповед №РД-ОП-110/ 30.08.2019 г., изм. и доп. със Заповед №№РД-ОП-126/ 14.10.2019 г., Заповед №РД-ОП-136/ 07.11.2019 год. и Заповед №РД-ОП-4/ 23.01.2020 г. със задача: 1. да се извърши повторна оценка на допустимостта на всички кандидати и партньори на етап АСД, като съгласно протокол от заседание на Оценителната комисия, проведено на 04.06.2020 г. за повторна проверка на етап АСД по критерии 3 и 4 бе установено и прието от Оценителната комисия да се преразгледат проектните предложения с участник и/или партньор с правна форма на учредяване – ФОНДАЦИЯ, т. е. ПП с рег.№BG16M1OP002-2.009-0081, №BG16M1OP002-2.009-0088 и №BG16M1OP002-2.009-0095; 2. да се извърши повторна оценка на всички проектни предложение, които са отхвърлени на етап АСД при съобразяване на мотивите в Определение №2506 от 20.03.2020 по адм. д. 2145/2020 г. на Административен съд София град, както и Определение от 17.03.2020 по адм. д. 91/2020 г. на Административен съд Кърджали, и дадените от съда указания по тълкуване и прилагане на закона, като съгласно протокол от заседание на Оценителната комисия, проведено на 04.06.2020 г. за повторна проверка на етап АСД по критерии 6 и 7 бе установено и прието от Оценителната комисия да се преразгледат проектните предложения, отхвърлени на ОАСД с мотиви, подобни на мотивите на съда за връщане на преписката за ново произнасяне на административния орган – РУО на ОПОС, при спазване дадените от съда указания по тълкуване и прилагане на закона, т.е. за ПП с рег. № BG16M1OP002-2.009-0023, BG16M1OP002-2.009-0033, BG16M1OP002-2.009-0034, BG16M1OP002-2.009-0044, BG16M1OP002-2.009-0053, BG16M1OP002-2.009-0056, BG16M1OP002-2.009-0065, BG16M1OP002-2.009-0079 и BG16M1OP002-2.009-0095; 3. за всички проектни предложения, преминали етап ОАСД, да се допълнят/ изложат подробни мотиви, от които да може да се направи обосновано заключение за присъдения брой точки по съответния критерии. След извършената повторна оценка на проектното предложение се установи, че същото не отговаря на всички критерии за административно съответствие и допустимост, тъй като в хода на оценката е установено следното:  Проектно предложение не отговаря на критерий 4 от Оценка на административното съответствие и допустимост - партньор е Фондация "Познание за морето", който не е допустим партньор по процедурата. Съгласно Насоките за кандидатстване, Част "Условия за кандидатстване", Раздел 12. "Допустими партньори": "Партньорът следва да удовлетворява всички изисквания и условия, включително по отношение на обстоятелства, които се отнасят за кандидат и са посочени в Раздел 11 "Допустими кандидати" от условията за кандидатстване". Съгласно Раздел 11 "Допустими кандидати" допустими кандидати по процедурата са: - Юридически лица със стопанска цел - търговци по смисъла на Търговския закон, вписани в Търговския регистър или - Юридически лица със нестопанска цел - сдружения, вписани в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, които са определени за извършване на общественополезна дейност по смисъла на Закона за юридическите лица с нестопанска цел. Фондацията е юридическо лице с нестопанска цел, но не е сдружение. Законът за юридическите лица с нестопанска цел разделя юридическите лица с нестопанска цел на два вида - сдружения и фондации /чл. 1, ал. 2 и глава втора/. В Насоките за кандидатстване изчерпателно са изброени кандидатите, които са допустими. В т. 2 от раздел 11 "Допустими кандидати" изрично е посочено, че кандидатите юридически лица с нестопанска цел следва да бъдат сдружения, което изключва втория вид юридически лица с нестопанска цел - фондациите, от кръга на допустимите кандидати. От направена справка в търговския регистър и видно от Учредителния акт, партньорът по процедурата е юридическо лице с нестопанска цел - фондация. Тъй като партньорът следва да отговоря на изискванията и условията, които се отнасят за кандидат, следователно фондацията, като правно-организационна форма, не е допустим партньор по процедурата. Съгласно Приложение № 7 към условията за кандидатстване по процедура № BG16M1OP002-2.009 "Изпълнение на демонстрационни проекти в областта на управлението на отпадъците" проектно предложение ИСУН № BG16M1OP002-2.009-0088 не следва да се разглежда на следващ етап и следва да бъде отхвърлено. |
| 22. | BG16M1OP002-2.009-0095 | Фондация АРТ ФОНДАЦИЯТА | Отпадъци за изкуство и изкуство на отпадъциhttps://learningenglish.voanews.com/a/artists-nmake-art-from-trash/2720508.html | Със Заповед № РД-ОП-44/ 04.06.2020 г. на Ръководителя на УО на ОПОС 2014-2020 г. е възобновена работата на Оценителна комисия, назначена със Заповед №РД-ОП-110/ 30.08.2019 г., изм. и доп. със Заповед №№РД-ОП-126/ 14.10.2019 г., Заповед №РД-ОП-136/ 07.11.2019 год. и Заповед №РД-ОП-4/ 23.01.2020 г. със задача: 1. да се извърши повторна оценка на допустимостта на всички кандидати и партньори на етап АСД, като съгласно протокол от заседание на Оценителната комисия, проведено на 04.06.2020 г. за повторна проверка на етап АСД по критерии 3 и 4 бе установено и прието от Оценителната комисия да се преразгледат проектните предложения с участник и/или партньор с правна форма на учредяване – ФОНДАЦИЯ, т. е. ПП с рег.№BG16M1OP002-2.009-0081, №BG16M1OP002-2.009-0088 и №BG16M1OP002-2.009-0095; 2. да се извърши повторна оценка на всички проектни предложение, които са отхвърлени на етап АСД при съобразяване на мотивите в Определение №2506 от 20.03.2020 по адм. д. 2145/ 2020 г. на Административен съд София град, както и Определение от 17.03.2020 по адм. д. 91/2020 г. на Административен съд Кърджали, и дадените от съда указания по тълкуване и прилагане на закона, като съгласно протокол от заседание на Оценителната комисия, проведено на 04.06.2020 г. за повторна проверка на етап АСД по критерии 6 и 7 бе установено и прието от Оценителната комисия да се преразгледат проектните предложения, отхвърлени на ОАСД с мотиви, подобни на мотивите на съда за връщане на преписката за ново произнасяне на административния орган – РУО на ОПОС, при спазване дадените от съда указания по тълкуване и прилагане на закона, т.е. за ПП с рег. № BG16M1OP002-2.009-0023, BG16M1OP002-2.009-0033, BG16M1OP002-2.009-0034, BG16M1OP002-2.009-0044, BG16M1OP002-2.009-0053, BG16M1OP002-2.009-0056, BG16M1OP002-2.009-0065, BG16M1OP002-2.009-0079 и BG16M1OP002-2.009-0095; 3. за всички проектни предложения, преминали етап ОАСД, да се допълнят/ изложат подробни мотиви, от които да може да се направи обосновано заключение за присъдения брой точки по съответния критерии. След извършената повторна оценка на проектното предложение се установи, че същото не отговаря на всички критерии за административно съответствие и допустимост, тъй като в хода на оценката е установено следното: 1. В учредителния акт на кандидатът ЮЛНСЦ - Фондация „АРТ ФОНДАЦИЯТА“ не са разписани текстове, че една от целите на организацията е свързана с опазване на околната среда, което противоречи на раздел 11 „Допустими кандидати“, част „условия за кандидатстване“ от насоките за кандидатстване по процедурата.

2. Проектно предложение не отговаря на критерий 3 от Оценка на административното съответствие и допустимост - кандидатът е Фондация "АРТ ФОНДАЦИЯТА, който се явява не допустим кандидат по процедурата. Съгласно Насоките за кандидатстване, Част "Условия за кандидатстване", Раздел 11 "Допустими кандидати" от условията за кандидатстване. Съгласно Раздел 11 "Допустими кандидати" допустими кандидати по процедурата са: - Юридически лица със стопанска цел - търговци по смисъла на Търговския закон, вписани в Търговския регистър или - Юридически лица със нестопанска цел - сдружения, вписани в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, които са определени за извършване на общественополезна дейност по смисъла на Закона за юридическите лица с нестопанска цел. Фондацията е юридическо лице с нестопанска цел, но не е сдружение. Законът за юридическите лица с нестопанска цел разделя юридическите лица с нестопанска цел на два вида - сдружения и фондации /чл. 1, ал. 2 и глава втора/. В Насоките за кандидатстване изчерпателно са изброени кандидатите, които са допустими. В т. 2 от раздел 11 "Допустими кандидати" изрично е посочено, че кандидатите юридически лица с нестопанска цел следва да бъдат сдружения, което изключва втория вид юридически лица с нестопанска цел - фондациите, от кръга на допустимите кандидати. От направена справка в търговския регистър и видно от Устройствения акт, кандидата по процедурата е юридическо лице с нестопанска цел - фондация. Фондацията, като правно-организационна форма, не е допустим кандидат по процедурата. Съгласно Приложение № 7 към условията за кандидатстване по процедура № BG16M1OP002-2.009 "Изпълнение на демонстрационни проекти в областта на управлението на отпадъците" проектно предложение ИСУН № BG16M1OP002-2.009-0095 не следва да се разглежда на следващ етап и следва да бъде отхвърлено. |