**Приложение №3. Анкетно проучване с респонденти потенциални бенефициенти по ОПОС 2014 – 2020**

|  |
| --- |
| **Анализ на анкета, адресирана към търговски дружества, потенциални бенефициенти по ОПОС 2014 - 2020** |

#### Въведение:

Анализът се базира на отговорите на анкета, адресирана към търговски дружества. Обхватът на респондентите е определен след предварителни разговори с УО на ОПОС относно обхвата на ОПОС 2014-2020, както и възможните бенефициенти по отношение на Приоритетните оси Води, Отпадъци и Качество на атмосферния въздух.

Анкетата е изготвена в две части – обща информация и специфични въпроси. В указанията към анкетата са разяснени целта на въпросника, както и е представена дефиниция на „финансови инструменти“ (*Съгласно чл. 130 от Финансовия регламент).*

Анкетата е адресирана и изпратена до 211 респонденти[[1]](#footnote-1), обхващащи различни дружества – с държавно и общинско участие, както и частни компании, опериращи в различни сфери: ВиК, обществен транспорт, сметопочистване и сметосъбиране, рециклиране на отпадъци, търговия с различни стоки, търговски вериги – супермаркети, бяла и черна техника, облекло.

С анкетата са адресирани 211 респонденти, като са получени 15% обратно след многократни (повече от 5) напомняния по телефон и електронна поща.

Профил на отговорилите:

От отговорилите респонденти, 36% са частни търговски дружества, 25% са търговски дружества с общинска собственост, 18% - търговски дружества държавна собственост и 14% - дружества със смесена собственост – държавна и общинска.

По отношение на секторното разпределение, отговорилите респонденти се разпределят по следния начин:

Графика 1. Разпределение на респондентите по сектори

Най-голям дял от отговорилите оперират в сектор Води – 57%, следвани от сектор отпадъци (включително дейности по почистване и събиране на отпадъци) – 25% и най-малък дял е на дружествата опериращи в сектор Градски транспорт.

Профилът на отговорилите участници, според длъжността, която заемат е както следва: 7% са собственици, 4% - търговски директор, 18% - финансов директор и 71% други длъжности. Сред другите длъжности са: управител или директор – 45%, главен счетоводител – 30% и други.

Разпределение на респондентите по области:

*база: 28*

|  | Процент |
| --- | --- |
| Благоевград | 10.7 |
| Бургас | 10.7 |
| Варна | 3.6 |
| Ловеч | 7.1 |
| Монтана | 7.1 |
| Пазарджик | 7.1 |
| Плевен | 3.6 |
| Пловдив | 3.6 |
| Разград | 3.6 |
| Русе | 3.6 |
| Сливен | 3.6 |
| Смолян | 3.6 |
| София град | 17.9 |
| София област | 3.6 |
| Стара Загора | 3.6 |
| Търговище | 3.6 |
| Ямбол | 3.6 |
| Общо | 100.0 |

#### Опит в работата с финансови институции

От отговорилите потенциални бенефициенти, едва 8% са използвали финансиране от ПУДООС – 4% от ПУДООС отпадъци и 4% от ПУДООС – КАВ, 7% са използвали финансиране от ФМ на ЕИП и 25% посочват, че са използвали друго финансиране.

Запитани да уточнят източника на финансиране, се получава следното разпределение на отговорите:

|  |  |
| --- | --- |
| Източник на финансиране | Процент |
| Банков кредит | 57.1 |
| МРР и МОСВ | 14.3 |
| Оперативни програми | 14.3 |
| Оперативни програми на ЕС - Конкурентоспособност, ОПРЧР и др. | 14.3 |
| Общо | 100.0 |

По отношение на опита с различни финансови институции и финансови инструменти, потенциалните бенефициенти посочват разнопосочен опит, но основно с български търговски банки – 75%, по-малко – 25% със Световната банка, 14% с ЕБВР и други чуждестранни банки. Малък дял сочат опит с фонд ФЛАГ и ЕИБ – по 7%. 54% определят опита на организацията си от използване на финансови инструменти като успешен, а 36% не могат да преценят.

Близо 86% обаче сочат, че нямат опит или не могат да преценят.

Графика 2. Опит с финансови институции

#### Нагласи относно използване на финансови инструменти

Сравнително малък е делът на отговорилите, които са категорични, че финансирането чрез финансови инструменти се извършва при облекчени условия и има предимства в сравнение с кредитирането на общо основание - това са близо 29%. 32% не могат да преценят, а 39% са категорични, че това не е така.

Графика . Финансирането чрез ФИ е при облекчени условия

Все пак близо 43% планират да използват финансови инструменти през периода 2014-2020, като тук негативните отговори са с по-малка концентрация – 21%, докато повече са тези, които не могат да преценят.

Интересно е разпределението при отговорите на следващия въпрос. Запитани, дали информацията за предимствата и възможностите за ползването на финансовите инструменти е достатъчна, налична и достъпна, едва 25% са съгласни с това твърдение, докато близо 43% не са. Отново сериозна група отговорили (32%) не може да прецени.

Графика . Достатъчна, налична и достъпна информация за ФИ

Анкетираните дружества за запитани и за основните пречки при използване на финансови инструменти:

*\* с възможност за повече отговори*

|  |  |
| --- | --- |
|  | Процент\* |
| Липса на информация относно възможностите за финансиране | 42.9% |
| Трудности при подготовката на документи за кандидатстване | 39.3% |
| Дълъг срок за разглеждане на документите | 39.3% |
| Трудно и сложно отчитане пред финансиращите институции | 35.7% |
| Трудности при подготовка на бизнес план и финансови прогнози при кандидатстване | 25.0% |
| Липса на информация относно предимствата на финансовите инструменти пред банково кредитиране | 25.0% |
| Липса на необходима статистическа информация, проучвания, анализи за съответния сектор и пр. | 3.6% |
| Наличие на изгодни условия на финансиране от частни или търговски инвеститори | 3.6% |
| Общо | 214.3% |

Най-голям дял са тези, които считат, че няма достатъчно информация – 43%, а с равен дял от 39% са отговорите, споделящи за трудности при подготовка и отчитане на сходни проекти.

#### Финансиране на инвестиционни дейности

Група въпроси имат за цел да установят повече информация относно инвестиционните дейности на търговските дружества.

Запитани, дали срещат трудности при получаване или обезпечаване на инвестиционно финансиране, 61% са категорични, че срещат такива трудности.

Графика . Трудности при финансиране

Сред посочените причини, най-голям дял имат *невъзможност за осигуряване на исканото обезпечение* – 41% и *недостатъчно приходи за покриване на разходите* – 35%.

|  |  |
| --- | --- |
| Причини\* | Процент |
| Невъзможност за осигуряване на исканото от финансиращата банка/институция обезпечение | 41.2% |
| Недостатъчно приходи за покриване разходите по финансирането | 35.3% |
| Инвестицията е оценена от финансовите институции като високо рискова | 17.6% |
| Друго | 17.6% |
| Общо | 111.8% |

\*Възможен е повече от един отговор

Нуждите от допълнително финансиране, най-вече са с цел придобиване на ДМА, вкл. оборудване – 73% са посочили това, изграждане на инфраструктура – 54%, и съответно с по-малки дялове – нужда от оборотни средства (27%) и техническа помощ (23%).

Графика . Цел на финансиране

Болшинството от отговорилите дружества споделят, че имат стратегия или план за развитие, които покриват някаква част или целия период 2014 – 2020 г.

Графика . Разполагате ли със стратегия/план за развитие

Същевременно, 64% от респондентите разполагат с инвестиционна програма. Най-често тя покрива период от 2 г. (56% от случаите), за 22% от отговорилите – програмата покрива 5 г. период, за 11% - 3 г. период.

Графика . Продължителност на инвестиционната програма

Близо 77% от отговорилите сочат, че инвестиционната им програма е в съответствие с основните стратегически документи, които са актуални за сектора.

Предвидени инвестиции по години, съгласно инвестиционната програма:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Размер на инвестицията, хил. лв.  (50% от отговорилите) | Размер на инвестицията хил. лв.  (50% от отговорилите) |
| Първа година 2013) | 462 | 500 |
| Втора година (2014) | 756 | 1500 |
| Трета година (2015) | 744 | 1500 |
| Четвърта година (2016) | 2000 | |
| Пета година (2017) | 2000 | |

Таблица . Разпределение на инвестиционната програма, според най-големия дял отговорили

**Следват специфични въпроси, разделени по основни сектори: Води, Отпадъци, КАВ**

#### Сектор води

*Следващите въпроси са зададени на респодненти, посочили сектор Води на въпрос. 2. – общо 16.*

**Собственост на активите**. Близо 62.5% от отговорилите посочват , че активите за осъществяване на дейността по предоставяне на водоснабдителна и канализационна услуга са собственост на дружеството, 25% - собственост на общината и 12.5% - собственост на държавата. Това потвърждава многообразието в собствеността в сектора.

Графика . Собственост на активите

69% отговарят, че има регистрирана ВиК асоциация в региона, в който упражняват дейност. Отрицателните отговори са 31%.

Графика . Съществуване на ВиК асоциация в региона на дейност

Запитани относно необходимия финансов ресурс за изпълнение на инвестиционната си програма, най-голям дял от респондентите (69%) посочват, че това е до 5 млн. лв., 12.5% посочват между 5 и 10 млн. и други 12.5% посочват над 40 млн. лв.

Графика . Размер на инвестиционната програма

На въпрос с какъв процент биха увеличили инвестиционната си програма през следващите 5 г., ако имат достъп до финансиране чрез ФИ (под формата на заем, гаранции или дялов капитал), най-голям дял (31%) посочват между 10 и 20%, следвани от близо 19%, които биха увеличили програмата си с 5%. Близо 19% обаче споделят, че не биха увеличили инвестиционната си програма.

Графика . С колко бихте увеличили инвестиционната си програма

Зададени са и група доуточняващи въпроси, които търсят причините относно затрудненията за инвестиции.

56% от отговорилите считат, че покриването на големите загуби на вода са такава причина, следвани от 37.5%, които считат, че това са търговските загуби и 25%, които отчитат нормативни ограничения.

Графика . Причини за ограничаване на инвестициите

Същевременно, 50% от отговорилите посочват, че в значителна степен ДКЕВР ограничава възможностите за инвестиции във ВиК инфраструктура, предвид регулирането тавана на цените за ВиК услуги.

Графика . В каква степен ДКЕВР ограничава възможността за инвестиции

В продължение на този въпрос, близо 53% считат, че либерализацията на цените във ВиК сектора ще допринесе до увеличаване на инвестициите, за сметка на 19%, които не мислят, че е така и други 19%, които не могат да преценят.

Графика . Считате ли, че либерализацията на цените във ВиК сектора ще допринесе до увеличаване на инвестициите

На респондентите е зададен въпрос относно срока за възвръщаемост на инвестиции във ВиК инфраструктура и оборудване и съответно нагласите им да използват финансови инструменти за целта:

Графика . Нагласи за използване на ФИ за определени инвестиции

По отношение предпочитанията на респонднетите, какъв тип финансови инструменти биха използвали за финансиране на инвестициите си, 50% посочват, че това е заем, следвани от по 19% за гаранции и дялов капитал. 44% обаче не могат да преценят кой би бил подходящия финансов инструмент.

Графика . Нагласи за използване на различни видове ФИ

Това се подкрепя и от отговорите на въпроса доколко организациите на респондентите имат опит в управление на инвестиции, финансирани чрез  ФИ и/или безвъзмездна финансова помощ. Едва 31% посочват, че имат такъв опит, докато близо 63% нямат. Съответен е делът на тези, които считат, че им е необходима техническа помощ – 63%. 12.5% са категорични, че не им е необходима такава техническа помощ, но 25% се колебаят и не могат да преценят.

Относно очакванията, свързани с използване на ФИ за реализация на инвестиционната програма на дружеството, близо 38% смятат, че тя ще се увеличи.

В дългосрочен аспект се очаква ефектът от използване на ФИ да бъде положителен (81% от отговорилите).

Графика . Ефект от използване на ФИ

#### Отпадъци

*Следващите въпроси са зададени на респонднети в сектор Отпадъци, общо 7*

Според отговорилите, основните причини към момента в страната броят на съоръженията за повторно третиране и оползотворяване на отпадъците да е все още малък са в липсата на финансови средства за инвестиции в съоръжения, както и липсата на ефективна регулация (по 57%). Следват липсата на достатъчен обем сепарирани отпадъци и недостатъчен финансов ресурс за закупуване на инсталации за депата за отпадъци (по 43%).

Запитани, с каква цел биха използвали ФИ (заеми, гаранции, други), респондентите са посочили следните възможности:

*\*възможност за повече отговори*

|  |  |
| --- | --- |
| Дейности | Процент\* |
| Площадки и инсталации за предварително третиране на битови отпадъци | 85.7% |
| Анаеробни и/или компостиращи инсталации за биоразградими и/или зелени отпадъци, вкл. техника за разделно събиране на отпадъците (предвид разпоредбите на Наредба за разделно събиране на биоразградими отпадъци от 06.12.2013г.) | 42.9% |
| Центрове за повторна употреба на битови отпадъци, включително техниката и съоръженията към тях | 28.6% |
| Инсталации за повторно оползотворяване на отпадъците | 28.6% |
| Завод за третиране на отпадъци | 28.6% |
| Общо | 214.3% |

В подобен ред са подредени и при отговор на въпроса кои инвестиции биха могли да се финансират изцяло чрез ползването на финансов инструмент.

*\*възможност за повече отговори*

|  |  |
| --- | --- |
|  | Процент\* |
| Площадки и инсталации за предварително третиране на битови отпадъци | 85.7% |
| Анаеробни и/или компостиращи инсталации за биоразградими и/или зелени отпадъци, вкл. техника за разделно събиране на отпадъците | 57.1% |
| Завод за третиране на отпадъци | 57.1% |
| Центрове за повторна употреба на битови отпадъци, включително техниката и съоръженията към тях | 28.6% |
| Инсталации за повторно оползотворяване на отпадъците | 28.6% |
| Почистваща техника за измиване на пътни платна, площади и тротоари | 14.3% |
| Общо | 271.4% |

Отговорилите респонднети са посочили сравнително голям диапазон на възвръщаемост на последната направена от тях инвестиция, като с равен дял са 5% и от 5 до 10%.

Графика . Възвръщаемост на инвестицията

**Относно начина на финансиране на дейността им, респоднентите са посочили следните източници на приходи:**

Графика . Източници на приходи

С най-голям дял са приходите от потребителски такси и тези от частни инвестиции – близо 29% всяко.

Отговорилите респондентите също така проявяват интерес към ПЧП (57%) и концесия (43%)в областта си на дейност.

Респонднетите посочват, че проявяват интерес към използване на ФИ с цел реализиране на дейности по оползотворяване на отпадъците.

Запитани да уточнят какъв тип финансов инструмент биха използвали респондентите посочват следното разпределение:

Графика . Тип ФИ, които биха използвали търговските дружества

57% от отговорилите сочат, че използването на финансови инструменти за реализиране на инвестиционната програма ще увеличи свободният финансов ресурс (ликвидните средства на дружеството), с който те ще разполагат.

Респективно, в дългосрочен аспект, респондентите са посочили, че очакват ефектът от използването на финансови инструменти да бъде положителен (57%).

Равен дял от респондентите посочват опит и липсата на такъв в управление на инвестиции, финансирани чрез финансови инструменти и/или безвъзмездна финансова помощ – по 43%.

Съответно, 57% считат, че им е необходима техническа помощ за управление на финансови инструменти.

В тази област е зададен и въпрос относно склонността за инвестиции в почистваща техника:

Графика . Ако имате възможност да ползвате финансови инструменти, бихте ли закупили почистваща техника за измиване на пътни платна, площади и тротоари?

57% отговарят, че не биха направили такава инвестиция, 29% не могат да преценят и едва 14% отговарят утвърдително. От тях са посочили, че биха инвестирали до 5 млн. лв.

#### Транспорт (градски)

*\* Въпроси от 45 до 51 се задават на посочилите "сектор Транспорт" на в.2*

Зададени са и специализирани въпроси на предприятия, опериращи в сектор транспорт (градски). Респондентите са отговорили, че дейността им се финансира от няколко източника:

Графика . Източници на приходи за финансиране на дейността

Основният източник е приходи от продажбата на карти и билети, следван от привлечени средства и субсидии.

На въпрос дали биха използвали ФИ с цел намаляване емисиите вредни газове, отделяни от транспортните средства във въздух, 100% посочват, че биха използвали ФИ за закупуване на нови превозни средства. По отношение на това, какъв ФИ биха използвали, 20% предпочитат Дялов капитал и 100% - използването на заем.

40% от отговорилите респонденти споделят, че имат опит в в управление на инвестиции, финансирани чрез  финансови инструменти и/или безвъзмездна финансова помощ.

Въпреки това, едва 20% посочват, че им е необходима техническа помощ при управление на ФИ, а другите 80% или се колебаят или считат, че не им е необходима такава.

Все пак 100% от отговорилите считат, чев дългосрочен план ефектът от използване на ФИ ще е по-скоро положителен.

#### Изводи:

Слабият интерес от страна на респондентите е показателен относно запознатостта с темата, както и интереса към нея.

Основната част от отговорилите респонденти са от сектор Води, по-малко в сектор Отпадъци и най-малко в сектор Градски транспорт. Това се обуславя и от относително структурираните оператори в сектор Води – ВиК дружествата, които са с разнообразна форма на собственост. В сектор Отпадъци дружествата са разнообразни по форма и дейност.

По отношение на опита с различни финансови институции, потенциалните бенефициенти посочват разнопосочен опит, но основно с български търговски банки – 75%, по-малко – 25% със Световната банка, 14% с ЕБВР и други чуждестранни банки. Малък дял сочат опит с фонд ФЛАГ и ЕИБ – по 7%.

Респондентите не са добре запознати с възможностите за използване на ФИ, особено по отношение на Околна среда, не знаят и какви са предимствата и потенциалния ефект. Голяма част от отговорилите споделят, че няма достатъчно информация.

Макар и не голяма част от отговорилите да са запознати с ФИ и ползите от тях, при добро популяризиране и условия, ФИ имат потенциала да привлекат потенциалните бенефициенти.

Това се обуславя от факта, че 61% от отговорилите срещат трудности при осигуряване на финансиране за инвестиции, най-вече поради невъзможност да осигурят исканото обезпечение или недостатъчно проходи.

Основната част от отговорилите (84%) имат стратегия за развитие, съгласувана с основните стратегически документи в сектора. За голяма част от дружествата, стратегията е подкрепена и с инвестиционна програма.

**Сектор Води**: Респондетите посочват, че имат инвестиционни нужди и биха използвали финансови инструменти, като основната част подкрепят заемен капитал, а по-малка част – Гаранции и дялов капитал.

Едва 31% от отговорилите имат опит в управлението на инвестиции, финансирани чрез  фин. инструменти и/или безвъзмездна финансова помощ и съответно 63% имат нужда от техническа помощ в това отношение.

**Сектор Отпадъци:** 86% от респондентите посочват, че биха използвали финансови инструменти за покриване на инвестиционните си нужди, като равен дял посочват Гаранции и Заем. Равен дял от респондентите посочват опит и липсата на такъв в управление на инвестиции, финансирани чрез финансови инструменти и/или безвъзмездна финансова помощ – по 43%. Съответно, 57% считат, че им е необходима техническа помощ за управление на финансови инструменти.

**Сектор Транспорт**. 100% посочват, че биха използвали ФИ за закупуване на нови превозни средства. По отношение на това, какъв ФИ биха използвали, 20% предпочитат Дялов капитал и 100% - използването на заем.

40% от отговорилите респонденти споделят, че имат опит в в управление на инвестиции, финансирани чрез  финансови инструменти и/или безвъзмездна финансова помощ.

Въпреки това, едва 20% посочват, че им е необходима техническа помощ при управление на ФИ, а другите 80% или се колебаят или считат, че не им е необходима такава.

Все пак 100% от отговорилите считат, че в дългосрочен план ефектът от използване на ФИ ще е по-скоро положителен.

**Списък респонденти, попълнили анкетата:**

|  |  |
| --- | --- |
| 1 | БЛАГОУСТРОЙСТВО И ЧИСТОТА ЕООД ГР.ГЪЛЪБОВО |
| 2 | БУРГАСБУС ЕООД |
| 3 | В И К АД - ГР. ЛОВЕЧ |
| 4 | В И К БЕБРЕШ ЕООД |
| 5 | В И К БЕРКОВИЦА ЕООД |
| 6 | ВИК - БУРГАС |
| 7 | ВИК - ЗЛАТНИ ПЯСЪЦИ ООД |
| 8 | ВИК ЕООД ГР.ЯМБОЛ |
| 9 | ВИК ЕООД, ГР. СМОЛЯН |
| 10 | ВИК ООД ТЪРГОВИЩЕ |
| 11 | ВИК СТЕНЕТО ЕООД |
| 12 | ВИК-БАТАК ЕООД |
| 13 | ВИКИ ИНВЕСТ 1 ЕООД |
| 14 | ВОДОСНАБДЯВАНЕ ДУНАВ ЕООД |
| 15 | ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ ЕООД ГР. БЛАГОЕВГРАД |
| 16 | ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ ООД МОНТАНА |
| 17 | ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ-СЛИВЕН ООД |
| 18 | ВОДОСНАБДЯВАНЕ,КАНАЛИЗАЦИЯ И ТЕРИТОРИАЛЕН ВОДОИНЖЕНЕРИНГ ЕООД |
| 19 | ЕГГЕД РУСЕ АД |
| 20 | ЕКОБУЛПАК АД |
| 21 | ЕКОКОЛЕКТ АД |
| 22 | ЕКОПАК БЪЛГАРИЯ |
| 23 | ЕКОТЕХ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД |
| 24 | ЕУРАТЕК АУТО ООД |
| 25 | ИТАЛТРАНС 08 ЕООД |
| 26 | ОБЩИНА ПЛЕВЕН, ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ |
| 27 | ТРАНЗИТ ЕКСПРЕС БГ ООД |
| 28 | ХЕБРОС БУС ООД |

1. Пълен списък е приложен в края на документа [↑](#footnote-ref-1)