

Протокол	Шесто заседание на КН на ПРР 2021-2027 г. 20.11.2024 г., Кремиковски манастир „Свети Георги Победоносец“, гр. София
Предмет:	Шесто заседание на Комитета за наблюдение на Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027 г.
	<u>Председател на КН на ПРР 2021-2027 г.</u> Юра Йорданова-Витанова, заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството и РУО на ПРР <u>Основни членове/резервни членове на КН на ПРР 2021-2027 г.</u> Ася Станкова, МРРБ Пламен Илиев, МРРБ Ивайло Стоянов, МРРБ Кети Карачолова, МРРБ Станка Димитрова, МРРБ Боряна Войчева-Ненкова, МРРБ Вида Влайкова, МРРБ Галина Иванова, МРРБ Джени Узунова, МРРБ Петя Агушева, МРРБ Николай Милев, МРРБ Николина Чапанова, АПИ Ивета Колева, МТСП Даниела Малхасян, МИР Диана Трифонова, МИР Светослав Илиев, МИИ Светла Иванова, МОСВ Десислава Георгиева-Ушколова, МТСП Димитрина Николова, МТСП Стефка Сарафова-Захаријева, МФ Светослав Валачев, ИАПО, МОН Иван Господинов, МЗ Никола Петков, АМС Яна Маринова-Петрова, АМС Даниела Николова, АМС Апостол Милев, АМС Тони Николова, „Агенция за хората с увреждания“ Методи Байкушев, РСР ЮЗР Николай Рашков, РСР СЦР Силвия Георгиева, НСОРБ Стефан Василев, АИКБ

	Огнян Атанасов, КНСБ Йоанис Партениотис, КТ „Подкрепа“ Теодора Иванова, ФМФИБ Ася Добруджалиева, Хабитат България Илияна Филипова, АРИР Веселина Господинова, БАКЕП Тодор Тодоров, Екологично сдружение „За Земята“ Тошко Барзилов, ДАБДП Ива Петрова, МЕ <u>Наблюдатели с право на съвещателен глас:</u> Жолт Соколай, ЕК Сорина Канеа, ЕК Агнес Тисай, ЕК Ева Минкова, ЕК Детелина Караенева, „Национален фонд“ МФ <u>Секретариат на КН на ПРР 2021-2027:</u> Изабел Владимирова, МРРБ Димчо Димов, МРРБ Тонка Иванова, МРРБ Цветелина Матева, МРРБ
	Откриване на заседанието и приветствие към членовете от г-жа Юра Йорданова-Витанова - заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството и Ръководител на Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г. и ПРР 2021-2027 г. (РУО). Г-жа Юра Йорданова – Витанова, заместник-министър на МРРБ, откри шестото заседание, като отправи приветствени думи на първо място към отец Серафим, след, което и към всички членове на КН, към представители на ЕК, и към всички свои колеги. Г-жа Витанова изрази радостта си от това, че най-важното събитие за ПРР се провежда в залата на едно от духовните средища край гр. София, Кремиковския манастир“, който е реновиран със средства по Оперативна програма „Региони в растеж“ (ОПРР) 2014-2020 г. Аргументиран бе изборът на мястото за провеждане на шестото заседание, с идеята да бъде демонстриран пред всички резултатът, който се постига при реализирането на даден проект с европейски средства, като поясни още, че „Кремиковският манастир“, от разрушена сграда през вековете, се превърнал в едно прекрасно, духовно средище, което да привлича млади хора. Г-жа Витанова заяви, че въпреки многобройните трудности в процеса на реализация на проекта, той успя да се превърне в един от ключовите обекти по Оперативна програма „Региони в растеж“ (ОПРР) 2014-2020 г., и това е и основната причина за провеждането на заседанието на КН тук - да видим и да онагледим връзката между ОПРР 2014-2020 г. и ПРР 2021-2027 г., както и да покажем резултата от европейското финансиране. Г-жа Витанова заяви, че УО е изправен пред редица предизвикателства - да приключи ОПРР 2014-2020 г., така и активно да започне работа по ПРР 2021-2027 г. Г-жа Витанова обясни, че ПРР е двуфондова програма, с която се финансират както процедури от Европейския фонд за регионално развитие (ЕФРР), така и от Фонда за справедлив преход (ФСП), като по Приоритет 4 "Справедлив преход" с европейски средства се подпомагат трите въглищни региона – Стара Загора, Кюстендил и Перник за постигане на целите и приоритетите на ЕК в областта на енергетиката, климата и икономиката до 2050г. Тя

обяви, че УО наваксва реализираното забавяне, за което говори и обявената процедура за ЕЕ на многофамилни жилищни сгради и изключителния интерес към тази процедура. Подадени са общо 329 проектни предложения на обща стойност 455 милиона лева, тоест два пъти повече от обявения финансов ресурс по процедурата, а именно 196 милиона лева. Г-жа Витанова заяви, че УО предвижда да приключи с оценката до края на 2024 г. и съответно да пристъпи към сключване на договори за безвъзмездна финансова помощ именно в първото тримесечие на 2025 г. Тя допълни, че УО успя да обяви и Насоките за кандидатстване по Приоритет 2 за стойност 1,5 милиарда лева, като срокът за кандидатстване е 11.02.2025 г. Г-жа Витанова обърна внимание, че УО успя да подготви методология и критерии за избор на операциите за още три процедури по Приоритет 4, които ще бъдат представени на днешното заседание. Г-жа Витанова сподели, че УО цели след определянето на методологията и критериите, да подготви и насоки за кандидатстване, които да обяви до 2024 г. по тези три процедури.

Тя поясни, че наред с това на днешното заседание ще бъдат представени и методология и критерии за избор на операции по Приоритет 1 „Интегрирано градско развитие“ на ПРР 2021-2027 г., за 10-те големи градски общини и изрази своята надежда още в началото на 2025 г. да бъдат обявени насоките за кандидатстване и по този приоритет.

Г-жа Витанова изказа благодарност, също така и към членовете на трите подкомитета – Стара Загора, Кюстендил и Перник, за тяхното активно участие, за проведените дискусии по време и на трите подкомитета, за дадените конструктивни предложения, които ще бъдат представени на днешното заседание. Тя благодари и на представителите на ЕК, които са партньор и съветник в изпълнението на ОПРР 2014-2020 г. и съответно на ПРР 2021-2027 г.

В заключение г-жа Витанова пожела на всички една ползотворна дискусия на това прекрасно място и да бъдат взети правилните решения за развитие на програмата.

Г-жа Витанова даде думата на отец Серафим.

Отец Серафим приветства с добре дошли всички присъстващи в тази старославна света обител Кремиковският манастир „Свети Георги Победоносец“, един от най-значимите манастири на България, който много пъти е разрушаван и отново е възстановяван, за да може да бъде опора на хората. Отец Серафим изказа благодарности към Министерството на регионалното развитие и благоустройството, в лицето на УО и на Фонда за градско развитие, както и на всички, които се включиха в реализацията на този проект. Той подчерта, че заради духовната му значимост проектът е имал много препятствия и трудности на моменти. Отец Серафим изрази желанието си всички да се гордеят, с това, което се постигна по този проект, защото на това място ще идват хора не просто да разгледат една туристическа дестинация, но и ще намират надежда, опование, подкрепа и живот в тези нелеки за страната времена. Отец Серафим заяви, че тепърва предстои да видим огромните ползи от реализацията на този проект и пожела на успех на заседанието.

Г-жа Витанова даде думата за приветствие на г-н Жолт Соколай, представител на ЕК

Г-н Жолт Соколай, заместник-началник на отдел „България, Унгария и Словения“ от Главна дирекция „Регионална и селищна политика“ в ЕК, благодари на г-жа Витанова и приветства всички присъстващи, като изказва своите благодарности на домакините за добрата организация. Той подчерта необходимостта УО да продължи работата в същата посока с бързи темпове за наваксване на натрупаното забавяне, което е предизвикателство на фона и на приключване на програмата от предишния програмен период и наблегна на необходимостта от ускоряване на темпото в посока предприемане на необходимите действия за постигане на поставените цели в партньорство на всички заинтересовани страни – УО, ЕК и бенефициенти, за постигането на целите на Кохезионната политика. Г-н Соколай допълни, че е необходимо оптимизиране на процеса, предвид сроковете за изпълнение, изкавайки притеснение, че предвидените средства могат да бъдат изгубени, ако не бъдат спазени заложените в програмата срокове, като постави акцент на 2026 година. Той заяви, че разискваните теми на днешното заседание са от голямо значение предвид възможностите за изпълнение на мерките по Приоритет 1 и Приоритет 2, като подчерта необходимостта от мерки при различните

региони, въпреки разликите да се предприемат необходимите действия, те да се движат с еднакви темпове за постигане на целите на програмата. Г-н Жолт Соколай завърши своето изказване, с най-важната част от програмата, а именно справедливият преход (СП), засягайки трите български региона Стара Загора, Кюстендил и Перник, като поясни, че Фондът за справедлив преход е нов финансов инструмент и териториално ориентиран, насочен към минимизиране на негативните последици, които понасят съответните региони от прехода към климатична неутралност. Той поясни, че тези региони трябва да се радват на по-голяма подкрепа, изкавайки увереност, че след години трудности във внедряване на тази политика, в момента сме във фазата на реалното нейно изпълнение и подчерта нуждата от максимални усилия на всички заинтересовани страни за постигането на поставените цели.

Приемане на дневния ред на Шесто заседание на КН на ПРР 2021-2027 г.

Г-жа Витанова продължи с одобряване на предложения дневен ред на КН на ПРР 2021-2027 г., като нямаше гласували „против“ и „въздържал се“.

Решение 1: Комитетът за наблюдение на ПРР 2021-2027 г. приема Дневен ред на 6-то заседание на КН на ПРР 2021-2027 г.

Приемане на протокола от Петото заседание на КН на ПРР 2021-2027 г.

Г-жа Витанова премина и към гласуване на изпратения до КН протокол от 5-то заседание, при което също нямаше „против“ и „въздържал се“.

Решение 2: Комитетът за наблюдение на ПРР 2021-2027 г. приема предложения протокол от 5-то заседание на КН.

Г-жа Юра Йорданова-Витанова премина към следващата точка от дневния ред, където ще се представи информация за приключването на ОПРР 2014-2020 г. и напредъка на ПРР 2021-2027 г. и даде думата на г-жа Ася Станкова, Главен директор на „ГДСПРР

Г-жа Ася Станкова благодари на г-жа Витанова и изказа благодарност на г-жа Надя Данкинова, която представлява Фонда за градско развитие, които успешно, заедно с безвъзмездно финансиране, допринесоха в огромна степен за реализацията на този проект и за домакинстването днес, като изтъкна, че Г-жа Данкинова е един от примерите за работа в диалог и сътрудничество.

Презентация относно Напредък в приключването на ОПРР 2014-2020.

Г-жа Ася Станкова представи презентация (Приложение № 1), която дава кратка информация за приключването на ОПРР 2014-2020 г., с плавен преход към текущото изпълнение на ПРР 2021-2027 г., както и кратки акценти към следващите презентации, с които ще продължи заседанието. Подчерта, че към дата 18.11.2024г. договорените средства по ОПРР са на стойност 3 000 460 000 лв. или 97% от бюджета на програмата, платените средства също са 97%, а сертифицираните разходи са 95% от бюджета на ОПРР, като изрази надежда, чрез предприетите мерки, както в края на миналата година, така и през тази година ще подпомогнат да достигнем един изключително висок процент на сертифицирани разходи.

Г-жа Станкова представи информация по отношение на процеса на приключване на ОПРР 2014-2020 г., като подчерта, че 2023 г. е била критична за всички Управляващи органи, но с общи усилия и креативност е намерен подход, чрез който е възможно техническо отчитане на незавършените проекти и след декември 2023 г. Тя заяви, че УО на ОПРР е одобрил собствена вътрешна процедура, с която одобри сключването на т.нар. двуетапно докладване на незавършилите проекти, по отношение на дейностите, които следва да бъдат финансирани с източник различен от безвъзмезднат финансова помощ в рамките на програмата. Г-жа Станкова заяви, че УО е сключил 38 анекса по общо 38 незавършени проекта в рамките на програмата, с краен срок за техническо отчитане на дейностите по съответните проекти през юли месец 2025 г.

Г-жа Станкова завърши прегледа на ОПРР с разглеждане на изводите и препоръките изведени след изготвянето на оценка на въздействието.

Г-жа Станкова представи актуалното състояние на ПРР и ключови изводи от реализираните до момента дейности, като подчерта, че новият подход към териториите, успешно се прилага чрез въвеждането на интегрирани приоритети и двуфазни процедури. Тя

съобщи, че към дата 18.11.2024г. договорените средства са около 622 милиона лева или 10% от бюджета на програмата. Платените средства са приблизително 194 милиона лева или 3% от бюджета на програмата, а сертифицираните са около 139 милиона или 2% от бюджета на програмата. Г-жа Станкова поясни, че основният фокус на Приоритет 1 е насочен към големите градски центрове, които функционират като основни двигатели на икономическия растеж. В рамките на този приоритет са подадени 207 проектни предложения на обща стойност 890 млн. лв., което значително надвишава наличния бюджет от 640 млн. лв. През март 2024 г. е публикувана процедура за подаване на проектни идеи, с краен срок през май същата година, като за период от два месеца звената успяха да извършат подбор и приоритизация на подадените проектни идеи. Акцент бе поставен върху значимостта на Приоритет 4 и необходимостта от наваксване на изоставане в изпълнението. Г-жа Станкова определи Приоритет 4 като най-голямото предизвикателство пред УО. Тя подчерта, че трудностите, свързани с този приоритет, са осезаеми, както за управляващите структури, така и за Министерството на труда и социалната политика, синдикалните организации и ЕК. По отношение на текущите процедури тя отбеляза, че по процедурата за енергийно обновяване на многофамилни жилищни сгради в момента тече процесът на оценка за административно съответствие и допустимост, след който предстои и техническа оценка. Очаква се до средата или края на декември 2024 г. да бъдат обявени резултатите от класирането, а първите договори да бъдат сключени в началото на 2025 г. Г-жа Станкова посочи, че заседанието на КН ще се фокусира върху обсъждането на методиката и критериите за още три предстоящи процедури, които ще бъдат представени от колегите. Тя изрази очакване за активен диалог с цел постигане на консенсус и одобрение на предложените методики и критерии.

Г-жа Веселина Господинова, Българска асоциация на консултантите по европейски програми, взе думата и помоли за разяснение относно обявената процедура по Приоритет 2, като уточни, че за много от бенефициентите е под условие получаването на финасиране, тъй като има недостиг на финансов ресурс. Г-жа Господинова сподели мнение, че голяма част от ресурса в някое КИТИ се отделя за мерки, свързани с пътната инфраструктура, където Агенция „Пътна инфраструктура“ е партньор, и попита дали е обмислян вариант АПИ да дофинансира този недостиг от финансов ресурс, за да могат по-малките общини да се възползват от инструмента ИТИ и да реализират тези инвестиции.

Г-жа Юра Витанова, коментира, че такъв вариант не е обмислян, но подчерта, че въпреки предизвикателствата, усилията на УО и местните власти продължават в посока на ускорено изпълнение.

Г-жа Николина Чапанова, Представител на АПИ, отбеляза, че АПИ участват активно в инструмента ИТИ и участват в партньорство с много общини, като често се ангажира с дофинансиране на проекти, за да осигури тяхната устойчивост. Тя подчерта, че е изключително важно да съществува диалог в различните партньорствата.

Г-н Тодор Тодоров, представител на екологичното сдружение „За земята“, повдигна въпрос във връзка с Фонда за справедлив преход и в частност за неоползотворените терени в засегнатите въглищни региони. Той настоя за междуинституционално съдействие за връщане на тези терени на общините, за да се използват за създаване на индустриални паркове.

Г-жа Ася Станкова допълни, че подобни казуси изискват законодателни промени и ангажираност на Народното събрание. Тя увери участниците, че Управляващият орган ще подпомогне координацията между институциите.

Г-жа Силвия Георгиева, изпълнителен директор на НСОРЕ, коментира изпълнението на програмния период 2014-2020, като спомена, че е изненадана, че проектът за спешната помощ на МЗ няма да бъде приключен и помоли за коментар от страна на представители на

МЗ. Г-жа Георгиева подчерта значението на този проект за страната и за общините, тъй като ремонтът на помещенията за спешна помощ е критичен за здравеопазването особено в отдалечените райони. Тя спомена, че е нужно да бъде коментиран този въпрос с идеята да се обсъждат допуснатите грешки и да се направят съответните изводи какво трябва да бъде променено в бъдеще. Тя изказа мнение, че в същата ситуация е и проектът на МОН за професионалните гимназии, като помили и тях за коментар. По отношение на програмния период 2021-2027 г-жа Георгиева изрази притеснения относно изпълнението на интегрирания териториален подход и съответно натрупаното забавяне, като подчерта отново трудностите пред този нов инструмент, но поясни, че е необходимо с общи усилия да бъде намерено решение за ускоряване на изпълнението на този подход за ефективно използване на ресурсите и възможностите на този подход. Освен това, тя подчерта нуждата от синхронизация между различните програми в изпълнението на ИТИ, за да се избегне дублиране на усилията и пропуснати възможности, като даде пример с Програма „Развитие на човешките ресурси“, които ще отворят процедурата за ИТИ на конкурентен подбор, което до голяма степен е проблем, тъй като не отразява и изменя смисъла на интегрирания териториален подход. Тя индикира за проблем по отношение управлението на ИТИ и нуждата от общо управление и съответно осигуряването на ресурс за това управление.

Г-жа Юра Витанова благодари на Силвия Георгиева от НСОРБ за индикираните притеснения на общините. По отношение на ИТИ подхода г-жа Витанова заяви, че ИТИ подходът ще продължава да се изпълнява такъв какъвто е. Относно индикираните притеснения за проектите на МОН и МЗ г-жа Витанова даде възможност на представителите на конкретните ведомствата да вземат думата. Г-жа Витанова даде думата на **Иван Господинов, МЗ**.

Г-н Иван Господинов, МЗ подчерта, че спешната помощ като проект се изпълнява, въпреки големите закъснения и към този момент имат под 20 обекта, за които нямат избран изпълнител, останалите обекти имат избрани изпълнители и са в различен етап на изпълнение. Той отбеляза, че МЗ има добра комуникация с УО и се стреми да ускори и завърши изпълнението на проекта в максимално кратки срокове.

Г-жа Витанова благодари и даде думата на **Велимир Бенов, МОН**.

Г-н Велимир Бенов обърна внимание, че не се очаква проблем с проектите на МОН според анализа, който са направили. Той заяви, че две гимназии са отчетени и още две ще бъдат отчетени в другата седмица, като остават 14-15 гимназии, с които имат сключени договори и март-юни 2025 г. се очаква да ги отчетат успешно.

Г-жа Витанова благодари и даде думата отново на **Иван Господинов, МЗ** относно въпросът за медикосоциалните грижи.

Г-н Иван Господинов, МЗ уточни за тези два проекта, че след тяхното отчитане беше извършен анализ и предстои да се обяви обществена поръчка за избор на изпълнителите на необходимите СМР дейности.

Г-жа Витанова благодари и даде думата **Жолт Соколай, ЕК**

Г-н Жолт Соколай, ЕК благодари за разяснителните думи от страна на министерство на здравеопазването и затова, че УО е успял да намали риска от загуба на средства. Обърна внимание, че ЕК също смята този проект за рисков и биха искали да го проследят отблизо, защото времето напредва и приближава приключването програмния период и ако има проблеми с някой проект или проекти, ще бъде много трудно да се направят корекции. Поясни, че се върви в правилната посока, но има да се извърви дълъг път, тъй като регионалните различия по отношение на БВП не намаляват между град София и другите региони в страната. Допълни, че програмата за интегрирани териториални инвестиции е добра в това отношение, но когато говорим за бъдещето, дали това е достатъчно или не, това е извън УО, защото трябва да бъде решено на политическо ниво, за да може да се осигури възможност за хората от другите региони в страната. Прикани да се следят дискусиите на новия комисар по регионална политика, който често набляга на целта, която е да гарантираме правото на всеки да остане в региона, където живее и да се развива и смята това за много уместно. България имаше и други постижения по отношение на усвояването на средствата за достъпни и социални жилища, на места където всъщност имаше недостиг, но не само в България, например във Франция

също имат подобни проблеми.

Г-жа Витанова благодари и пристъпи към следващата точка от дневния ред: Обсъждане на Методология и критерии за избор на операции по процедура „Подкрепа за интегрирано градско развитие в 10-те градски общини – основни центрове на растеж“ по Приоритет 1 „Интегрирано градско развитие“ на ПРР 2021-2027 и даде думата на **Кети Карачолова**, началник на отдел „Преселекция и договаряне“, ГД СППРР МРРБ.

Обсъждане на Методология и критерии за избор на операции по процедура „Подкрепа за интегрирано градско развитие в 10-те градски общини – основни центрове на растеж“ по Приоритет 1 „Интегрирано градско развитие“ на ПРР 2021-2027

Г-жа Кети Карачолова представи презентация по Приоритет 1(Приложение № 2). В рамките на процедурата до края на месец юли приключи подборът на проектни идеи, като са публикувани и списъци с основни и резервни проектни идеи от страна на звената и комитетите за подбор от всяка една община. Процедурата е на директно предоставяне в 10-те градски общини, като допустими кандидати и партньори са тези които са избрани на ниво проектна идея и са включени в списък към методологията. Получените коментари от НСОББ са отразени в проекта на методология и критерии.

Г-жа Юра Витанова, благодари и даде думата на представител на ПРЧР за уточнение на предишната тема за ИТИ подхода и по какъв начин ще бъде обявен.

Г-жа Десислава Георгиева-Ушколова, ПРЧР, МТСП благодари и подчерта, че на предстоящото заседание на КН на ПРЧР ще бъдат разглеждани критериите за процедурата за ИТИ, като всяка една мярка ще бъде обмислена допълнително според заложените мерки в КИТИ и потенциалните кандидати. Тя предложи първо да се проведат техническата среща и КН на ПРЧР и след това да се обсъди отново темата.

Г-жа Юра Витанова, благодари и даде думата на **Силвия Георгиева**, НСОББ

Г-жа Силвия Герогиева, НСОББ настоя на това заседание на Кн на ПРЧР да бъде уточнен въпросът дали проектите, които се фанасират от различните УО, ще бъдат проекти за конкретни бенефициенти или ще се отворят процедури на конкурентен подбор, тъй като второто изкривява ИТИ подхода, защото в концепцията са включени лист от проекти с финасиране от различни програми, като естествено въпросите ще бъдат поставени и на КН на ПРЧР за обсъждане.

Г-жа Юра Витанова, благодари за коментарите и сподели, че за УО счита, че ИТИ подходът като основополагащ следва да бъде спазван и даде думата на **Ася Добруджалиева**, **Хабитат България** по темата за Приоритет 1.

Г-жа Ася Добруджалиева, коментира притеснението си, че проекти, които не отговарят на критериите за териториите със специфични проблемни характеристики и мерки за социално включване, могат да бъдат допуснати предвид заложените прагове за допустимост и предложи критериите по техническа и финансова оценка, да бъдат критерии за допустимост.

Г-жа Витанова, благодари и даде думата на **Кети Карачолова**, ГД СППРР, МРРБ

Г-жа Кети Карачолова, допълни, че на първа фаза това, което е заложено като изискване са ангажиментите на УО на ПРР, а именно уязвими групи, територии със специфични характеристики и подходът е „отдолу – нагоре“ за идентифициране на местните нужди. Това е поето като ангажимент на ниво програма за приоритетност, като това не са единствените възможни инвестиции, а инвестиции, на които трябва да се дава приоритет.

Г-жа Ася Добруджалиева, взе думата и изказа мнение, че трети програмен период не влизат конкретни квартали според нея и хората живеят в лоша градска среда и жилищни условия.

Г-жа Витанова, благодари и даде думата на **Силвия Георгиева**, НСОББ

Г-жа Силвия Георгиева, подчерта че кметовете са длъжни да намерят финасиране и да приоритизират потребностите на своите територии. Тя подчерта, че за първи път има възможност за приоритизиране с ИТИ. По отношение на социалната инфраструктура и точно липсата им в тази програма до момента, обърна внимание на членовете на КН на ПРР, че в момента освен европейското финансиране от ПРР и другите програми, общините имат достъп до огромен финансов ресурс по НПВУ. В момента общините изпълняват много проекти

за пълно обновяване на домовете за възрастни хора и от една седмица приключи процедурата, за която са кандидатствали за 230 интегрирани социално-здравни услуги. Целият капацитет на общините е съсредоточен в тези проекти за социална инфраструктура.

Г-жа Витанова, благодари и даде думата на **Ася Добруджалиева, Хабитат България**.

Г-жа Ася Добруджалиева, допълни че има още няколко коментара, свързани с енергийната бедност, като предложи да се допълни критерии, свързан със сграда, в която има 30% домакинства, които са в енергийна бедност или общински жилища.

Г-н Методи Байкушев – кмет на община Благоевград, взе думата като благодари на участниците в заседанието. След това отправи своите въпроси, свързани с подготовката на проектните предложения (ПП) по Приоритет 1 на ПРР. Отправи запитване относно проектните предложения, които предвиждат инженеринг. Тъй като част от проектите на Благоевград са свързани с облагородяване на паркови пространства и зелени такива, които към момента не са регулирани, г-н Байкушев попита дали УО предвижда възможност в насоките за кандидатстване да бъде споменато, че при евентуалното изпълнение на инженеринг, самото проектиране включва и разработване на подробен устройствен план по чл. 150 от Закона за устройство на територията (ЗУТ). Той заяви, че ако устройственият план бъде разработен заедно с инвестиционния проект от страна на изпълнителя, това би спомогнало за по-прецизното разработване на дадените проекти. **Г-н Байкушев** зададе въпрос относно възможността за съфинансиране на проектните предложения със собствени средства. След като получи положителен отговор, зададе въпрос относно процедурата на класиране на проектите на местно ниво по отношение основен и резервен списък и кои проекти ще получат финансиране.

Г-жа Юра Витанова благодари за поставените въпроси и преди да даде думата на г-жа Карачолова за по-подробен отговор на отправените запитвания, като поясни, че инженеринг се придвижва и в насоките по Приоритет 2 с ясната идея, че подобен инструмент помага за по-голямата гъвкавост при успеваемостта на проектните предложения. Относно включването на подробните устройствени планове (ПУП), подобен метод би отнело много време. Вероятно тази възможност няма да бъде приета, но ще бъде обсъдено и отговорено за евентуалното им включване.

Г-жа Кети Карачолова допълни, че инженерингът не е изключен като допустима опция. Ще бъде изрично вписан в методологията и критериите за по-голяма видимост и информираност по въпроса. Г-жа Карачолова продължи с изясненията относно ПУП при разработването на ПП и времевото притеснение в тази насока. Отправи молба към бенефициентите в случай, че имат необходими процедури отнемачи много време, да ги стартират още преди подаването на проектите. Ако при проект се появи наличие на режим „не помощ“, разходите ще бъдат допустими за финансиране от 01.01.2021 г. Разяснения бяха дадени и по отношение на основния и резервен списък, в който попадат проектните предложения – основният списък обикновено включва проекти, за които е налично финансиране, т.е. ще бъдат поканени да кандидатстват. Резервният списък е такъв, при който проектите ще бъдат канени отново по реда на получените точки при освобождаване на ресурс или при намаляване на ресурса в някой от основния списък.

Г-жа Ася Добруджалиева продължи обсъжданията като зададе въпрос, свързан с индикаторите и по-специално – в индикаторите за продукт е вписано допустимост на многофамилни и еднофамилни жилищни сгради като не се разбира защо е така.

Г-жа Карачолова потвърди, че не е случайно записано по този начин, защото това е индикатор на ниво приоритет. За еднофамилни жилищни сгради в рамките на програмата е предвидено финансиране с финансови инструменти или комбинирано безвъзмездна финансова помощ и финансов инструмент в рамките на една операция, която се предоставя от финансовия инструмент.

Г-жа Ася Добруджалиева изказа становище, че в такъв случай не би следвало да бъде споменато в тези методики и критерии.

Г-жа Карачолова отговори, че ще бъде проверено и коригирано при нужда.

Г-жа Ася Добруджалиева заяви, че индикатора жилища с подобрени енергийни

характеристики – 1081 жилищни сгради са многофамилни жилищни сгради.

Г-жа Карачолова уточни, че не става дума за сгради, а за жилища.

Г-жа Ася Добруджалиева обърна внимание, че е написано „1081 жилищни сгради“.

Г-жа Карачолова изясни, че това е техническа грешка при превода на самия индикатор, става дума за жилища.

Г-жа Ася Добруджалиева отново взе думата и повдигна въпроса относно написаното за деветия индикатор за продукт, „капацитет на нови или модернизирани места за социално жилищно настаняване“ – 355 лица. След това за индикатора за резултат пет става „брой ползватели в социално жилищно настаняване“ – 319 потребители на година. **Г-жа Ася Добруджалиева** предложи синхронизиране на двата индикатора. Обърна внимание също, че индикаторите за резултат и индикатор 1 е записан „годишно първично енергийно потребление“. Изказа предположение също така, че следва да бъде „намалено годишно първично енергийно потребление“, както и за втория – „очакване за емисии на парникови газове“, би трябвало да са „спестени индикатори на газове“.

Г-жа Карачолова уточни, че индикатори, които са на ниво Европейска комисия, са така положени в регламента. Не могат да бъдат поставени като изискване.

Г-жа Ася Добруджалиева отбеляза, че звучи двусмислено – „очаквани емисии на парникови газове“.

Г-жа Карачолова сподели за приложение, което е за попълване на формуляра за кандидатстване и по отношение на индикаторите се дават ясни дефиниции как трябва да бъдат посочвани базови и целеви стойности и съответно как се изчислява съответния индикатор на база дефиниции, които има дадени от Европейската комисия.

Г-жа Ася Добруджалиева обърна внимание, че става въпрос за 10 градски общини, а в насоките са предвидени възможни дейности, които са очевидно за селски такива.

Г-жа Карачолова потвърди, че това също е ангажимент, който се поема на ниво програма. В рамките на процедурата освен десетте големи градски общини, могат да се финансират и определени дейности за прилежащите към тях селски общини.

Г-жа Ася Станкова изясни, че към момента за гласуване се предлагат критериите и методологията така, както ги вижда УО. Част от предложенията са вече отразени, част от тях не поради липса на релевантност или допустимост. Представяне на допълнителни предложения е допустимо.

Г-жа Юра Витанова даде думата на **г-н Жолт Соколай, представител на ЕК**.

Г-н Жолт Соколай благодари на всички за направените предложения и последвалата дискусия. Изказа мнение, че това е много важна тема, защото работата е на етап насочване инвестициите за градовете и е от решаващо значение инвестициите в градовете да бъдат съобразени с ангажиментите по програмата. **Г-н Соколай** продължи изказването си като уточни, че несъответствията в наличната сума за изпълнение на проектните предложения в социална инфраструктура и техния брой са видими. Наблюдава се също непропорционално разпределение на проектните идеи и тематичната концентрация на инвестициите по региони. Обърна се към УО с въпроса как биха се решили тези несъответствия. Попита също дали този дисбаланс ще бъде преодолян във втората покана за Концепции за ИТИ, където градските общини ще могат да участват като партньори. **Г-н Соколай** напомни, че за финансиране на проектните идеи могат да бъдат намерени и други ресурси като например националната програма за инвестиции, както и че ролята на процедурата за подбор на проектните предложения изисква прозрачност и равнопоставеност. **Г-н Соколай** продължи изказването си като обърна внимание и на проектните предложения, които не се допускат до процедурата. За тях следва да има обяснение защо не са допуснати и дали не представляват одиторски риск.

Г-жа Витанова благодари на **г-н Соколай** за коментара и каза, че по Приоритет 1 УО прави оценка на процедурите, които са проведени от общините чрез риск - базирана система. Към настоящия момент по методологията и критериите е направен достатъчно добър подбор на критерии и индикатори, които да постигнат целите на програмата. **Г-жа Витанова** изказа надеждите си за това, че действително звената за подбор в общините са си свършили работата по подбор по Приоритет 1, както и регионалните съвети за развитие, които са приоритизирали

съответно проектите по Приоритет 2, отговарящи на нуждите. Затова и на етап насоки, на етап разглеждане на приоритизиранияте проекти, УО и съответната оценителна комисия ще ги разгледа отново за допустимост и дали са постигнати съответните цели. И когато в тях са предвидени дейности, които не са допустими за финансиране, те ще бъдат финансирани със собствен ресурс от страна на съответните бенефициенти.

Г-жа Витанова даде думата на **г-жа Райна Георгиева от КНСБ**.

Г-жа Райна Георгиева зададе уточняващ въпрос относно комитетите за подбор в 10-те големи общини и попита дали по някакъв начин това е било контролирано от страна на УО, когато са разглеждани предоставените документи от комитетите, дали правилно са били сформирани, тъй като би следвало във всеки комитет да участват и представители на КНСБ и КТ „Подкрепа“ като национално представителни организации на работниците, но подобно участие не е индикирано за всички общини.

Г-н Ивайло Стоянов взе думата като разясни, че в началото изискванията към комитета за подбор са били двете организации на служителите и работниците да излъчат един общ представител. Така са били структурирани в началото комитетите за подбор във всички 10 общини. След това, по неизвестни на УО причини, синдикалните организации са поискали да имат отделни представители за всяка една от тях. Тъй като това желание не нарушава баланса в комитетите, е било прието и УО е изпратил писмо до десетте общини с указания да поканят и двете синдикални организации по отделно да излъчат свой представител. Индикациите са били, че всички общини са изпълнили съответните указания и са поканили и представители и от двете организации. На този етап, в който се извършва контрола на процедурата, се прилага специален „чек-контрол“ в контролния лист, според който се проверява състава на комитета за подбор. Ако бъде установено несъответствие, ще бъдат дадени препоръки към общините.

Г-жа Ася Добруджалиева, заяви че са член на РСР на Югозападен район, но откакто г-н Паунов не е председател на съвета, „Хабитат България“ не получават каквито и да било покани за участие във форуми на съвета.

Г-н Ивайло Стоянов взе думата и уточни че в момента се коментират комитетите за подбор в 10-те големи общини, а не РСР, но случаят ще бъде проверен.

Г-жа Витанова взе думата като подложи на гласуване предложението на **г-жа Добруджалиева** относно административната допустимост на проектните предложения, адресирани към уязвимите групи. Предложението не беше прието и г-жа Витанова даде думата на представител на ПРЧР, който да сподели повече за дадени препоръки от тяхна страна, които о не са били приети от страна на УО.

Представителят на МТСП разясни, че става въпрос за препоръка по отношение на обвързаността на мерките за социална инфраструктура и „меките“ мерки по ПРЧР. Притеснение се оказва продължителността на дейностите по програмата, която е до 2029 г. и съвпада с допустимостта на целия програмен период, включително по отношение на ПРЧР. Вариант е вече одобрените за финансирани от ПРР бенефициенти да минават на по-ранен етап през процедурата на ПРЧР с оглед осигуряване на меки мерки в рамките на продължителността и допустимостта на разходите на програмния период.

Г-жа Витанова даде думата на **г-жа Кети Карачолова**, за да изложи мотивите за не приемане на подобно предложение.

Г-жа Карачолова взе думата като първо запозна присъстващите с факта, че коментари са получени и от МТСП в частта за детайлизиране на социалната инфраструктура. Същите са получени и от УО на ПКПП. По отношение на коментарите, свързани с продължителността на операцията, обърна внимание г-жа Карачолова, това е продължителността на цялата процедура, тоест е посочен целия програмен период. Ангажиментите относно изпълнението на меките мерки и социалната инфраструктура са задължителни за изпълнение. Съответно са получени и коментари по отношение на демаркацията от колегите от ПКПП, които са приети и включени в методологията.

Г-жа Юра Витанова благодари на всички за коментарите и предложи на гласуване одобряване на Методология и критерии за подбор на операции по процедура подкрепа за интегрирано градско развитие в десетте градски общини – основни центрове за растеж по

Приоритет 1, като г-жа Добруджалиева гласува „против“

Решение 3: Комитетът за наблюдение одобрява Методология и критерии за подбор на операции по процедура „Подкрепа за интегрирано градско развитие в 10-те градски общини - основни центрове на растеж“ по Приоритет 1 „Интегрирано градско развитие“ на Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027

Г-жа Юра Витанова даде думата на г-н Жолт Соколай.

Г-н Соколай попита УО за възможните действия при втората покана за ИТИ, какви са плановете за справяне с този дисбаланс между ангажиментите по програмата и исканията на бенефициентите.

Г-н Ивайло Стоянов благодари за въпроса и от името на УО заяви, че за Приоритет 1, както и за Приоритет 2, дизайнът на изпълнението е интегриран териториален подход, където изискването на регламента е на първо място да бъдат подкрепени местни проекти, идващи от местните общности и съответстващи на териториалната стратегия на съответния регион или в случая община. Всички 10 големи общини имат свои планове за интегрирано развитие на общините, които са тяхната териториална стратегия и проектите, които са одобрени от териториалните органи всъщност съответстват на териториалните стратегии. А това, което УО обмисля е в рамките на втората покана за концепции за ИТИ, която въпреки че е по втора ос, допуска участие на 10 големи общини от първа ос, да ограничи допустимите дейности, така че да гарантира в максимална степен изпълнението на поетите ангажименти и по двете приоритетни оси. От първата покана за интегрирани териториални инвестиции има неусвоен ресурс за големите общини от 30-те % за Приоритет 1. Този ресурс ще бъде запазен за втората покана и съответно ще бъде целенасочено таргетиран към мерки за енергийна ефективност за жилищни сгради, за социална, здравна и образователна инфраструктура, които са основните ангажименти на програмата. Надеждата е с втората покана за ИТИ в максимална степен да бъдат постигнати и ангажиментите по двете приоритетни оси.

Г-жа Станкова благодари на г-н Стоянов за отговора на въпроса и обяви кратка почивка.

Г-жа Витанова благодари, и даде думата на Ивайло Стоянов, началник отдел „Стратегическо планиране и програмиране“ ГД СППРР, МРРБ

Обсъждане на Методология и критерии за избор на операции по процедура „Диверсификация и адаптиране на МСП към икономическия преход“ по Приоритет 4 „Справедлив преход“ на ПРР 2021-2027

Г-н Ивайло Стоянов представи основните акценти в предложението за методология и критерии на подбор на операции по процедура „Диверсификация и адаптиране на малки и средни предприятия към икономическия преход“ по Приоритет 4 (Приложение № 3). В хода на съгласуване на материалите в комитета на наблюдение, са получени коментари от колегите от Министерство на иновациите и растежа и на колегите от МТСП. И двете становища акцентират върху необходимостта от по-ясно координиране, демаркиране и допълняемост на съответните мерки, които предлагат програмите за конкурентоспособност и програмите за развитие на човешки ресурси в частта за обучение на служителите. Г-н Ивайло Стоянов благодари за изпратените коментари, в голяма степен те са приети от УО и са отразени в проекта на Методология и критерии, разписани са допълнително механизми за проверка на липса на двойно финансиране, механизми за координация между всички УО и министерства. Тази информация ще бъде допълнително разписана и в самите насоки за кандидатстване. Г-н Стоянов акцентира върху дискусиите на подкомитета и това, че процедурата допуска кандидати да бъдат както съществуващи предприятия, така и новостартиращи предприятия. Въпросът обаче възниква при оценката на съответните проекти, тъй като се получава затруднение как с еднакви критерии да се оценяват съществуващи предприятия и новостартиращи предприятия. В тази връзка УО приема бележките на подкомитета и предлага диференциран подход към тези две различни вида предприятия.

Г-жа Витанова благодари на г-н Стоянов и даде думата за коментари.

Г-жа Ива Петрова отбеляза, че МЕ също са представили коментари, които до голяма

степен рефлектират в презентираното, като три са основните моменти: намаляване на професионален опит, който да се доказва чрез представляващия кандидата, критерият за оценка на заетост при реализация на новите икономически дейности, който би могъл да има по-голяма тежест с оглед фокуса на инвестициите по ФСП, като предложението от МЕ е броя на новите работни места да бъде обвързан и с размера на БФП, който се предоставя по проекта. **Г-жа Петрова** призова за преосмисляне на подхода за предоставяне на 0 точки, в случай че не се осигури заетост. Третият коментар е по отношение на уточняване кога и къде ще се осъществяват инвестиции по веригата на добавената стойност на водорода. **Г-жа Петрова** продължи и с кратък коментар за изискването за минималните нетни приходи от продажби за последните три години, който според опита на МЕ е малко завишен, особено ако се говори за малки и средни предприятия.

Г-н Стоянов уточни, че изискването за опит е за представляващия кандидата и дори да е ново предприятието, то неговият управител или ръководител следва да има този опит, за да се гарантира успешното изпълнение на проекта. По отношение на нулевата заетост беше обърнато внимание, че това е процедура за подкрепа на производствени инвестиции на предприятията, които да направят предприятието по-конкурентноспособно, а не процедура директно насочена към разкриване на нови работни места. Инвестициите във водород не са изключени от обхвата на предвидената подкрепа, но за всяка област ИСИС, СМСП и териториалния план ще дадат приоритетните области и дейности за насочване на проектите. УО разработва матрица, която ще бъде включена в насоките за кандидатстване и ясно ще визуализира в кой район, какви дейности, КИД ще бъдат допустими. **Г-н Стоянов** продължи с коментара за нетните кумулативни приходи за последните три години, като отбеляза, че УО е направил анализ и данните са показали, че изискванията не са толкова високи и притеснителни и във висока степен дават гаранция за успешното изпълнение на проекта.

Г-жа Веселина Господинова от БАКЕП предложи да се уточни, че критерия, по който се получават 10 т. е за производство на енергия от въглища, а не по принцип за производство на енергия от други източници. Тя продължи с коментар, че съотношението между заложените стойности за предоставяне на БФП от 250 млн. лв и планираната подкрепа за 200 предприятия не е ефикасно, тъй като се пада по 1 250 000 лв на предприятие, което за микро, малки и средни предприятия е огромен ресурс, който няма да може да бъде похарчен от тях. **Г-жа Господинова** обърна внимание и на планирания висок интензитет на помощ, като се аргументира с факта, че ако едно предприятие е решило да инвестира, то не е само, за да разчита и използва БФП, а по принцип да си покрее основни дейности. Тя призова отново да се преразгледат стойностите по процедурата и заложените индикатори.

Г-жа Господинова отбеляза, че в ТПСП има записани алтернативни икономически дейности, които би следвало да се подкрепят, с оглед справедливия преход. УО въвежда допълнителни ограничения с изискването за съответствие с ИСИС и СМСП, което още повече стеснява секторите за инвестиции. В тази връзка, предложи да остане описаното в ТПСП, но да не се ограничават допълнително секторите на интервенции, тъй като целта е създаването на алтернативни работни места.

Г-н Стоянов уточни, че при проектните предложения ще се търси съответствие с един от посочените документи – ИСИС, СМСП и ТПСП, а не и с трите кумулативно, както и че за 2025 г. е заделен ресурс за други процедури, по които малки и средни предприятия ще имат възможност за създаване на нови работни места. Отново обърна внимание, че заделеният ресурс от 250 млн. лв. по настоящата процедура е приоритетно насочен към инвестиции в производствени предприятия като бизнес субекти и повишаване на тяхната конкурентноспособност, а не толкова за създаване на работни места. По отношение на интензитетите, на ниво разработване на насоки за кандидатстване, ще се проведат консултации с Министерство на финансите и договорят финално съответните нива на интензитет на помощта.

Г-н Жолт Соколай направи уточнение, че процедурата е строго насочена към малки, микро и средни предприятия, като критериите за подбор на операции следва да са ясни и точни. Те трябва да подкрепят инвестициите в предприятията и да доведат до създаване на

нови работни места.

Г-жа Витанова предложи преминаване към вземане на следното решение:

Решение 4: Комитетът за наблюдение одобрява Методология и критерии за подбор на операции по процедура „Диверсификация и адаптиране на МСП към икономическия преход“ по Приоритет 4 „Справедлив преход“ на Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027

След проведено гласуване решението беше прието с един въздържал се.

Г-жа Витанова премина към следващата точка от дневния ред и даде думата на г-жа Кети Карачолова, началник на отдел „Преселекция и договаряне“, ГД СППРР, МРРБ

Обсъждане на Методология и критерии за избор на операции по процедура „Подкрепа за индустриални и логистични паркове и зони“ по Приоритет 4 „Справедлив преход“ на ПРР 2021-2027

Г-жа Кети Карачолова, представи презентацията за Методология и критерии за подбор на операции по процедура „Подкрепа за индустриални и логистични паркове и зони с фокус върху използването на чиста енергия“ по Приоритет 4 „Справедлив преход“ на Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027. (Приложение № 4)

Г-жа Светла Иванова, Програма „Околна среда“, зададе въпрос за ролята на ВиК операторите като партньори и как УО си представя с какво ще подпомагат и как ще се включат.

Г-жа Карачолова уточни, че те са включени в случай на необходимост от съдействие при изграждане на техническа инфраструктура. Като партньори те ще могат да се включат реално и в изпълнението на проекта, но при детайлното разписване на насоките за кандидатстване ще се разгледат и различните възможности.

В отговор на г-н Жолт Соколай заяви, че ЕК не е убедена, че големите предприятия (общински или държавни дружества) могат да бъдат бенефициенти по процедурата.

Г-жа Силвия Георгиева подчерта, че в тези три области няма общински ВиК дружества, с изключение на Сапарева баня и Дупница, но там не е консолидирано, тоест евентуални партньори ще бъдат държавни компании.

Г-жа Станкова отбеляза, че е проведена многократна кореспонденция със службите на ЕК, които са изразили съмнения по отношение на допустимостта на големите предприятия, било то държавни или общински, като бенефициенти по коментираната процедура. Въпрос в тази посока е задаван и от Полша, които ползват подкрепа от ФСР, но и на нея не е отговорено дефинитивно – да, допустими са, или не – не са допустими големите общински предприятия.

Г-жа Станкова предложи като част от пакета с методика и критерии, който ще се гласува, конкретно темата за допустим бенефициент – голямо общинско или държавно предприятие да бъде гласувано под условие, за да бъдат проведени още допълнителни кореспонденции, вкл. под формата на въпроси и отговори, като официална процедура със службите на ЕК. Г-жа Станкова поиска мандат от членовете на КН за казуса голямо предприятие – държавно или общинско, дали да бъдат допустими бенефициенти и партньори по процедурата. Тя продължи, че това се прави с ясното съзнание, че трябва да се одобри методология и критерии и този все още недоуточнен въпрос да бъде включен впоследствие.

Г-жа Витанова предложи преминаване към вземане на следното решение:

Решение 5: Комитетът за наблюдение одобрява Методология и критерии за подбор на операции по процедура „Подкрепа за индустриални и логистични паркове и зони“ по Приоритет 4 „Справедлив преход“ на ПРР 2021-2027 като дава мандат на УО за допълващи разговори с ЕК относно допустимостта на големите предприятия като допустими кандидати и партньори по процедурата.

След проведено гласуване решението беше прието единодушно.

Г-жа Витанова премина към следващата точка от дневния ред и даде думата на г-жа

Кети Карачолова, началник на отдел „Преселекция и договаряне“, ГД СППРР, МРРБ
Обсъждане на Методологията и критериите за подбор на операции по процедура „Картографиране на уменията на косвено засегнатите лица в най-засегнатите от климатичния преход райони“ по Приоритет 4 „Справедлив преход“ на ПРР 2021-2027
Г-жа Кети Карачолова, благодари и представи информация за процедурата, която е необходима, за да продължи изпълнението на мерките за обучения, квалификация и преквалификация, като поясни, че към настоящия момент към Програма „Развитие на човешките ресурси“ се изпълнява процедура за картографиране на уменията на пряко засегнатите лица. Резултатите ще бъдат използвани в първата процедура за обучение по квалификация и преквалификация. Г-жа Карачолова заяви, че по време на трите заседания на подкомитетите е заявено предложение за увеличаване на ресурса по процедурата на 3 млн. лв. (Приложение № 4)
Г-жа Витанова даде думата за коментари.
Марио Нинов, КТ „Подкрепа“ потвърди чудесната координация между социалните партньори и всички заинтересовани лица, като подчерта, че големият обем на работа и кратките срокове за изпълнение са предпоставка за необходимостта от увеличаване на наличния ресурс за постигане на заложените цели. Той подчерта, че предложените от синдикатите корекции по време на заседанията на подкомитетите са взети предвид от УО и изрази надеждата си, че ще бъдат приети от КН. Г-жа Витанова даде думата на г-н Жолт Соколай. Жолт Соколай, представител на ЕК сподели, че би било добре да се внесе яснота по няколко въпроса, чиито отговори е добре да бъдат разяснени преди одобрението на методологията. Г-н Соколай обърна внимание на предложението за увеличение на ресурса от 1 млн. на 3 млн., като помоли да се представи обосновка за това предложение, както и да се предостави допълнителна яснота по отношение на обхвата на процедурата. Той се спря на въпроса относно 30 000 засегнати от прехода, като помоли за разяснение дали са директно засегнати или не. Г-н Соколай коментира и методите за осъществяване на проучванията и формирането на фокус групите, събеседването със засегнатите хора при изследването, като помоли за уточнение как предвидените въпросници ще достигнат до засегнатите лица, тъй като 45% от населението в България по последни данни има дигитални умения и как въпросниците ще бъдат насочени към хората.. В заключение г-н Соколай помоли за уточнение относно допустимите разходи и включването на софтуер като допустим, но поддръжката на такъв не е включена.. Г-н Огнян Атанасов, вицепрезидент на КНСБ приветства присъстващите и отбеляза, че проблемите на енергетиката са изпреварили териториалните планове. Той увери всички присъстващи, че синдикалната организация прави всичко възможно работата да върви с бързи темпове. Г-н Атанасов поясни, че първият проект за картографиране на уменията на работниците е стартирал още чрез програма „Развитие на човешките ресурси“ в предприятие, което вече е затворило, като в рамките на проекта е достигнато до половината от хората, загубили работата си. Той допълни, че в 8 от 10 предприятия картографирането е приключило и сподели, че е достигнато до 6000 човека, като са изготвени анкетни карти и трудови профили и резултатите ще бъдат представени по време на следващите заседания на подкомитетите. Контактвано е и с мениджмънта на предприятията, като даде пример с региона на Стара Загора, където близо 300 фирми с над 300 заети са косвено засегнати от намаляване на възгледобива в България. Г-н Атанасов подчерта, че обхватът на косвено засегнатите лица е приблизително 30 000 души, което е и основната цел на синдиката, като подчерта, че в рамките на заложения ресурс в рамките на година е непосилно тези души да бъдат достигнати. Той отбеляза, че заложеното като информационни параметри в Индикативната програма за 2025 г. и предоставянето на обучение за повишаване на квалификацията на работниците от предприятията, заети в региона, е изключително важно Марио Нинов, КТ „Подкрепа“ сподели впечатленията си за икономическата ситуация в областите Кюстендил и Перник, като обоснова необходимостта от по-голям ресурс

за картографирането с цел да бъдат достигнати максимален брой засегнати лица в този кратък период от време, за да бъде изпълнена заложената програма в тези региони по ефективен начин. Г-н Нинов наблегна на необходимостта от изследване на мнението на хората, за да има резултати.

Г-жа Карачолова допълни, че това е логиката, следвана при допълненията на допустимите разходи – от една страна за разработване на методика за целевите групи, а от друга страна за подготовка на инструментариум и конкретни методи за осъществяване на картографирането.

Г-жа Витанова даде думата на г-н Жолт Соколай, ЕК

Г-н Жолт Соколай подчерта, че става въпрос за увеличение на бюджета три пъти и припомни, че КН не гласува бюджета, а гласува критериите за избор по процедурата. УО на програмата носи отговорност да установи одитната следа за съответното увеличение, като увеличение на бюджета предполага и три пъти повече активност. Г-н Соколай допълни, че процедурата все още не е обявена и това, което трябва да се направи е да има повече детайли и обосноваване, за да има ясна одитна следа.

Г-жа Витанова предложи преминаване към вземане на следното решение:

Решение 6: Комитетът за наблюдение одобрява Методология и критерии за подбор на операции по процедура „Картографиране на уменията на косвено засегнатите лица в най-силно засегнатите от климатичния преход области“ по Приоритет 4 „Справедлив преход“ като дава мандат на Ръководителя на Управляващия орган на ПРР да проведе необходимите преговори с ЕК по отношение бюджета на процедурата.

След проведено гласуване решението беше прието единодушно.

Г-жа Витанова премина към следващата точка от дневния ред и даде думата на г-жа Кети Карачолова, началник на отдел „Преселекция и договаряне“, ГД СППРР, МРРБ

Обсъждане на изменение на Индикативната годишна работна програма за 2024 г. и на Индикативната годишна работна програма за 2025 г.

Г-жа Кети Карачолова, представи на изменението на ИГРП за 2024 г. и проекта на ИГРП на ПРР 2021-2027 г. за 2025 г. (Приложение № 5), като подчерта, че ИГРП за 2025 г. е доста амбициозна. Тя обобщи, че в рамките на 2025 г. УО на ПРР 2021-2027 г. е планирал за обявяване 10 процедури на обща стойност малко над 3,2 млрд. лева или 50% от бюджета на ПРР.

Г-н Жолт Соколай помоли за разяснение по отношение на времевия график за обявяване на процедурата за квалификация и преквалификация, както и допълнителна информация по отношение на процедурата за „пул от експерти“. Той помоли и за уточнение от страна на УО за предвидения план за обсъждане на заложените за обявяване на процедури и възможностите за коментиране от страна на членовете на КН, за да бъде времево изпълнена програмата в цялост и същевременно прегледани и обсъдени в детайл всички процедури.

Г-жа Ася Станкова взе думата по въпроса за процедурата за повишаване на капацитета на УО, като коментира, че има забавяне в процеса на обявяване на обществени поръчки, подпомагащи работата на УО и причините са обективни. Тя поясни, че съгласно административното деление на функциите във всяко едно ведомство, УО не се явяват самостоятелни възложители по смисъла на ЗОП. Дейността е обвързана с работата и на други дирекции, които отговарят за всички тръжни процедури в рамките на дадено ведомство. Тя увери представителите на ЕК, че процедурата е на финален етап преди обявяването ѝ.

Г-жа Кети Карачолова отговори на въпроса по отношение на процедурата за квалификация и преквалификация и потвърди, че тя ще бъде обявена в най-кратки срокове. Тя уточни, че е планирано заседание на КН на ПРР за първото тримесечие на 2025 г., където ще

бъдат обсъдени и първите процедури, които ще бъдат обявени за 2025г.

Г-жа Юра Витанова, предложи за гласуване от членовете на КН на ПРР 2021-2027 г. решение за одобрение на предложения проект на Индикативната годишна работна програма (ИГРП) на ПРР 2021-2027 г. за 2025 г.

Решение 7: Комитетът за наблюдение съгласува предложеното нето изменение на Индикативната годишна работна програма за 2024 г. по Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027 с направеното уточнение по отношение на съгласуването на бюджета на процедура „Картографиране на уменията на косвено засегнатите лица в най-силно засегнатите от климатичния преход области“ по приоритет 4 „Справедлив преход“

Решение 8: Комитетът за наблюдение съгласува Индикативната годишна работна програма за 2025 г. по Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027

Решенията бяха одобрени с единодушие и се пристъпи към следващата точка от дневния ред.

Обсъждане на изменение на План за оценка и изменение на Годишен план за дейности по информация и комуникация на ПРР за 2024 г.

Г-жа Ася Станкова, представи изменението в Плана за оценка и актуализацията на Годишния план за дейностите по информация и комуникация на ПРР 2021-2027 г. за 2024 г. Основната причина за изменението и актуализацията е липсата на сключени договори по ПРР 2021-2027 г., към момента. (Приложение № 6).

Г-жа Юра Витанова, предложи за гласуване от членовете на КН на ПРР 2021-2027 г. решение за одобрение на предложеното изменение на Плана за оценка на ПРР 2021-2027 г.

Решение 9: Комитетът за наблюдение на Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027 одобрява предложеното изменение на План за оценка на Програмата и дава мандат на Ръководителя на Управляващия орган на Програмата да предприеме необходимите стъпки за изпълнение на одобреното изменение на Плана за оценка.

То беше одобрено с единодушие и се пристъпи към следващата точка от дневния ред.

Представяне на проект на Национална пътна карта за развитие на административния капацитет

Г-жа Сюзан Зия, представител на ЦКЗ, представи Националната пътна карта за развитие на административен капацитет за 2021-2027 г. (Приложение № 7) - стратегически документ, който очертава цялостната стратегия на България за развитие на административния капацитет за периода 2021-2027. Целта на пътната карта е да бъде осигурено ефективното изпълнение на програмите, финансирани от европейските фондове, и да се повиши добавената стойност на финансираните инвестиции чрез: адресиране на нуждите на административния капацитет на кандидатите и бенефициентите на всички етапи от програмния цикъл; повишаване на ефикасността на органите в рамките на системите за управление и контрол; и на капацитета на звената за стратегическо планиране на политиките в обхвата на финансирането от ЕС. Подчертани бяха и най-важните дейности за УО на ПРР 2021-2027 г., а именно изграждане на платформа за интегрираните подходи за териториално развитие, създаване на пул от експерти, предоставящи подкрепа в областите на финансиране на ПРР, включително прилагане на ИТИ в България и процедурите по ФСП и др.

В заключение, г-жа Зия подчерта изключително важното партньорство и съвместна работа от всички заинтересовани страни по Националната пътна карта, за да се гарантира ефективното ѝ изпълнение.

Г-жа Веселка Иванова, представител на НСОРБ, представи гледната точка на НСОРБ и бенефициентите по отношение на презентацията за Националната пътна карта, като направи и кратък анализ и коментар по отношение на предизвикателствата в обществено-икономическата политическа ситуация в ЕС, на национално и местно ниво, в която са

стартирали изпълнението на проекти през програмен период 2021-2027 г. Г-жа Иванова, подчерта значението на взаимодействието на всички заинтересовани страни и Управляващите органи на всички програми, по ИТИ, както и по Плана за възстановяване и устойчивост, за да се придвижи изпълнението на проектите и европейските програми. В допълнение, г-жа Иванова постави въпрос за високия брой финансови корекции и нередности по процедурите за обществени поръчки по проекти на бенефициенти, като представи и конкретни примери и противоречивото тълкуване при идентични казуси от различните управляващи органи, както и от одитните органи в страната. Подчертана беше и различната практика на УО при идентични нередности по обществените поръчки, при наличие на съдебна практика на национално и европейско ниво. Г-жа Иванова, предложи да бъде проведена обща работна среща на национално ниво, за да се уточни и одобри обща стратегия за действие, както и да се уточни подхода за реакция при нередности и финансови корекции, по които вече има съдебна практика и тълкувателни решения на съда на ЕК. Г-жа Иванова, уточни, че на тази среща може да се обсъди и одобри подхода за типови тръжни процедури и досиета за идентични обществени поръчки, както и прилагането на подхода за опростени разходи. В заключение, г-жа Иванова, потвърди, че ще подкрепят успешното изпълнение на Националната пътна карта за развитие на административния капацитет 2021-2027 г., както и УО на ПРР 2021-2027. по отношение на финансиране на процедурата за техническа помощ за 40-те общини за интегрирания териториален подход.

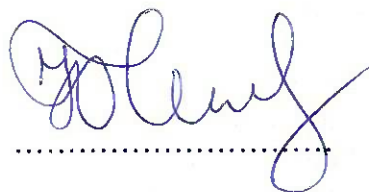
Г-жа Сюзан Зия, благодари за обратната връзка по отношение на Националната пътна карта, и допълни, че ефективното ѝ изпълнение е пряко свързано с партньорството между Управляващите органи на всички програми и заинтересованите страни, особено ролята на УО на ПРР 2021-2027 г. Г-жа Зия направи коментар и по отношение на повдигната тема за нередностите и финансовите корекции по обществените поръчки, което се оказва най-голямото предизвикателство, пред което са изправени всички бенефициенти. В момента ЦКЗ изготвя подобен анализ за най-често срещаните трудности и проблеми, обясни г-жа Зия. Търсят се отговори на въпросите за основните причини за налаганите финансови корекции и нередности, каква част от наложените финансови корекции се отменят от съда впоследствие, и какво е основанието на съда за тези решения, има ли начин чрез системен подход да бъдат избегнати грешките и слабостите в актовете за налагане или се дължи на прекомерен контрол. Г-жа Зия, допълни, че ако сме в последната хипотеза би било добре да се обсъди с одитните органи да се редуцира и да се сведе до някакви приемливи граници. В момента, ЦКЗ води неформален диалог с одитните органи, както и с одиторите от ЕК, да бъде намерен най-правилния подход към голямата тема за финансовите корекции и скоро се очаква решение.

Г-н Жолт Соколай ЕК, благодари на УО на ПРР, че в дневния ред на заседанието е включена и темата за Националната пътна карта, която е една от най-важните теми за надграждане и развитие на административния капацитет на управляващите органи. Значимостта на темата е огромна не само за екипите по управление на средствата от ЕС, но и за всички заинтересовани страни и бенефициенти, защото само по този начин може да се гарантира оптимално изпълнение и напредък на Програмите. Г-н Соколай, подчерта, че тази карта и дейностите в нея са изключително важни за УО на ПРР, тъй като по Програмата се изпълняват стратегически инвестиции по специално създадения ФСП на ЕС, както и изпълнението на интегрираните териториални инвестиции. Представителят на ЕК поздрави и НСОРБ за участието им в подготовката на Пътната карта, и се надява да се включат в изпълнението, като се обърне и към представителя на ЦКЗ - на следващото заседание да бъде представено изпълнението на първите дейности по нея. В заключение, г-н Соколай, поздрави УО на ПРР и всички членове на КН за активното отношение и участие в заседанието, и подчерта, че ЕК подкрепя тази промяна, и насърчава конструктивния диалог и сътрудничество. Представителят на ЕК, благодари на домакините от Кремиковския манастир за гостоприемството.

Г-жа Юра Витанова, благодари на всички участници в заседанието за партньорския и

диалогичен дух, както и за конструктивните предложения и взетите решения, които ще допринесат за постигане на напредъка и ще гарантират ефективното изпълнение на ПРР 2021-2027 г. В заключение, г-жа Витанова, пожела на всички спокойни празници и благодари на домакините от Кремиковския манастир за гостоприемството и успешно споделият опит от изпълнението на проекта. Заместник-министърът на МРРБ, подчерта, че се надява още на следващото заседание през месец март да бъдат представени и първите сключени договори по ПРР 2021-2027 г.

Закриване на заседанието



ЮРА ЙОРДАНОВА-ВИТАНОВА
ЗАМЕСТИК-МИНИСТЪР
РУО НА ПРР