|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Наименование на проектното предложение:** |  | |
| **Регистрационен номер на проектното предложение в ИСУН/ SFC** *(когато е приложимо):* | *ИСУН 2020:* |  |
| *SFC:* |  |
| **Номер и наименование на приоритет**  **по ПТС:** |  | *П1 „Развитие на железопътната инфраструктура по „основната” и „широкообхватната“ Трансевропейска транспортна мрежа”* |
|  | *П2 „Развитие на пътната инфраструктура по „основната” Трансевропейска транспортна мрежа и пътни връзки* |
|  | *П3 „Подобряване на интермодалността, иновации, модернизирани системи за управление на трафика, подобряване на сигурността и безопасността на транспорта ”* |
|  | *П4 „Интермодалност в градски условия”* |
|  | *П5 „Техническа помощ”* |
| **Наименование на бенефициента по ПТС:** |  | |

Указания за използване на Контролния лист:

* Полетата  отбелязват задължителните места за проверка.
* Лицето, извършващо проверката – началник на отдел „Програмиране“, следва да провери всеки критерий поотделно и изготвя заключение, като маркира с  или 🗸 в колоната „ДА“, при изпълнение на критерия или при неговото неизпълнение в колона „НЕ“, а където са предвидени ограничения на приложимостта на даден критерий, в колоната „Н/П“.
* Отговорите се обосновават в колона „Моля, пояснете“ на Контролния лист.
* Контролния лист трябва да бъде подписан от началника на отдел „Програмиране“, директора на дирекция КПП (неприложимо, когато директорът е и Ръководите на УО на ПТС) и Ръководителя на УО на ПТС
* Извършване на анализ за наличие на индикатори за нередности и измами, които имат отношение към проведената оценка на проектното предложение по процедура на директно предоставяне на БФП.

При всеки отделен случай на установено отклонение от критериите за проверка, което се документира от началника на отдел „Програмиране“ задължително се извършва допълнителен анализ за наличие на индикатори за измама в етапа на оценка на проектни предложения. В случай на установено наличие на поне един от изброените по-долу индикатори, тези факти се описват в колона „Моля, пояснете“ от настоящия контролен лист към съответния въпрос за проверка и се квалифицира като индикатор за измама. При изследване на установеното отклонение следва да се вземат предвид тези индикатори, както и следните подробни ръководства: Оценка на риска от измами и ефективни и пропорционални мерки за борба с измамите, Информационната бележка на ЕК относно индикаторите за измами във връзка с ЕФРР, ЕСФ и КФ. В случай на установено наличие на индикатори за измама, настоящия контролен лист се представя на отдел УР за последващи коригиращи действия.

Проверява се дали са налице някои от следните ситуации:

**1. Индикатори за измама при потенциален конфликт на интереси при оценка на проектни предложения:**

Конфликт на интереси възниква, когато член на оценителна комисия попадне в ситуация, при която има частен интерес във връзка с процеса на оценка на проектни предложения.

Съмнение за наличие на конфликт на интереси в процеса на оценка на проектни предложения може да възникне, ако са налице едно или няколко от следните обстоятелства:

- Член на оценителната комисия не е попълнил декларация за липса на конфликт на интереси;

- Член на оценителната комисия е попълнил декларация за липса на конфликт на интереси, различна от утвърдения образец;

- Член на оценителната комисия е отказал повишение в длъжност, която не е свързана с оценка на проекти;

- Служителят, член на оценителна комисия упражнява странична стопанска дейност, сходна или свързана с дейността, предмет на оценка.

**2. Индикатори за измама при оценка на проектни предложения:**

УО предоставя БФП по програмата, съгласно процедурата за директно предоставяне на конкретни бенефициенти. Значителен финансов ресурс по програмата е определен за финансиране на предварително дефинирани проекти от стратегическо значение.

Съмнение за наличие на измама при директно предоставяне на БФП може да възникне, ако са налице едно или няколко от следните обстоятелства в различните етапи на процеса на оценка на проектни предложения:

**2.1 Оценка на допустимостта**

- Бенефициентът е подал декларации с невярно съдържание или други манипулирани документи, като част от подадените документи за кандидатстване, които заблуждават оценителната комисия, че отговорят на критериите за допустимост на проектното предложение;

- Бенефициентът прикрива, че същия проект е финансиран от други източници или не е представил обоснована информация за липса на двойно финансиране на дейности/ разходи по проектното предложение;

- Бенефициентът прикрива информация, съотносима към изследването за наличие на държавна помощ;

**2.2 Техническа и финансова оценка**

- Бенефициентът е определил обща стойност на проекта, която е с твърде високи стойности в сравнение с прогнозната стойност на дейностите по проекта или съпоставена с подобни проекти и липсва финансова обосновка за определяне на стойността на дейностите по проекта, което би могло да облагодетелства определен икономически оператор;

- Бенефициентът не е представил анализ на вариантите с адекватно качеството, не е обосновал избрания вариант, не са анализирани основни възможни варианти и за изпълнение е не е бил избран най-добрият вариант и в резултат техническите параметри на проекта насочват към конкретен икономически оператор, тъй като са твърде рестриктивни (особено за IT сектора и други по-специализирани сектори);

**КРИТЕРИИ ЗА ПРОВЕРКА:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. Подаден ли е формуляр за кандидатстване/ финансов план и съпътстващите документи за финансиране по ПТС? | | |
|  | Поставете отметка, където е уместно | **Моля, пояснете** |
| **ДА** |  |  |
| **НЕ** |  |  |
| 1. Сформирана ли е оценителна комисия за оценка с решение на Ръководителя на УО на ПТС? | | |
|  | Поставете отметка, където е уместно | **Моля, пояснете** |
| **ДА** |  |  |
| **НЕ** |  |  |
| 1. Оценителната комисия състои ли се от председател от отдел „Програмиране“ и поне двама членове и определен ли е служител за проверка на липса на конфликт на интереси? | | |
|  | Поставете отметка, където е уместно | **Моля, пояснете** |
| **ДА** |  |  |
| **НЕ** |  |  |
| 1. Направена ли е проверка за конфликт на интереси на членовете на оценителна комисия (председател, членове, наблюдател и/или външни експерти), посочени в решението за сформиране на оценителна комисия? | | |
|  | Поставете отметка, където е уместно | **Моля, пояснете** |
| **ДА** |  |  |
| **НЕ** |  |  |
| 1. Спазен ли е ротационния принцип при сформирането на оценителната комисия? | | |
|  | Поставете отметка, където е уместно | **Моля, пояснете** |
| **ДА** |  |  |
| **НЕ** |  |  |
| 1. Проектното предложение оценено ли е от членовете на оценителната комисия съгласно изискванията на съответната процедура наПроцедурния наръчник за управление и изпълнение (ПНУИ) на ПТС? | | |
|  | Поставете отметка, където е уместно | **Моля, пояснете** |
| **ДА** |  |  |
| **НЕ** |  |  |
| 1. Проектното предложение оценено ли е по всички критерии за оценка и подбор на проекти по ПТС, одобрени от Комитета за наблюдение по ПТС? | | |
|  | Поставете отметка, където е уместно | **Моля, пояснете** |
| **ДА** |  |  |
| **НЕ** |  |  |
| 1. Оценителната комисия извършила ли е предварителна оценка за съответствие с правилата за държавна помощ и резултатите представени ли са в **Приложение № 3.03.2. или Приложение № 3.03.3**? | | |
|  | Поставете отметка, където е уместно | **Моля, пояснете** |
| **ДА** |  |  |
| **НЕ** |  |  |
| 1. Направена ли е проверка за липса на двойно финансиране на подаденото проектно предложение в ИСУН 2020 и резултатите представени ли са в **Приложение № 3.03.4**? | | |
|  | Поставете отметка, където е уместно | **Моля, пояснете** |
| **ДА** |  |  |
| **НЕ** |  |  |
| 1. Оценителния доклад **Приложение № 3.05** за оценка на формуляра за кандидатстване/ финансовия план попълнен ли е съгласно изискванията на ПНУИ на ПТС? | | |
|  | Поставете отметка, където е уместно | **Моля, пояснете** |
| **ДА** |  |  |
| **НЕ** |  |  |
| 1. Оценителната комисия извършила ли е оценката на проекта в съответствие с чл. 73 от Регламент (ЕС) № 2021/1060 г.? | | |
|  | Поставете отметка, където е уместно | **Моля, пояснете** |
| **ДА** |  |  |
| **НЕ** |  |  |
| 1. Получено ли е положително окончателно официално становище за завършеност на проекта от страна на „JASPERS”[[1]](#footnote-1) *(когато е приложимо)?* | | |
|  | Поставете отметка, където е уместно | **Моля, пояснете** |
| **ДА** |  |  |
| **НЕ** |  |  |
| **Н/П** |  |  |
| 1. Осигурени ли са недискриминационни, прозрачни процедури, гарантиран ли е достъп на лицата с увреждания, осигурено ли е равенство между половете и съобразени ли са мерките с разпоредбите на Хартата на основните права на Европейския съюз, с принципа на устойчивото развитие и с политиката на Съюза в областта на околната среда в съответствие с член 11 и член 191, параграф 1 от ДФЕС*?* | | |
|  | Поставете отметка, където е уместно | **Моля, пояснете** |
| **ДА** |  |  |
| **НЕ** |  |  |
| **Н/П** |  |  |
| 1. В проверяваната оценителна сесия липсват индикатори за измама: при потенциален конфликт на интереси при оценка на проектни предложения, при оценка на проектни предложения (оценка на допустимостта и техническа и финансова оценка)? | | |
|  | Поставете отметка, където е уместно | **Моля, пояснете** |
| **ДА** |  |  |
| **НЕ** |  |  |
| **Н/П** |  |  |

**Заключение:** …………………………………………………………………………………

…………………………………………………………………………………………………..…………………………………………………………………………………………………..

(при необходимост добавете допълнителни редове)

|  |  |
| --- | --- |
| Оценката на проекта е извършена в съответствие с всички приложими критерии за проверка. | |
|  |  |
| ДА | НЕ |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Име, фамилия и длъжност | Подпис | Дата |
| **Извършил втора проверка:** |  |  |  |
| *Директор на дирекция „Координация на програми и проекти“* |
| **Извършил проверката:** |  |  |  |
| *Началник на отдел „Програмиране“* |

1. Прилага се само за проекти, включени в годишния план на Jaspers [↑](#footnote-ref-1)