



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министерство на земеделието и храните
Дирекция „Развитие на селските райони“

13.5.2025 г.

X 93-2417/13.05.2025

Signed by: Katerina Borisova Ivanova

УТВЪРЖДАВАМ:

13.5.2025 г.

X

Д-Р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА
ЗАМЕСТИНИК - МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО...
Signed by: Lozana Ilieva Vasileva

РАЗЯСНЕНИЯ

по Насоки за кандидатстване по процедура № BG06AFSP001-1.001 „Изпълнение на операции, включително дейности за сътрудничество и тяхната подготовка, избрани в рамките на стратегията за местно развитие“ от Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023-2027 г.

67. Въпрос от migb_bd@abv.bg, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 05.05.2025 г.

Бихме искали да получим разяснения как следва да се попълни Декларацията за индикатори Приложение 9 към УК.

67.1. В т.1 от декларацията следва да бъде попълнен идентификационен код на МИГ, който се определя от УО. От къде следва да получим информация за кода за всеки МИГ или къде са налични?

Отговор: Идентификационните кодове на МИГ ще бъдат определени от УО след одобрение на стратегиите за ВОМР. Тези кодове ще бъдат предоставени на Европейската селска мрежа и ще бъдат унифицирани за МИГ от всички държави – членки на ЕС. В електронната декларация в ИСУН полетата с идентификационен код и наименование на МИГ са неактивни и при подаване на формуляра за кандидатстване МИГ не могат да ги попълват.

67.2. По т.4 Общ брой на населението, обхванато в МИГ. Към коя дата следва да бъде посочено населението?

Отговор: По данни на Националния статистически институт към 31 декември 2020 г.

67.3. При условие, че СВОМР са еднофондови с допълващо финансиране следва ли да се попълва информацията по т. 5 или се посочва „НЕ“?

Отговор: Индикатор L 500 е свързан с предоставяне на финансов ресурс на МИГ, а не на стратегията за ВОМР. В тази връзка, МИГ следва да посочи от кои фондове е заявено финансиране.

67.4. По т. 6.3. и 6.4. При условие, че секторите са 3 (публичен, стопански и нестопански – граждански) как следва да бъде попълнена информацията за физически лица членове на МИГ самоопределили се като представители на гражданския-нестопански сектор в т. 6.3. или в т. 6.4.? Физическите лица местни лидери са представители на социални интереси.

Отговор: Според спецификата на профила на лицето и активните му социални интереси, същото може да се отнесе към т. 6.3 или т. 6.4.

67.5. Аналогичен е въпросът и по т.7.3 и 7.4., когато става дума за УС на МИГ. В коя точка следва да бъдат отразени физическите лица в 7.3. или 7.4.?

Отговор: Аналогичен на отговора по т. 67.4. Следва да се има предвид, че в Приложение № 9 от Условиата за кандидатстване е допусната техническа грешка в т. 7, 8 и 9 като за орган на вземане на решения трябва се има предвид Общото събрание на МИГ.

67.6. По т.8 се изисква информация за пола на членовете в органа за вземане на решения. Органи за вземане на решения, са както ОС така и УС. Следователно по тази точка, следва да се посочи информация за всички членове на ОС на МИГ или само за членовете на УС?

Отговор: За членовете на Общото събрание на МИГ.

67.7. Аналогичен е и въпросът за по т. 9. и т.9.1. Изискването за задължително участие за млади хора съгласно УК, касае само ОС на МИГ, но в същото време се изисква информация за органа за взимане на решения. И ОС и УС са органи с правомощия за вземане на решения, но с различни компетенции, т.е. информацията по тази точка за кой точно орган се отнася?

Предварително благодарим за разясненията.

Отговор: За членовете на Общото събрание на МИГ.

66. Въпрос от rudi18.project@abv.bg, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 04.05.2025 г.

66. 1. Може ли да дадете дефиниция за изходен индикатор. Изходната стойност на индикатора какво представлява – това целевата стойност на индикатора ли е в края на периода на изпълнение на стратегията или имате предвид нещо друго?

Отговор: Информация, свързана с индикаторите е включена в раздел 7.2 от Условието за кандидатстване.

66. 2. Моля дайте примери за следните индикатори:

2.1 Индикатори за цялостното прилагане на стратегията за ВОМР, включително брой създадени работни места (изходни (за изпълнение/продукт) и за резултат) – поне по един за изпълнение/продукт и за резултат.

2.2 Индикаторите по мерки (изходни (за изпълнение/продукт) и за резултат) – поне по един за изпълнение/продукт и за резултат.

Т.е. индикаторите по т.2.1 следва да включват всички индикатори по т.2.2. Правилно ли го тълкуваме?

Моля за повече конкретика по отношение на индикаторите на индикаторите и тяхното остойностяване.

Отговор: Правилно е тълкуването, че индикаторите за цялостно прилагане на стратегията – като наименования и стойности произтичат от индикаторите по отделните мерки.

Информация, свързана с индикаторите е включена в раздел 7.2 от Условието за кандидатстване.

66.3. Следва ли в СВОМР (Приложение 2 Образец на СВОМР) да се разписват мерките, касаещи допълващото финансиране или мерките трябва да се разпишат само в приложенията към съответната програма, без да са включени в Стратегията?

Отговор: Мерките, касаещи допълващо финансиране, не са включени в образца на стратегията съгласно приложение № 2 и следва да се посочат в приложението и съгласно указанията на съответната финансираща програма.

65. Въпрос от emiliano@mail.bg, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 04.05.2025 г.

65. 1. Моля, да дадете еднозначен отговор дали едно лице може да участва в повече от една СВОМР в качеството си на изпълнителен директор и/или на експерт. Моля, при отговора си да вземете предвид, че участието на едно лице в повече от една СВОМР ще означава, че това лице се състезава само със себе си, т.е. то ще донесе един и същи брой точки за всички стратегии, в които участва, поради което се обезсмисля съответния критерий. От друга страна, ако бъдат одобрени няколко стратегии с еднакви екипи, това води риск до бъдещото изпълнение на СВОМР, тъй като едно лице не може да е на трудов договор в повече от един МИГ.

Ако се направи аналог с кандидатстването по ЗОП, а именно, че едно лице (физическо или юридическо) не може да участва в повече от една оферта и при участие на едно лице е в повече от една оферта, всички оферти, в които това лице участва, следва да бъдат отхвърлени, то следва и ако едно лице е предложено в повече от една стратегия в качеството си на изп. директор и/или експерт, всички стратегии, включващи това лице/а да бъдат отхвърлени. Също така, на етапа на кандидатстване, следва да се изиска декларация от лицата, предвидени в екипа на Стратегията, да декларират, че са включени единствено в съответната стратегия.

Предвид горното и с цел да не се обезсмислят критериите 6 и 7 за подбор на стратегиите, моля да дадете Вашето категориично становище относно участието на едно и също лице (изпълнителен директор и/или експерт) в повече от една СВОМР.

Отговор: МИГ следва да осигури служители на пълен работен ден за позициите изпълнителен директор и до трима експерти по прилагане на стратегията за ВОМР, което изключва заетост в повече от една МИГ.

65.2. В Програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2021-2027, иновациите могат да бъдат на световно, национално и на ниво кандидат, като по отношение на доказване на внедряваната по проекта иновация - собствена разработка на кандидата, иновация на база интелектуални права или иновация придобита от трети лица, кандидатът може да предостави един от посочените по-долу документи:

- 1) патент за изобретение или решение за издаване на патент;**
- 2) свидетелство за регистрация на полезен модел или промишлен дизайн, или решение за регистрация на полезен модел или промишлен дизайн;**
- 3) заявка за издаване на патент или за регистрация на полезен модел или за регистрация на промишлен дизайн;**
- 4) договор, с който се удостоверява прехвърляне на права по интелектуална собственост;**
- 5) лицензионен договор, с който се разрешава използването на съответния обект на интелектуална собственост;**
- 6) договор за придобиване на резултати от НИРД;**
- 7) договор за прехвърляне на ноу-хау;**
- 8) декларация за авторски права върху произведението, предмет на внедряваната иновация;**
- 9) техническа документация или публикации, или доклади, или резултати от проведени тестове или изследвания (приложими, когато внедряваната иновация е собствена разработка на кандидата).**

Видно от описаните документи, програмата не се ограничава само до патент и полезен модел.

2.1 Моля да дадете разяснение какво разбирате под иновации в рамките на СВОМР и съответно проектите, които ще се реализират? Може ли иновацията да е на ниво кандидат или трябва да е на ниво територия, на национално ниво или нещо друго?

2.2 По отношение на доказване на иновацията, възможно ли е същата да бъде доказана и с други документи различни от патент или полезен модел, каквито се допускат по ПКИП, например ?

Моля, да дадете недвусмислен отговор, защото е важно при структурирането на целите, мерките и индикаторите по СВОМР да сме наясно на какво ниво ще се дефинират и прилагат иновациите и как ще се доказват.

Отговор: По отношение на зададения въпрос 65.2. по Програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“ 2021-2027 г. (ПКИП) относно доказване на внедряването по проекта иновация и какъв документ може да предостави кандидатът, въпросът не изисква разяснения по Условието за кандидатстване по процедура BG06AFSP001-1.001 - Изпълнение на операции, включително дейности за сътрудничество и тяхната подготовка, избрани в рамките на стратегията за местно развитие.

Въпросът касае процедурата за подбор, която УО на ПКИП ще подготви и има ангажимент да обяви на последващ етап за целеви приеми на проектни предложения от МСП от съответните територии на МИГ в рамките на одобреното им приложение към стратегията за местно развитие и посочения бюджет в изпълнение на разпоредбите на чл. 9, ал. 3-4 на ПМС № 494/2024. По линия на допълващото финансиране по ПКИП, е предвидено и е задължително изискването да се финансират САМО проекти, внедряващи продуктова иновация или иновация в бизнес процесите (насочена към производство на стоки и предоставяне на услуги), които попадат в някоя от тематичните области и подобласти на ИСИС 2021-2027. С оглед спецификата на целевата група и нейния обхват (на териториите на МИГ) очакванията са внедряването по процедурата иновации да са основно на ниво предприятие и да отговарят на посочените изисквания в Приложение № 16 Указания съгласно чл. 10, ал. 1 на ПМС № 494 от Управляващия орган на програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“ към Условието за кандидатстване по процедура BG06AFSP001-1.001.

Посоченото Приложение № 16 включва необходимата информация, която местните инициативни групи (МИГ) следва да представят в Приложението по чл. 17, ал. 2 на ПМС № 494/2024 в случай на идентифициране/избор/структуриране на мярка с допълващо финансиране по ПКИП.

Съгласно Приложение № 16 заявеното финансиране по ПКИП задължително трябва да произтича от подробен анализ на територията на основа на идентифицираните потребности и следва да описва необходимостта от внедряване на иновации в предприятията на територията на МИГ. Съгласно Наръчника от Осло 2018 (Oslo Manual 2018: Guidelines for Collecting, Reporting and Using Data on Innovation, 4th Edition, OECD/Eurostat (2018), © OECD, European Union, 2018) *„Иновация е нов или подобрен продукт или процес (или комбинация от двете), който значително се различава от предишните продукти или процеси на предприятието и който е предоставен на потенциални потребители (продукт) или е въведен в употреба от предприятието (процес).“*

Продуктова иновация е нова или подобрена стока или услуга, която значително се различава от предишните стоки или услуги на предприятието и е въведена на пазара. Иновация в бизнес процесите (процесова иновация) е нов или подобрен бизнес процес

(или комбинация от двете) на една или повече от една функции, които значително се различават от предишните бизнес процеси на предприятието и са въведени в организацията на дейността на предприятието.

В допълнение, цитираните в запитването документи за доказване на внедряваните иновации не са определени на ниво програма. Същите са приложими по конкретна процедура за подбор на проекти, която е обявена от УО на ПК ИП на национално ниво и е в процес на изпълнение, което не означава, че УО на ПК ИП ще приложи същия подход при обявяване на процедурата за подбор на проекти за предоставяне на допълващо финансиране по ПК ИП в изпълнение на подхода BOMP.

65.3. Тъй като са постъпили много въпроси по отношение на интензитета на помощта (относно това дали е до 65% (до 50%) или е точно 50% или 65%) и Вие сте отговорили, че интензитетът следва да е точно 50% или 65%, моля, да аргументирате Вашето становище, като посочите на базата на кой нормативен документ сте дали този отговор, защото вече имаме запитване на представители на местната общност на какво основание променяме (ОГРАНИЧАВАМЕ възможностите на потенциалните кандидати) по отношение на предвидения интензитет.

Отговор: Всяка мярка от стратегията за BOMP следва да съдържа като задължителен елемент „Интензитет на финансова помощ“, който да бъде еднозначно определен в размер на точен % (цяло число) и да не надвишава 65% или 80% при определения в Условието за кандидатстване случаи. След проведени обществени обсъждания, МИГ трябва да определи интензитета/и за всяка мярка. Възможно е определянето на различни интензитети по определена мярка, но при условие, че за всеки конкретен процент на интензитета се посочи начин на формиране и/или критерий, за който се полага, т.е. интензитет, различен от посочения не следва да е приемлив. Определянето на точни интензитети на финансиране не е ограничаване на възможностите на потенциалните кандидати, а осигуряване на единен подход към бенефициентите по стратегията по отношение на финансовата помощ.

В т. 10 на Условието за кандидатстване е посочено, че за изпълнение на проекти, включващи икономически дейности, интензитетът е „до 65 %“ от допустимите разходи, което е в синхрон с изискването на чл. 73, т. 4 на Регламент (ЕС) 2021/2115. Пак там е посочено, че интензитетът на подпомагането се ограничава до една или повече стойности, т.е. ограничава се максималното ниво на публично финансиране (65% се полагат за най-допринасящите дейности/инвестиции). Интензитетът не е функция на наличния бюджет, а се дължи за изпълнението на определени критерии/условия, допринасящи за специфичните цели на мярката. С цел улесняване на администрирането на бюджетите за отделните проекти, подадени по СП, ДФ „Земеделие“ няма да одобрява/договаря интензитети, представляващи нецяло число (например „35.62%).

В допълнение, виж отговори на въпроси 39.1, 52, 53, 55 и 59.1.

64. Въпрос от especto.ltd@gmail.com, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 02.05.2025 г.

Във връзка с Отговор 38.1 и по-конкретно: „В останалите случаи (извън друга МИГ на територията), когато общините в състава на групата участват в друго юридическо лице, е налице свързаност смисъла на § 1 от допълнителните разпоредби на Търговския закон.“

Съгласно § 1 от допълнителните разпоредби на Търговския закон:

§ 1. (Нов - ДВ, бр. 63 от 1994 г.) (1) "Свързани лица" по смисъла на този закон са:

1. съпрузите, роднините по права линия - без ограничения, по съребрена линия - до четвърта степен включително, и роднините по сватовство - до трета степен включително;

2. работодател и работник;

3. лицата, едното от които участва в управлението на дружеството на другото;

4. съдружниците;

5. дружество и лице, което притежава повече от 5 на сто от дяловете и акциите, издадени с право на глас в дружеството;

6. лицата, чиято дейност се контролира пряко или косвено от трето лице;

7. лицата, които съвместно контролират пряко или косвено трето лице;

8. лицата, едното от които е търговски представител на другото;

9. лицата, едното от които е направило дарение в полза на другото.

(2) "Свързани лица" са и лицата, които участват пряко или косвено в управлението, контрола или капитала на друго лице или лица, поради което между тях могат да се уговорят условия, различни от обичайните.

Също така съгласно § 1в. (Нов - ДВ, бр. 104 от 2007 г.) (1) "Контрол" по смисъла на този закон е налице, когато едно физическо или юридическо лице (контролиращ):

1. притежава повече от половината от гласовете в общото събрание на друго юридическо лице, или

2. има право да определя повече от половината от членовете на управителния или надзорния орган на друго юридическо лице и същевременно е акционер или съдружник в това юридическо лице, или

3. има право да упражнява решаващо влияние върху друго юридическо лице по силата на сключен с него договор или по силата на неговия дружествен договор или устав, или

4. е акционер или съдружник в друго юридическо лице и по силата на договор с други акционери или съдружници контролира самостоятелно повече от половината от гласовете в общото събрание на това юридическо лице.

Съгласно горепосочените разпоредби, ще се считат ли за свързани лица - Общини които участват в други юридически лица независимо от размера на участието им?

В случай, че общините имат общо под 50 на сто от гласовете в съответното юридическо лица ще се считат ли за свързани лица?

В случай, че общините имат общо под 10 на сто от гласовете с съответното юридическо лица, ще се считат ли за свързани лица?

Отговор: Съгласно т. 11.2.1.3.2. от Условието за кандидатстване, местната инициативна група е недопустим кандидат, когато членовете на колективния управителен

орган на МИГ са лица, които са свързани лица по смисъла на § 1 от допълнителните разпоредби на Търговския закон с друг член на колективния управителен орган или представляващ по закон и пълномощие член на колективния управителен орган на МИГ и/или на контролния орган на МИГ, или представляващ по закон и пълномощие член на контролния орган на МИГ.

Зададеният въпрос е по отношение на конкретна ситуация, която МИГ и членовете на колективния управителен орган следва да анализират и да преценят съществува ли наличие на недопустима свързаност.

В допълнение, виж отговор на въпрос 38.1.

63. Въпрос от mighb_bd@abv.bg, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 30.04.2025 г.

В Условиата за кандидатстване е посочена дефиниция за „Интелигентни селища“ на стр. 36, от която става ясно, че за прилагането на тази концепция ще се приема изготвянето на стратегия за „Интелигентни селища“ и/или отделни самостоятелни иновативни социални, технологични и/или цифрови решения. На стр.16 от УК са посочени примерни дейности по компонент „ИС“ които включват примерно дейности „свързани с дигитализация и подобряване на телекомуникационната свързаност“, „нови селскостопански методи и технологии“.

Допустимо ли освен включването на отделна дейност „Изготвяне на стратегия за интелигентни селища“ по някоя от мерките в СВОМР в други мерки да бъдат предвидени като допустими под компонент „ИС“, някой от посочените в УК примерни допустими дейности, като на пример:

63.1. По мярка за подпомагане на земеделските производители да бъде предвидена като допустима дейност под компонент „ИС“: „нови селскостопански методи и технологии като прецизно/интелигентно/цифрово земеделие.“? Същата напълно съответства с предвидената примерна такава в УК: „нови селскостопански методи и технологии“

Отговор: Съгласно Условиата за кандидатстване, дейности за интелигентни селища, когато са свързани с частни инвестиции, са допустими за развитие на бизнес модели, които привличат работници и жители (временно или постоянно пребиваващи на територията) – създаването на икономическа зона, ИТ академия, нови селскостопански методи и технологии, устойчива селска мобилност, споделени пространства.

По отношение на допустимите дейности, насочени към създаване на „интелигентни селища“, е предоставен отговор на въпрос 46.2.

63.2. По мярка за частни инвестиции в неземеделски дейности да бъдат предвидени като допустими дейности под компонент „ИС“: „Дигитализация и цифровизация на производствените процеси в предприятието“? Същата напълно съответства с предвидената примерна такава в УК: „дейности свързани с дигитализация“

Отговор: Виж отговора на въпрос 63.1

63.3. По мярка за непроизводствени инвестиции в основни услуги и обновяване на населените места да бъде предвидена като допустима дейност под компонент „ИС“: „внедряване на дигитални решения за управление и предоставяне на общински услуги и административни процеси“, „внедряване на дигитални решения за популяризиране на туристическия потенциал, местното природното, културно и историческо наследство на територията на МИГ“, „подобряване на телекомуникационната свързаност в това число чрез създаване на зони с публичен достъп до безплатен безжичен интернет (публични WI – FI интернет зони) в населени места от територията на МИГ“, „ландшафтно планиране и реконструкция на стари сгради – използването на стари сгради или налични парцели в полза на местната общност“? Отново същите напълно съответстват с посочените примери в УК.

Предварително благодарим за предоставените разяснения.

Отговор: Допустимите дейности за интелигентни селища са посочени в т. 13.3.9 от Условията за кандидатстване.

62. Въпрос от migbgt@abv.bg, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 30.04.2025 г.

Член 3 от Регламент 2021/2115 е дадено определение за „бенефициер“. В контекста на това моля да ни отговорите:

1/ Допустими бенефициери ли са:

- Образователни институции – училища, детски градини;
- Културни институции – читалища, музеи, библиотеки;
- Социални институции и доставчици на социални услуги;
- Общински предприятия, осъществяващи дейности от обществен интерес.

2/Ако по разписана мярка се допуска партньорство партньорът може ли да разходва средства или само бенефициера? Н.р допустими бенефициенти са:

- Общини от територията на МИГ;
- Читалища;
- Юридически лица с нестопанска цел (ЮЛНЦ), регистрирани по ЗЮЛНЦ;
- Партньорства между горните субекти;

Отговор: Изискванията към кандидатите, мерките и дейностите от стратегията за ВОМР са разписани в раздел 13.2, раздел 13.3, както и т. 11.1.3 и т. 11.2.2 от Условията за кандидатстване. По отношение на партньорство по проекти, финансова помощ не се предоставя на партньори на бенефициента.

61. Въпрос от crangelov@mail.bg, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 30.04.2025 г.

Уточняващ въпрос относно изискването за доказване на финансов ресурс

Съгласно указанията по процедура BG06AFSP001-1.001, към момента на кандидатстване следва да бъде представен документ, доказващ осигурен финансов ресурс за изпълнение на стратегията. В тази връзка поставяме следното уточнение:

Много Местни инициативни групи (МИГ) представят Решение на Общински съвет (ОбС), с което се поема ангажимент за осигуряване на финансов ресурс след одобрение на проект, но преди подписване на договора за безвъзмездна финансова помощ (ДФП). Това е правно издържана практика, отчитаща ограниченията на публичните средства и Закона за публичните финанси.

Изискването за банково извлечение с реално налични средства по сметка на МИГ към момента на оценката е юридически спорно, защото:

Общините нямат правно основание да превеждат средства преди сключване на договор.

Решението на ОбС е правен ангажимент и официален документ, достатъчен за удостоверяване на ресурс.

Указанията не уточняват дали „доказателство“ означава задължително банково салдо, което създава двусмислие.

Допълнително, това изискване ощетява МИГ с ограничен достъп до авансови средства, въпреки че са предприели всички необходими действия, включително Решение на ОбС. Такива решения са официални актове със задължителен характер, признати и в други ЕС програми.

Предлагаме:

Решенията на ОбС да се приемат за достатъчно доказателство за финансов ангажимент.

Да се посочи правното основание, ако изискването за банково извлечение е задължително.

Да се прецизира терминът „доказателство“, за да се избегне неравнопоставеност.

Очакваме своевременно разяснение с оглед гарантиране на правна сигурност и еднакво прилагане на условията.

Отговор: Виж отговори на въпроси 3.5, 9 и 17.1. С оглед осигуряване ликвидност за изпълнение на дейностите на МИГ, за която се предоставят точки по критерии за оценка в конкурентна среда, УО на СПРЗСР е преценил че необходимо наличието на тези средства към момента на кандидатстване.

60. Въпрос от e.iordanova77@abv.bg, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 30.04.2025 г.

Здравейте! Когато се писаха СВОМР и частта с условията за допустимост, в т.ч. допустими получатели и дейности, последните се писаха на основание СПРЗСР преди края на 2023г. На основание промените в СПРЗСР и по-скоро технически корекции по отношение на категоризацията на кандидатите, следва ли да се актуализират допустимите получатели - по отделните мерки - пример - в мярката Инвестиции за преработка на селскостопански продукти в стария СПРЗСР допустими бяха и кандидати пазари на производители, сега не са. Аналогичен е въпросът и за дейностите- следва ли да бъдат актуализирани?

Отговор: В Условията за кандидатстване по процедурата няма изискване допустимите получатели и дейности по мерките от стратегията за ВОМР да съответстват

изцяло на СПРЗСР. При разработване на мерките МИГ следва да спазят Условието за кандидатстване и могат да включат в тях кандидати/дейности, които не са избрани в интервенцията на национално ниво, в зависимост от целите и приоритетите на СВОМР. В допълнение, виж отговор на въпрос 54.

59. Въпрос от marina_mircheva1@abv.bg, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 29.04.2025 г.

59. 1. Във връзка с неясноти по предоставения отговор на въпрос 39.1, моля да поясните задължително ли е при разписване на мерките в СВОМР, % на интензитет да е фиксиран, или може да е „до“ определен %, например до 60%?

Отговор: Интензитетът на финансова помощ следва да бъде еднозначно определен в размер „на....%“. Виж отговори на въпроси 39.1, 52, 53 и 55.

59.2. Моля да предоставите указания за попълване на формуляра за кандидатстване в ИСУН 2020, в това число за попълване на бюджета.

Отговор: В раздел „Бюджет“ се въвеждат предвидените разходи по мярка „Управление, мониторинг и оценка на стратегията и нейното популяризиране“. В допълнение виж отговор на въпрос 33 от mig_bslatina@abv.bg. За останалите раздели следвайте Ръководствата за работа в ИСУН.

58. Въпрос от eth3@abv.bg, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 28.04.2025 г.

Уважаеми дами и господа,

Съгласно УК по процедурата, крайният срок за подаване проектните предложения е 18:00 ч. на 26.05.2025 г. Не става ясно как точно определите този срок – като час и дата. Денят 26.05.2025 г. е третият почивен ден от серията три почивни дни (за някои организации, като напр. учебни заведения, почивните дни са четири). Съгласно българското законодателство: „ако срокът изтича в неработен ден, срокът изтича в първия следващ работен ден“, т.е. не следва срокът на процедурата да изтича на 26.05.2025 г. За да спазите законодателство е редно да коригирате срока. Също така, не става ясно защо сте поставили час 18:00 ч. Моля, да дадете разумно обяснение защо часът е 18:00 и то в почивен ден и ако не можете да дадете обяснение, да предприемете необходимите действия относно коригиране на срока по отношение както на датата, така и на часа.

Смятаме, че посочването на краен срок в почивен ден от една страна намалява с един ден срокът на процедурата (в случая дори с три), а от друга страна, при възникване на проблеми с ИСУН или КЕП, няма да има възможност същите да бъдат отстранени. Смятаме, че както Вие ще почивате три дни, редно е хората, които са ангажирани с разработването на стратегиите и всички придружителни документи също да могат да почиват.

В допълнение, както е видно от календара за месец май 2025 г. от 01.05 до 26.05.2025 г. има само 14 работни дни. Вие много добре знаете, че в процеса на подготовката на Стратегиите са включени значителен брой хора (заинтересовани

страни), вкл. и административни органи, които не е възможно да бъдат ангажирани в почивните дни.

Надявам се, че ще вземете предвид написаното по-горе и моля за отговор от Ваша страна какви мерки ще предприемете относно срока и същият ще бъде ли коригиран своевременно.

Отговор: Крайната дата за подаване на формуляра за кандидатстване е определена съгласно чл. 20, ал. 1 от Постановление на МС № 494 от 30.12.2024 г. Предвид краткият срок за одобрение и изпълнение на стратегиите за ВОМР, УО на СПРЗСР 2023-2027 г. предвиди приемът да не надвишава срока, посочен в чл. 20, ал. 1 от ПМС № 494. В процеса на обществено обсъждане на Насоките за кандидатстване не са постъпили предложения относно крайната дата за подаване на формуляри за кандидатстване. Кандидатстването по процедурата е електронно и се извършва чрез отдалечен достъп при наличие на интернет свързаност и не налага лично посещение в сградата на МЗХ в неработен ден. Условието, при които се удължава срока на процедура, са посочени в чл. 26, ал. 7 на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ).

57. Въпрос от mgeorgieva_ared@abv.bg, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 26.04.2025 г.

Здравейте,

В Условието за кандидатстване на стр. 10 относно изискванията за изпълнителен директор на МИГ в т.4 е посочено „опит в реализиране на проект, програма или стратегия със стойност над 100 хиляди лева, финансирани от ЕС или от други международни донори.“

Докато в Приложение № 5 към Условието за кандидатстване в т. 6.3.1 е посочен само опит по ПРСР/ Програми финансирани от други европейски фондове до 2 години включително.

Това означава ли, че ако лицето, определено за изпълнителен директор на МИГ, притежава опит в реализиране на проект, програма или стратегия със стойност над 100 хиляди лева, финансирани от други международни донори, няма да бъдат присъдени точки съгласно т. 6.3.1 от Приложение № 5 към Условието за кандидатстване ?

Отговор: За присъждане на точки по критерий 6.3.1 за лицето, определено за изпълнителен директор на МИГ, е необходимо то да притежава опит в изпълнението, наблюдението, контрола или отчитането на проекти по ПРСР/Програми, финансирани от други европейски фондове до 2 години включително.

56. Въпрос от petar.petrov_79@abv.bg, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 26.04.2025 г.

Моля за разяснение как ще се изчислява опита в изпълнението на проекти на екипа на МИГ. Ако в един и същи период лицето има опит в изпълнението, наблюдението, контрола или отчитането на проекти по ПРСР/Програми,

финансирани от други европейски фондове в 2 /два/ различни проекта, ще се зачете опита само по единия проект или ще се сумира опита по всеки един проект?

Например лицето Х има опит като ръководител на един проект в периода 01.01-31.12.2024 г. и опит като ръководител на друг проект в периода 01.01-30.06.2024 г.

При тези условия ще се счита, че лицето има опит по проекти 18 месеца или ще се зачете само опита по единия проект?

Отговор: Опитът ще се определя, без да се отчитат припокриващите се периоди на изпълняваните проекти.

55. Въпрос от project.arkont@gmail.com, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 24.04.2025 г. Одобрен с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-2257/30.04.2025 г.

В условията за кандидатстване, както и в Регламента интензитетите на подпомагане по мерките са записани „до 65 %” и „до 100%“ – за непроизводствени инвестиции негенериращи приходи. В отговора на въпрос 8 бяха изяснени изискванията по отношение на интензитетите за НЕПРОИЗВОДСТВЕНИ инвестиции, че същите следва да се фиксират на „100%“ без да се слага „до“. След като се запознахме с публикувания отговор на въпрос 39 бихме искали УО да уточни по-конкретно следните въпроси:

55.1. В случаите на мерки с ПРОИЗВОДСТВЕНИ инвестиции как следва да бъде посочен интензитетът по мярката в СВОМР? Така както е посочен в Условията за кандидатстване и в Регламента с частицата „до“, примерно „до 65%“, „до 80 %“ или следва да бъде изрично фиксиран на „65%“ или „80%“?

Отговор: Интензитетът на финансова помощ следва да бъде еднозначно посочен в размер „на....%“.

55.2. В случаите на мерки с ПРОИЗВОДСТВЕНИ инвестиции допустимо ли е да бъде посочен интензитет по мярката в СВОМР - 50%?

Отговор: Да, допустимо е МИГ.

55.3. При посочен интензитет „до 65%“ в последствие при кандидатстване за ПРОИЗВОДСТВЕНИ инвестиции, кандидатите ще имат ли възможност да заявяват интензитет от 50%, като избират потенциален доставчик още на етап кандидатстване чрез 3 оферти? Такава е била винаги обичайната практика както на ниво МИГ, така и на национално ниво, особено по мярка 4.1. Това значително ускорява изпълнението на проектите. Земеделските стопани имат необходимост от планираната техника и прикачен инвентар и за тях е неизгодно да чакат понякога повече от година за одобрение на проектите им и последващо провеждане на процедури за избор на изпълнители. Интензитет на помощта от 50% им дава възможност на техен риск веднага след кандидатстване да закупят необходимата им техника и тя да влезне в употреба в стопанството им още същата стопанска година. Същото се отнася и за инвестициите в неземеделска дейност. Всеки кандидат би

следвало сам да има възможност да прецени според своите планове и спецификата на бизнеса си в какъв времеви диапазон да закупи планираните активи. Именно огромните забавяния и чакане за одобрение доведоха до масови отказвания от подадени и оценени проекти. Ако в бъдещия период при посочен интензитет „до 65%“ в СВОМР, кандидатите нямат възможност да избират интензитет „50%“ на етап кандидатстване, това би довело до занижен интерес именно поради прекомерния период на чакане на одобрение и невъзможност за стартиране на инвестициите непосредствено след кандидатстване.

Отговор: Виж отговор на въпрос 39.1, въпрос 52, въпрос 53 и въпрос 55.1.

54. Въпрос от hristo_hristozov65@abv.bg, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 24.04.2025 г. Одобен с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-2257/30.04.2025 г.

По време на информационната среща във връзка с приема, изрично бе обърнато внимание, че няма изискване мерките в СВОМР да преповтарят, като наименование и съдържание мерките от Стратегическия план. Бе обърнато внимание от ДФЗ, че се препоръчва мерките да НЕ преповтарят Стратегическия план и да НЕ се правят препратки към него, а да са съобразени с местните потребности, достатъчно е разходите и дейностите да са допустими съгласно Регламента и условията за кандидатстване. За да бъде максимално изяснен този въпрос бихме искали УО да поясни:

54.1. Следва ли мерките в СВОМР да са синхронизирани със съответната мярка в Стратегическия план, като заглавие и съдържание на допустими, разходи, дейности, цели? Следва да се има предвид, че в Условията за кандидатстване са посочени допустими дейности, които не фигурират в съответните мерки от Стратегическия план.

54.2. Необходимо ли е в мерки от СВОМР да се правят препратки към Стратегическия план?

Отговор: В Условията за кандидатстване са разписани изискванията към мерките в стратегията за ВОМР, вкл. допустими дейности и разходи.

54.3. Допустимо ли по отношение на изискванията за допустимост на кандидатите по мерките да се въвежда допълнително условие, когато кандидатът е съществуващо предприятие, същото да има седалище и адрес на територията на МИГ определен минимален период от време преди датата на кандидатстване? Чрез подобно ограничение се цели да се минимизира порочната практика, съществуващи фирми да се пререгистрират на територията на МИГ само и единствено с цел кандидатстване, а същинската им дейност само формално да е на територията.

Отговор: Да, допустимо е.

53. Въпрос от aneliya.mihaylova84@gmail.com, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 24.04.2025 г. Одобрен с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-2257/30.04.2025 г.

Уважаеми дами и господа,

Във връзка отговорите на въпроси № BG06AFSP001-1.001-Q039 (04.04.2025 г.), моля за кратък и ясен отговор на следния възникнал въпрос: В случай, че МИГ не предвижда определяне на допълнителен начин на формиране и/или критерий по отношение на интензитетът на подпомагане за икономически дейности, какво следва да запише в СВOMP – „интензитет от 65 %“ или „интензитет до 65%“?

Благодаря предварително!

Отговор: Интензитет от 65 %. Виж отговор на въпрос № 39.1.

52. Въпрос от vitobaau@abv.bg, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 23.04.2025 г. Одобрен с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-2257/30.04.2025 г.

Съгласно УК по процедурата, т.10 Процент на съфинансиране: „За операции по мерките, включени в стратегиите за ВOMP по чл. 34, т. 1, буква „б“ на Регламент (ЕС) 2021/1060 на Европейския парламент и на Съвета от 24 юни 2021 година за установяване на общоприложимите разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд плюс, Кохезионния фонд, Фонда за справедлив преход и Европейския фонд за морско дело, рибарство и аквакултури, както и на финансовите правила за тях и за фонд „Убежище, миграция и интеграция“, фонд „Вътрешна сигурност“ и Инструмента за финансова подкрепа за управлението на границите и визовата политика интензитетът на помощта се определя в мерките от стратегията за ВOMP съгласно чл. 73, т. 4 на Регламент (ЕС) 2021/2115, както следва:

- ДО 65 % от допустимите разходи по проект за икономически дейности“

Моля, да дадете еднозначен отговор на следния въпрос: Допустимо ли е в мерките от стратегията за ВOMP при разписване на допустимите разходи по проект за икономически дейности да бъде посочен интензитет на безвъзмездната помощ ДО определен процент (например: ДО 50% или ДО 65%, в зависимост от това какво е преценила съответната МИГ) или следва да е посочен точен процент на безвъзмездната помощ (например – 50% или 65%).

В допълнение, искам да Ви обърна внимание, че в Условиата за кандидатстване на обявени към момента процедури по СПРЗСР, за допустимите разходи по проект за икономически дейности е посочено: „Безвъзмездната финансова помощ за одобрено заявление за подпомагане е в размер ДО 50% от общия размер на допустимите за финансиране разходи и се предоставя при спазване на правилата на Регламент (ЕС) № 2023/2831“, т.е. не е посочен точен процент на БФП, а само неговата горна граница.

Отговор: Необходимо е да бъде посочен точен размер. Виж отговор на въпрос № 39.1.

51. Въпрос от stanka_zaprianova@abv.bg, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 22.04.2025 г. Одобрен с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-2257/30.04.2025 г.

В раздел 11 „Допустими кандидати“ от Условието за кандидатстване в т. 11.1.3 е посочено „Допустимите кандидати/бенефициенти по стратегиите за ВОМР са с постоянен адрес или седалище на територията на МИГ, с изключение на бенефициентите общини с общински център с население над 30 000 жители в строителните му граници и бенефициентите общини в обхвата на селските райони, които имат седалище в съответния областен град (Тунджа, Марица, Родопи и Добричка).“

Изискването за постоянен адрес приемаме, че е по отношение на кандидати физически лица. Изискването за седалище на територията приемаме, че е по отношение на кандидати – юридически лица. Въпросът е дали за кандидати юридически лица има изискване за адрес на управление на територията на МИГ?

Отговор: В Условието за кандидатстване няма изискване по отношение адреса на управление на юридическите лица – кандидати/бенефициенти към стратегиите за ВОМР. Изискването към кандидатите/бенефициентите е за постоянен адрес (за физическите лица) и седалище (за юридическите лица) на територията на МИГ, с изключение на бенефициентите общини с общински център с население над 30 000 жители в строителните му граници и бенефициентите общини в обхвата на селските райони, които имат седалище в съответния областен град (Тунджа, Марица, Родопи и Добричка).

50. Въпрос от marina_mircheva1@abv.bg, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 22.04.2025 г. Одобрен с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-2257/30.04.2025 г.

Въпрос: В КВО на МИГ членува НПО, в чиито органи на управление влиза общински съветник. Член на КВО е и фирма в сферата на услугите - ООД, на която единият от управителите е общински съветник. Моля да потвърдите, че в тези случаи НПО е представител на нестопанския сектор, а фирмата е представител на стопанския сектор!

Отговор: Начина на определяне на представителността на лицата, членове на колективния върховен орган и колективния управителен орган на МИГ, към отделните сектори на заинтересованите страни – публичен, стопански и нестопански е посочен в т. 28, 29 и 30 от раздел 27. „Допълнителна информация“ на Условието за кандидатстване. Със същите разпоредби е поставено ограничение във връзка с поставените от Вас хипотези, но само по отношение на членството на двете лица в колективния управителен орган на МИГ. В тази връзка, цитираните във Вашия въпрос НПО и фирма могат да бъдат членове на КВО от посочените сектори, но същите не могат да бъдат избрани за членове на колективния управителен орган, докато общинските съветници в органите им на управление заемат публичната длъжност.

49. Въпрос от lag.pr.sz@abv.bg, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 18.04.2025 г. Одобрен с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-2257/30.04.2025 г.

Въпрос: 49.1. Здравейте,

Във връзка с отговора по т. 2 от кореспонденция по процедурата BG06AFSP001-1.001-Q007 (11.03.2025 г.), и като отчетете, че във ФК в раздел срок на проекта допустимата продължителност на проекта трябва да е между 1 и 55 месеца, моля да уточните какъв срок на проекта трябва да бъде посочен във ФК, т. 1 Обща информация, в случай, че стратегията ще се изпълнява в срок до 30.09.2029 г., каквато е хипотезата в отговора на горецитирания въпрос.

Отговор: В раздел 1 „Основни данни“ на формуляра за кандидатстване МИГ следва да посочи броят месеци, които остават за изпълнение на стратегията за BOMP до 30.09.2029 г. тъй като по настоящата процедура ще бъдат отчитани разходите на МИГ за управление и популяризиране на стратегията.

Въпрос: 49.2. В светлината на дадения отговор на въпроса от 11.03.2025 г., моля да уточните как ще се оценява критерий № 29 от Критериите за административно съответствие и допустимост, който гласи „Стратегията за BOMP е разработена за период до 31 декември 2027 г. в съответствие с минималното посочено в приложение № 2 съдържание от Условието за кандидатстване.“, ако сте допуснали част от дейностите по изпълнение на стратегията, а именно „подпомагане на бенефициентите, сключили административни договори, осъществяването на мониторинг на проектите и докладване на УО на СПРЗСР и другите компетентни органи по прилагане на подхода BOMP“ бъдат изпълнени в периода 01.01.2028-30.09.2029 г.?

Отговор: Стратегията за BOMP е стратегически документ, който ще бъде изпълняван през настоящия програмен период за предоставяне на средства от страна на ЕС и който в европейското законодателство и Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони на Р. България е определен като периода 2023-2027 г. В тази връзка е и посоченото изискване стратегията за BOMP да е стратегически документ, разработен за период до 31 декември 2027 г. В допълнение, посоченият от Вас критерий съдържа в основната си част друго изискване от изключително значение, а именно стратегията да е в съответствие с минималното посочено в приложение № 2 съдържание от Условието за кандидатстване, което ще бъде оценявано от членовете на Комитета за подбор на стратегии.

48. Въпрос от lag.pr.sz@abv.bg, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 18.04.2025 г. Одобрен с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-2257/30.04.2025 г.

Въпрос: Здравейте,

В Приложение № 4 Критерии за административно съответствие и допустимост и във ФК като задължителен документ за прикачване е изисквана декларация/и от председателя/ите на общинския/те съвет/и, че стратегията за BOMP е разработена

въз основа на местните потребности и потенциал и съответства на политиките на национално, регионално и местно ниво. Моля да уточните дали тя се изготвя в свободен текст и съдържа само текста „В качеството си на Председател на Общинския съвет на община Х, член на Сдружение „МИГ...“, декларирам, че стратегията за ВОМР на Сдружение „МИГ ...“ е разработена въз основа на местните потребности и потенциал и в съответства на политиките на национално, регионално и местно ниво.“ или да приложите образец.

С уважение,
Люба Желева

Отговор: Посочената във въпроса декларация се изготвя в свободен текст и се подписва от председателите на всички Общински съвети на общините от територията на МИГ като нейното съдържание следва да е изчерпателно и да гарантира, че стратегията за ВОМР съответства политиките на национално, регионално и местно ниво и е разработена въз основа на местните потребности и потенциал.

47. Въпрос от mignk@abv.bg, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 17.04.2025 г. Одобрен с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-2257/30.04.2025 г.

Въпрос: Здравейте,

Сдружение „Местна инициативна група Невестино – Кюстендил – Трекляно – Бобошево – Кочериново – Рила“ е с адрес на управление: 2595 с. Невестино, област Кюстендил, ул. „Махала Синорска“ № 22. Допустимо ли е административният офис да бъде в друго населено място на територията на МИГ – с. Катрище, община Кюстендил.

Отговор: По процедурата не е поставено изискване, което да задължава офиса на МИГ да съвпада със седалището и адреса на управление на сдружението. Офисът на МИГ следва да е разположен на територията на прилагане на стратегията и да притежава изискуемите характеристики, съгласно Условиата за кандидатстване.

46. Въпрос от dimitrova.dessy.ia@gmail.com, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 16.04.2025 г. Одобрен с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-2257/30.04.2025 г.

Въпрос: Уважаеми дами и господа,

Моля за разяснение по следните въпроси във връзка с Условиата за кандидатстване за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура № BG06AFSP001-01.001 по интервенция „Изпълнение на операции, включително дейности за сътрудничество и тяхната подготовка, избрани в рамките на стратегията за местно развитие“ от Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони на Република България за периода 2023 – 2027 г.

Въпрос: 46.1. В т.13.3.9 от Условиата са изброени допустими дейности, насочени към създаване на интелигентни селища, включително дейности, свързани с изготвянето на стратегии за създаване на интелигентни селища. В тази връзка, моля

да разясните какви видове разходи ще се приемат за допустими за изготвянето на стратегия за създаване на интелигентни селища.

Отговор: Допустими са разходи, необходими за изготвяне на стратегия за създаване на интелигентни селища, които попадат в обхвата на т. 14.1.1. от раздел 14.1. „Разходи, допустими за финансиране“ и са извън изброените в раздел 14.2. „Недопустими за подкрепа чрез стратегиите за ВОМР разходи“ от Условията за кандидатстване. Това са разходи за извършване на проучвания и анализи на територията, разходи за възнаграждения на експерти, свързани с изготвяне на стратегията и разходи провеждане на информационни срещи и конференции за обсъждане на стратегията, за които при изпълнение на проектите ще се прилагат определените стойности на съответните опростени разходи съгласно Приложение № 3 от Условията за изпълнение.

Въпрос: 46.2. Предвид изброените допустими дейности по т. 13.3.9., допустимо ли е СВОМР да предвижда отделно обособена мярка за подкрепа на създаването развитието на интелигентни селища? Допустимо ли е алтернативно дейностите за подкрепа на интелигентните селища да се включат в други мерки на СВОМР?

Отговор: И двата варианта са възможни в зависимост от целите на стратегията за ВОМР и специфичните нужди на територията при спазване на условията по т. от 13.3.9. от Условията за кандидатстване.

Въпрос: 46.3. Допустимо ли е критериите за подбор на проекти да включват критерий, свързан с приноса на проекта към развитието на интелигентни селища? Благодаря предварително!

Отговор: Виж отговора на въпрос 45.

45. Въпрос от stanka_zaprianova@abv.bg, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 14.04.2025 г. Одобрен с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-2257/30.04.2025 г.

Въпрос: Допустимо ли е при разписване на мерките в СВОМР в критериите за оценка на проектите да се включи критерий „Проектът включва дейности насочени към създаване на „интелигентни селища“?

Отговор: Допустимо е, в случай, че по мярката се очаква да бъдат подадени проектни предложения, свързани със създаване на интелигентни селища и критерият не представлява изискване за допустимост по съответната мярка. Изискванията към критериите за оценка на проектите предложения по стратегиите за ВОМР са посочени в т. 13.2.2. от Условията за кандидатстване.

44. Въпрос от migsygrareal@abv.bg, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 11.04.2025 г. Одобрен с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-2257/30.04.2025 г.

Здравейте,

Имаме следните въпроси по отношение на Условието за кандидатстване по процедурата:

Въпрос: 44.1. В раздел 7.1. Индикатори от Условието за кандидатстване, за индикатор R.42 е записано „Насърчаване на социалното включване.....“. Моля, да се даде определение за понятието социално включване. Има ли конкретни видове дейности, които е необходимо да бъдат изпълнени, за да се приеме индикатора за постигнат?

Отговор: Социалното включване е насочено към подкрепа на уязвими групи – напр. възрастни хора, мигранти, безработни, хора с увреждания, малцинства (включително маргинализирани общности и мигранти, хора, живеещи под прага на бедността) и т.н. В тази връзка, дейности, свързани с гореизброените групи се считат за дейности за насърчаване на социалното включване.

Въпрос: 44.2. Във връзка със заявен интерес по предоставената възможност да се включват в проектните предложения дейности за социално земеделие, моля да бъде дадено разяснение, как и къде този вид дейности следва да бъдат отразени в бизнес плана и по кои мерки е удачно да бъдат включени? Предвид това, че този вид дейности допускат разходи за основни земеделски инвестиции, следва логиката, че трябва да бъдат включени в мярката за подпомагане на земеделските стопани, но от друга страна, това не е земеделска дейност. Моля да бъде дадено подробно разяснение.

Отговор: Дейностите, свързани със социално земеделие, следва да бъдат включени в мярката от стратегията за BOMR, подпомагаща кандидати за извършване на земеделски инвестиции. За подпомагане на основни земеделски инвестиции от тази мярката е необходимо същите да са за социално земеделие съгласно определението, посочено в т. 39 от раздел 27 „Допълнителна информация“ на Условието за кандидатстване. Относно това как и къде този вид дейности да са отразени в бизнес плана, въпросът не изисква разяснение по Условието за кандидатстване по процедура № BG06AFSP001-1.001.

Въпрос: 44.3. В Приложение 13 Допълващо финансиране от Програма „Образование“ се изисква информация за: приносът на допълващото финансиране от ПО към СВОМР предвижда да се отчитат задължителните индикатори съгласно Указанията на УО на ПО

Моля, посочете глава, раздел, точка, страница от СВОМР и/или Анализа/ите. Допълнете, опишете, ако е приложимо.

Предвид факта, че СВОМР е еднофондова и нуждата от допълващото финансиране следва да се посочи единствено в приоритетите и целите на стратегията, а в изготвените анализи не се извеждат индикатори, моля за пояснение, как точно следва да се попълни изискуемата информация за индикаторите по програма образование.

Отговор: Съгласно Приложение 12 - Указанията на Управляващия орган на ПО и Приложение 13 - Формуляр допълващо финансиране ПО, се изисква да се посочи/цитира

къде в СВОМР и/или Анализите е посочена исканата информация, а преценка на кандидата (Местна инициативна група-МИГ) е къде да отрази тази информация – в Анализите и/или в СВОМР. В Приложение 2 Образец на СВОМР е налична т. 3 „Анализ на нуждите и потенциала за развитие на територията“, както и т. 4 „Цели на стратегията, включително измерими целеви стойности за резултатите, и съответните планирани действия“. В Приложение 12 са дадени всички задължителни индикатори по ПО, които се определят от обхвата на представителите на идентифицираните целеви групи с техни конкретни характеристики. В тази връзка в ред „приносът на допълващото финансиране от ПО към СВОМР предвижда да се отчитат задължителните индикатори съгласно Указанията на УО на ПО. Моля, посочете глава, раздел, точка, страница от СВОМР и/или Анализа/ите. Допълнете, опишете, ако е приложимо “ е достатъчно да се посочи къде в Анализа и/или в СВОМР е отразено/предвидено, че при реализиране на дейности чрез допълващо финансиране от ПО на СВОМР ще се залагат и отчитат задължителните индикатори за изпълнение (измерващи обхвата на представители на допустимите целеви групи – деца, ученици, родители, учители и т.н.) и задължителните индикатори за резултат(измерващи резултати на обхванатите представители на целевите групи), съгласно Указанията на УО на ПО. Дадена е и възможност за допълване на цитираното в анализите и/или СВОМР.

43. Въпрос от karadgonova@abv.bg, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 11.04.2025 г. Одобрен с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-2055/17.04.2025 г.

Във връзка с въпрос XIV от 19.03.2025г., и въпрос XXXII от 01.04.2025г., и дадените отговорите в разясненията по насоките за кандидатстване по процедура №BG06AFSP001-1.001, по отношение участието на общините от територията на МИГ в състава на Колективния управителен орган МИГ:

Въпрос: Защо в декларацията за липса на основание за отстраняване – Приложение №1 към Условиата за кандидатстване е посочено, че обстоятелството по т. 11 от декларацията а именно: „Не съм свързано лице по смисъла на § 1 от допълнителните разпоредби на Търговския закон с член на колективния управителен орган или представляващ по закон и пълномощие член на Колективния управителен орган на МИГ и/или на Контролния орган на МИГ, или представляващ по закон и пълномощие член на Контролния орган на МИГ“, не се прилага за общини, членове на Колективните управителни органи на МИГ и/или на Контролните органи на МИГ?

Въпрос: Следва ли общини, членове на Колективния управителен органи на МИГ и/или на Контролен орган на МИГ да декларират обстоятелството по т. 11 от декларацията за липса на основание за отстраняване – Приложение №1 към Условиата за кандидатстване?

Отговор: Виж отговор на въпрос 38.

42. Въпрос от migb_bd@abv.bg, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 09.04.2025 г. Одобрен с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-2055/17.04.2025 г.

Въпрос от МИГ Брезово, Братя Даскалови

На стр.33 т.15 от УК е посочено какво трябва да съдържат списъците с участници в проведени мероприятия свързани с подготовката и консултиране на стратегията с местната общност. Посочено е че списъците следва да съдържат съдържащи поне две имена на участника, данни за адресна регистрация или седалище и адрес на управление на юридическо лице, заинтересована страна, към която лицето се причислява, телефон за контакт и/или електронен адрес (ако е приложимо за електронен адрес) и подпис на участника.

Процесът по подготовка на стратегиите за ВОМР бе реализиран в рамките на подготвителната мярка 19.1. Документите в това число посочените списъци вече са подадени вДФЗ и дейностите са одобрени и заплатени от страна наДФЗ. На етап разработване на стратегии нямаше толкова подробни изисквания относно съдържанието на списъците от проведени срещи и мероприятия. Обективно невъзможно е тези списъци да бъдат допълвани и коригирани постфактум, тъй като те са документи, които са верифицирани отДФЗ, което не допуска каквито и да е поправки по тях. Реално всички дейности са вече изпълнени отчетени и верифицирани. С оглед на това в рамките на настоящата процедура по избор на СВОМР, УО би следвало да приема като доказателство за консултиране на стратегиите с местната общност и списъците от проведени мероприятия в рамките на проектите по мярка 19.1. дори и да не са попълнени всички задължителни данни, които са посочени на много по-късен етап.

В тази връзка бихме искали УО да предостави разяснения по възникналия казус относно съдържанието на списъците към настоящия момент и разминаването му с изискванията на вече изпълнените проекти по подготвителната мярка 19.1.

Отговор: Виж отговор на въпрос 17.3.

41. Въпрос от mignk@abv.bg, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 07.04.2025 г. Одобрен с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-2055/17.04.2025 г.

Здравейте,

Съгласно условията на ПРЧР, допустимите бенефициенти (кандидати и партньори) следва да са със седалище и да извършват дейността си на територията на МИГ, при спазване на териториалното приложение на подхода ВОМР съгласно чл. 3, ал. 1 на ПМС 494 от 30.12.2024 г. Допустими бенефициенти са общини в обхвата на селските райони, които имат седалище в съответния областен град (общини Тунджа, Марица, Родопи и Добричка).

Сдружение „Местна инициативна група Невестино – Кюстендил – Трекляно – Бобошево – Кочериново – Рила“ е с предмет на дейност да подготвя, утвърждава и прилага Стратегия за Водено от общностите за местно развитие на територията на общините Невестино – Кюстендил – Трекляно – Бобошево – Кочериново – Рила, без строителните граници на гр. Кюстендил, спазвайки принципите на подхода ЛИДЕР.

Моля да поясните дали община Кюстендил /без строителните граници на гр. Кюстендил/ е допустим бенефициент по програмата.

Също така в условията на ПРЧР е посочено, че в СВОМР следва да бъдат включени видовете разходи, които отговарят на включените дейности по съответната мярка. Моля да поясните къде следва да бъдат включени видовете разходи.

Отговор: По отношение на допустимостта на Община Кюстендил, но без града в строителните граници:

Да, допустима е без строителните граници на град Кюстендил. Покритието на подхода по ПРЧР съвпада с покритието на подхода от ЕФРЗСР. Съгласно ПМС 494, чл. 3, ал. 1, т. 2. , подходът се предоставя на територията на цялата страна, с изключение на градовете с население над 30 000 жители, в техните строителни граници, съгласно приложение № 1 на ПМС.

По отношение на посочването на разходи по ПРЧР:

Разходите, които ще бъдат определени за всяка от мерките по ПРЧР могат да се включат в т. Бюджет от Формуляра или да се посочат в описанието на дейностите, т. 5 Допустими дейности от Формуляра.

40. Въпрос от migbgt@abv.bg, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 06.04.2025 г. Одобрен с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-2055/17.04.2025 г.

Във връзка с новите изисквания в УК и УИ за новия програмен период се налага да се оптимизират човешките ресурси и максимално работата на екипите – в тази връзка трябва да се преосмислят и длъжностните характеристики.

Възможно ли е при предвиждане на трима експерта по прилагане на СВОМР длъжностните им характеристики да се различават функционално - т.е. да изпълняват различни и допълващи се дейности свързани с прилагането на СВОМР:

Например Експерт №1 да отговаря за част от мерките, Експерт №2 за останалите или единия да е Експерт за едната община, а др. за другата Община/територия на МИГ, а Експерт №3 да подпомага двамата Експерти, когато има едновременно няколко приема по мерки да бъде включван като Председател на някой от КППП, да качва в ИСУН някой процедури при необходимост, но основната му функция да бъде да отговаря за техническата и финансова отчетност по Мярка „Управление, мониторинг и оценка на стратегията и нейното популяризиране“ която също е част от прилагането на СВОМР като събира, систематизира, обобщава, сканира и подготвя заявки за плащане в т.ч. и таблица за разходите, а също и по Мярка „Сътрудничество и подготвителни дейности за него“ в случай, че са недопустими хонорари на служителите на МИГ като координатори, а външна счетоводна фирма да осъществява осчетоводяването и заверката на фин. отчети.

Мотиви: Външните счетоводни фирми не се наемат, а и няма как да поемат и да им плащаме на човеко ден за цялата техническа и финансова отчетност и финансовата дейност на една организация, каквото може да се вмени на вътрешен за организацията човек, както и чисто техническа работа, поддържане на деловодна

система и архив, качване в ИСУН на техн. и финансови отчети, изготвяне на справки и др.

Дали е нужна обосновка, ако предвиждаме повече от 1 експерт- в т.ч. функционално разпределение и различни ДХ.

Отговор: В Условиата за кандидатстване не е посочено изискване длъжностните характеристики на експертите, наети в екипа на МИГ да имат еднакво съдържание. В т. 7 „Описание на уредбата за управление, мониторинг и оценка, която показва капацитета на местната инициативна група да изпълни стратегията“ от образца на стратегията за ВОМР следва да бъдат описани задълженията на служителите в екипа и да бъде обоснован административния капацитет на МИГ.

39. Въпрос от silvana_hr@abv.bg, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 04.04.2025 г. Одобрен с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-2055/17.04.2025 г.

Уважаеми Госпожи и Господа,

Във връзка с публикувана процедура за прием на стратегии за водено от общностите местно развитие - по процедура № BG06AFSP001-01.001, по интервенция „Изпълнение на операции, включително дейности за сътрудничество и тяхната подготовка, избрани в рамките на стратегията за местно развитие“ от Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони на Република България за периода 2023 – 2027 г.,

Възникнаха следните въпроси:

Въпрос: 39.1. В условията за кандидатстване, в т. 10 „Процент на съфинансиране“ е указано: „За операции по мерките, включени в стратегиите за ВОМР по чл. 34, т. 1, буква „б“ на Регламент (ЕС) 2021/1060 на Европейския парламент и на Съвета от 24 юни 2021 година за установяване на общоприложимите разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд плюс, Кохезионния фонд, Фонда за справедлив преход и Европейския фонд за морско дело, рибарство и аквакултури, както и на финансовите правила за тях и за фонд „Убежище, миграция и интеграция“, фонд „Вътрешна сигурност“ и Инструмента за финансова подкрепа за управлението на границите и визовата политика интензитетът на помощта се определя в мерките от стратегията за ВОМР съгласно чл. 73, т. 4 на Регламент (ЕС) 2021/2115, както следва:

-До 65 % от допустимите разходи по проект за икономически дейности“.

Въпросът е следният: може ли МИГ да заложи в своите стратегии размер на БФП до 65 % като при приема на проекти следи заявената от кандидатите помощ да не превишава този процент? При прилагането на настоящите стратегии това беше допустимо и има бенефициенти, чиито проекти са с интензитет на подпомагане под максимално допустимия. Мотивите ни в полза на този подход са следните: бенефициентите да могат да заявят по-нисък процент на подпомагане в зависимост от нуждите които имат – ако сами предпочетат подпомагане от 50% например, размерът на собственото финансиране ще бъде по-голям, но ще се съкрати времето между подаването на проектите и тяхното изпълнение и отчитане, което и сега е

значително – за много проекти времето от подаване на проекта до подписване на договор е около година и повече, самото изпълнение допълнително се удължава от сроковете за провеждане на процедура за избор на изпълнител и одобрението ѝ от страна на ДФЗ. С оглед на съкратените срокове за изпълнение на стратегиите, както и динамичната икономическа среда, смятаме че кандидатите имат право сами да изберат дали да получат по-високо подпомагане; възможно е при обявяване на прием (особено след като вече има одобрени и изплатени проекти) бюджетът по мярката да не е достатъчен за финансиране с 65% на подаден проект, а всички включени в него разходи да са допустими за финансиране – в този случай кандидатът може да заяви безвъзмездна финансова помощ в размер на бюджета на мярката, който да е 60% от общите допустими разходи например. Ако една машина, за закупуването на която се кандидатства, струва 160 000 лева, а разполагаемият ресурс е 100 000 лева (или е заложено ограничение за максимален размер на безвъзмездната помощ от 100 000 лева) кандидатът може да заяви безвъзмездна финансова помощ 62%, което, не противоречи на условието за максимален интензитет на подпомагане и не нарушава правилата за предоставяне на помощта. При този вариант МИГ ще приложи по-гъвкав подход и ще успее да реализира навреме своята стратегия като се имат предвид кратките срокове, с които ще разполагаме през периода 2025 – 2027 година. Ако този подход не се приема от УО как следва да постъпи МИГ в последния случай, на какво основание може да намали размера на общите допустими разходи по проекта, ако всички те са включени като допустими в описанието на мярката/условието за кандидатстване и отговарят на условията за допустимост?

Отговор: Възможно е, но при условие, че за всеки конкретен процент на интензитета се посочи начин на формиране и/или критерий, за който се полага, т.е. интензитет, различен от посочения не следва да е приемлив. В случай че наличният бюджет по мярката не е достатъчен за финансиране с максималния размер на интензитета от 65% на подаден проект, то следва кандидатът да коригира размера и вида на допустимите разходи, за които се кандидатства в рамките на наличния бюджет. Интензитетът има отношение към целите на мярката, на стратегическия план, на други разписани критерии, на индикаторите за резултат, а не е функция на наличния бюджет. Необходимо е в условията за кандидатстване на МИГ да бъде указано, че в случай на недостатъчен бюджет кандидатът следва да коригира размера на разходите, за които се кандидатства при запазване на размера на фиксирания интензитет. В допълнение не следва да бъдат създавани предпоставки за заобикаляне на правилата за публичен избор, тъй като преценка се извършва на етап заявяване на бюджета.

Във връзка с изложеното възниква и следващият въпрос:

Въпрос: 39.2. Възможно ли е МИГ да посочи в допълнителна информация към мерки от стратегията за ВОМР, финансирани от ЕЗФРСР, свързани с икономически дейности, че при недостатъчен финансов ресурс МИГ може да одобри последните класирани проекти с по-нисък процент на БФП, съобразно остатъчния финансов ресурс и след допълнително изготвен финансов анализ?

Отговор: Виж отговора на въпрос 39.1. Уточняваме, че финансов анализ се извършва за неикономически дейности. За икономическите дейности се доказва икономическа жизнеспособност, като за целта се предоставя бизнес план.

Въпрос: 39.3. В условията за кандидатстване, в т. 9.4 е посочено: „9.4. Минималният размер на допустимите разходи за финансиране на един проект към стратегия за ВОМР, финансирана от ЕЗФРСР, е левовата равностойност на 2 500 евро.“

Следва ли да се има предвид, че стойността от 2 500 евро трябва да се заложи във всички мерки, финансирани от ЕЗФРСР или това е минималната стойност, под която не следва да се посочва минимален размер на допустимите разходи?

Предварително благодарим за оказаното съдействие!

Отговор: В т. 13.2.2. от Условията за кандидатстване са посочени изискванията към съдържанието на мерките от стратегията, като всяка мярка в стратегия за ВОМР съдържа определените финансови параметри за проектите - минимален и максимален размер на общите допустими разходи за един проект. За всяка мярка МИГ определя минималния размер на допустимите разходи за проект, който не може да е по-малък от левовата равностойност на 2 500 евро.

38. Въпрос от mig_vazhod@abv.bg, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 03.04.2025 г. Одобрен с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-2055/17.04.2025 г.

Здравейте!

Молим за разяснения по следните въпроси:

Въпрос: 38.1. В 11.2. Условия за недопустимост на кандидатите от Условията за кандидатстване за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура № BG06AFSP001-01.001 по интервенция „Изпълнение на операции, включително дейности за сътрудничество и тяхната подготовка, избрани в рамките на стратегията за местно развитие“ от Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони на Република България за периода 2023 – 2027 г., е записано в 11.2.1. Местната инициативна група е недопустим кандидат, когато: 11.2.1.3. Членовете на колективния управителен орган на МИГ не са лица, които: 11.2.1.3.2. са свързани лица по смисъла на § 1 от допълнителните разпоредби на Търговския закон с друг член на колективния управителен орган или представляващ по закон и пълномощие член на колективния управителен орган на МИГ и/или на контролния орган на МИГ, или представляващ по закон и пълномощие член на контролния орган на МИГ.

Липсата на посочените обстоятелства се доказва с декларация към момента на кандидатстване съгласно приложение № 1 от документите към Условията за кандидатстване.

В цитираната декларация за липса на основания за отстраняване Приложение № 1 към Условията за кандидатстване, това обстоятелство се декларира в точка 11. „не съм свързано лице по смисъла на § 1 от допълнителните разпоредби на Търговския закон с член на колективния управителен орган или представляващ по

закон и пълномощие член на Колективния управителен орган на МИГ и/или на Контролния орган на МИГ, или представляващ по закон и пълномощие член на Контролния орган на МИГ“.

В края на декларацията е уточнено, че: Точка 11 не се прилага за общини, членове на Колективните управителни органи на МИГ и/или на Контролните органи на МИГ, както и за членове на колективния управителен орган на МИГ, които участват в колективния управителен орган на друга местна инициативна група на територията, изпълняваща проект (стратегия за ВОМР, малък пилотен проект или проект по подмярка 19.3 от ПРСР 2014 – 2020 г.), финансиран от ЕЗФРСР през програмния период 2014 – 2020 г.

По време на проведената на 26.03.2025г. информационна среща в гр. София, въпросът бе дискутиран, като бе отговорено и потвърдено, че т.11 от декларацията НЕ СЕ ПРИЛАГА за общините.

В същото време, на предходно зададен Въпрос XIV от mig_mk2015@abv.bg, сте отговорили, че в цитираната хипотеза за членство на две общини в едно ВиК дружество е налице свързаност и само една от общините може да бъде включена в колективния управителен орган на МИГ.

Моля да уточните окончателно ще се следи ли за свързаност между общините, членове на колективния управителен орган на МИГ, по смисъла на § 1 от допълнителните разпоредби на Търговския закон или те са изключени от тази проверка на база декларацията за липса на основания за отстраняване Приложение № 1 към Условиата за кандидатстване.

Отговор: Да, на етап кандидатстване ще се следи за липса на свързаност съгласно условието на т. 11.2.1.3.2. от Условиата за кандидатстване.

Уточнението в декларацията за липса на основания за отстраняване, на което се позовавате, се отнася до членове на органите на МИГ, които участват в колективния управителен орган на друга местна инициативна група на територията, изпълняваща проект (стратегия за ВОМР, малък пилотен проект или проект по подмярка 19.3 от ПРСР 2014 – 2020 г.), финансиран от ЕЗФРСР през програмния период 2014 – 2020 г. и е направено във връзка със случаите на разширяване на териториалния обхват и разделяне на МИГ през периода 2023 – 2027 г. В останалите случаи (извън друга МИГ на територията), когато общините в състава на групата участват в друго юридическо лице, е налице свързаност смисъла на § 1 от допълнителните разпоредби на Търговския закон.

Въпрос: 38.2. В Приложение 14 към Условиата за кандидатстване - Указания за предоставяне на допълващо финансиране от Програма „Околна среда“ 2021-2027 г. за изпълнение на стратегии по подхода „Водено от общностите местно развитие“ в Раздел IV. БЮДЖЕТ е записано:

Максималният размер на допустимите разходи, който ще бъде предоставен за един проект по ПОС 2021-2027 г., подкрепен чрез допълващото финансиране за изпълнение на подхода ВОМР, е до 100 000 лева. В рамките на всяка одобрена Стратегия ще се финансират до 2 проекта – един за приоритет „Отпадъци“ и един за приоритет „Биологично разнообразие“. В този смисъл допълващото финансиране от ПОС 2021-2027 г. за всяка отделна Стратегия за ВОМР е в размер на до 200 000 лв.

Въпросът ни е: В състава на МИГ са включени повече от една община, като всяка от тях е допустим бенефициент по мерките и има желание да кандидатства с проектно предложение по тях. Как да разбираме и как ще се прилага на практика цитираното ограничение, че ще се финансират до 2 проекта /по един за всеки от приоритетите/, всеки на стойност до 100 000 лв.? Одобрен с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-2055/17.04.2025 г.

Отговор: По ПОС 2021-2027 ще се финансира за една стратегия, независимо колко общини са в състава на МИГ, по 100 000 лева на приоритет, тъй като са два приоритета се полага по 200 000 лева, само и единствено ако ще се правят информационни кампании по двата приоритета – „Отпадъци“ и „Биоразнообразие“. Ако се избере проект само по един от двата приоритета, ще се финансира до 100 000 лева на стратегия.

37. Въпрос от marina_mircheva1@abv.bg, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 02.04.2025 г. Одобрен с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-2055/17.04.2025 г.

В раздел 13.4. Недопустими дейности от УК, като недопустимо е посочено - включването на дейности, финансирани от ЕЗФРСР, предвиждащи инвестиции за напояване. В отговор на въпрос от project.arkont@gmail.com, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 18.03.2025 г. давате следното разяснение, относно инвестиции за напояване:

„Допустими за подпомагане чрез стратегиите за ВОМР са инвестиции за напояване, попадащи в обхвата на допустимите съгласно чл. 73 от Регламент (ЕС) 2021/2115, като:

Доставка и монтаж на напоителни инсталации (или елементи от тях), включително инсталации за дъждуване, инсталации за капково напояване, пивоти, тръбно-ролков машини, водни помпи и помпени станции, генератори, филтри, тръби, маркучи и други елементи от тях;

Доставка и монтаж на съоръжения за съхраняване на вода – стационарни резервоари и цистерни и др.“

Предоставеният отговор противоречи на изричния текст в условията за кандидатстване: „В стратегиите за ВОМР не е допустимо включването на дейности, финансирани от ЕЗФРСР, предвиждащи инвестиции за напояване.“ В текста не са указани условия за допустимост или недопустимост на инвестиции за напояване и в този смисъл променят условията за кандидатстване.

В отговора е налице и друго противоречие. Посочват, че по отношение на недопустимостта за включването на дейности, финансирани от ЕЗФРСР, предвиждащи инвестиции за напояване съгласно т. 13.4 от Условията за кандидатстване се имат предвид като недопустими инвестициите по чл. 74 от Регламент (ЕС) 2021/2115. В същия отговор по-долу поясняват, че когато в стратегията за ВОМР се включва мярка с допустими дейности по т. 13.3.1, подточки а) и/или б) на УК, то разходи, свързани с напояване на отглежданите култури са допустими, в случай че отговарят на всички изисквания на смисъла на чл. 74 Регламент(ЕС) 2021/2115 и задължително водят до повишаване на ефективността при потреблението на вода в селското стопанство.

От предоставения отговор объркването става по-голямо. В крайна сметка веднъж казвате, че инвестиции за напояване не са допустими, а после казвате, че са допустими инвестиции за напояване, попадащи в обхвата на допустимите съгласно чл. 73 от Регламент (ЕС) 2021/2115. После казвате, че не са допустими инвестиции по чл. 74 от Регламент (ЕС) 2021/2115, след което разяснявате, че когато в стратегията за ВОМР се включва мярка с допустими дейности по т. 13.3.1, подточки а) и/или б) на УК, то разходи, свързани с напояване на отглежданите култури са допустими в случай че отговарят на всички изисквания на смисъла на чл. 74 Регламент(ЕС) 2021/2115 и задължително водят до повишаване на ефективността при потреблението на вода в селското стопанство. Бихте ли дали по-ясни отговори, като разпишете определение за „инвестиции за напояване“ и еднозначно отговорите допустими или не са „инвестиции за напояване“!

Отговор: Виж отговор на въпрос 11. Въпрос от project.arkont@gmail.com, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 18.03.2025 г.

В стратегията за ВОМР не е задължително да се включват всички допустими дейности и разходи съгласно Условиата за кандидатстване, включително и посочените в разясненията по въпрос 11 инвестиции за напояване.

36. Въпрос от stanka_zaprianova@abv.bg, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 02.04.2025 г. Одобрен с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-2055/17.04.2025 г.

Въпрос: 36.1. Допустимо ли е по мярката за земеделие закупуване на трактор 49 к.с. (без да е обвързано със социално земеделие и колективни инвестиции). На подобен въпрос от project.arkont@gmail.com, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 18.03.2025 г. сте дали разяснение, но тъй като не ни стана ясен отговора, моля еднозначно да кажете „да“ или „не“. Какво се има предвид под „друг вид самоходни машини“ от определението за основни земеделски инвестиции, дайте конкретни примери?

Отговор: Закупуване на трактор 49 к.с. (без да е обвързано със социално земеделие и колективни инвестиции) е недопустимо за подпомагане.

Друг вид самоходни машини са машини, които не са изрично изброени в определението за основни земеделски инвестиции.

Въпрос: 36.2. В раздел 9 „Минимален и максимален размер на безвъзмездната финансова помощ“ от Условиата за кандидатстване е посочено „Минималният размер на допустимите разходи за финансиране на един проект към стратегия за ВОМР, финансирана от ЕЗФРСР, е левовата равностойност на 2 500 евро.“. Допустимо ли е при разписване на мерките в СВОМР МИГ да разпише по-голям минимален размер на допустимите разходи, например 50 000 лв.?

Отговор: Да, допустимо е. За всяка мярка, МИГ определя минималния размер на допустимите разходи за проект, който не може да е по-малък от левовата равностойност на 2 500 евро.

35. Въпрос от migb_bd@abv.bg, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 02.04.2025 г.

В раздел 7. Индикатори от УК, като задължителен индикатор е посочен R.40 „Интелигентен икономически преход в селските райони: Брой на подкрепени стратегии за „умни села“ с оглед на това бихме искали да получим следните разяснения:

1. Под този индикатор се разбира подкрепени СВОМР предвиждащи дейности за „умни села“ в мерките от стратегията ИЛИ самата дейност „изготвяне на стратегии за създаване на интелигентни селища“ (посочена като една от примерните дейности по компонент Smart Village на т.13.3.9 стр.17 булет 2 от УК)?

Би следвало индикаторът да се отнася за СВОМР с включени дейности за „умни села“ защото се има предвид „подкрепени стратегии“, а допустимата дейност: „изготвяне на стратегии за създаване на интелигентни селища“ предполага финансова подкрепа за разработване на такава стратегия, а не подкрепа за реализирането на включените в нея инициативи. Още повече, че тази дейност е само една от множеството изброени дейности за умни села.

Предварително благодарим за предоставените разяснения.

Отговор: Виж отговора на въпрос №34.

34. Въпрос от kuklenasenovgrad@hotmail.com, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 02.04.2025 г. Одобрен с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-2055/17.04.2025 г.

Уважаеми дами и господа:

Във връзка с индикатор R.40 „Интелигентен икономически преход в селските райони: Брой на подкрепени стратегии за „умни села““, бихме искали да получим уточнение относно конкретната дефиниция на „стратегия за умно село“, която ще бъде считана за подкрепена по този индикатор. Необходимо ли е това да бъде отделен стратегически документ, или е възможно постигането на целите на „умно село“ да бъде отразено чрез съвкупност от мерки и дейности в рамките на Стратегията за ВОМР?

Отговор: По този индикатор се отчита включването в стратегията за ВОМР на дейност за изготвяне на стратегия за създаване на интелигентни селища като отделен стратегически документ.

33. Въпрос от mig_bslatina@abv.bg, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 02.04.2025 г. Одобрен с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-2055/17.04.2025 г.

Моля за разяснение на следните въпроси по процедурата:

В Раздел 13. "Допустимост на стратегиите, мерките и дейностите", за да бъде одобрена Стратегията за ВОМР, е указано, че тя трябва да включва определените като допустими мерки и дейности, съгласно т. 13.2 Условия за допустимост на мерки

към стратегията за BOMP" и 13.3 "Видове допустими дейности по мерките от стратегиите за BOMP".

В УК, към т. 13.2.5. Мярка „Управление, мониторинг и оценка на стратегията и нейното популяризиране“ е посочено, че тя трябва да съдържа допустими дейности, съгласно посочените в т. 13.3.11. Дейности за управление, мониторинг и оценка на стратегиите съгласно чл. 34, параграф 1, буква „в“ от Регламент (ЕС) 2021/1060, както и дейности, свързани с популяризирането на стратегиите за BOMP.

Достатъчно ли е при описанието на дейностите към мярка „Управление, мониторинг и оценка на стратегията и нейното популяризиране“ да се посочат дейностите, така както са дадени в т. 13.3.11.1 и т. 13.3.11.2 или трябва да се даде допълнително описание?

В този смисъл, стои въпроса и за описанието на бюджета в ИСУН 2020 към т.5 "РАЗХОДИ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОЕКТА", как следва да се представят разходите за управление мониторинг и оценка на стратегията и нейното популяризиране? Като общи суми чрез добавяне на ред 1.1 за разходите за управление и ред 2.1 за разходите за популяризиране или по години, съобразно Приложение №3 - Финансов план?

Отговор: Достатъчно е при описанието на дейностите към мярка „Управление, мониторинг и оценка на стратегията и нейното популяризиране“ да се включват дейностите, така както са посочени в т. 13.3.11.1 и т. 13.3.11.2 от Условието за кандидатстване.

Описанието на бюджета в ИСУН 2020 по мярка „Управление, мониторинг и оценка на стратегията и нейното популяризиране“ следва да е аналогично на това в стратегията за BOMP.

32. Въпрос от lagpsl_finansi@abv.bg, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 01.04.2025 г. Одобрен с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-1905/09.04.2025 г.

Допустимо ли е две общини да бъдат едновременно член на колективния управителен орган на МИГ и същевременно член на колективния управителен орган на МИРГ, имайки предвид, че двете организации и МИГ и МИРГ са регистрирани не по Търговски закон, а по ЗЮЛНЦ и са в обществена полза. Смята ли се това за свързаност съгласно раздел 11. Допустими кандидати: 11.2. Условия за недопустимост на кандидатите, 11.2.1. Местната инициативна група е недопустим кандидат, когато: 11.2.1.3.2. „са свързани лица по смисъла на § 1 от допълнителните разпоредби на Търговския закон с друг член на колективния управителен орган или представляващ по закон и пълномощие член на колективния управителен орган на МИГ и/или на контролния орган на МИГ, или представляващ по закон и пълномощие член на контролния орган на МИГ“ от УСЛОВИЯ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ за предоставяне на БФП по процедура № BG06AFSP001-01.001 по интервенция „Изпълнение на операции, включително дейности за сътрудничество и тяхната подготовка, избрани в рамките на стратегията за местно развитие“ от СПРЗСР за периода 2023 – 2027 г.

Отговор: Да, в посочената от Вас хипотеза е налице свързаност и само една от общините може да бъде включена в колективния управителен орган на МИГ.

31. Въпрос от lagpsl_finansi@abv.bg, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 01.04.2025 г. Одобрен с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-1905/09.04.2025 г.

Допустимо ли е една и съща община да бъде член на колективния управителен орган на МИГ и същевременно член на колективния управителен орган на МИРГ, имайки предвид, че двете организации и МИГ и МИРГ са регистрирани не по Търговски закон, а по ЗЮЛНЦ и са в обществена полза.

Смята ли се това за свързаност съгласно раздел 11. Допустими кандидати: 11.2. Условия за недопустимост на кандидатите, 11.2.1. Местната инициативна група е недопустим кандидат, когато: 11.2.1.3.2. „са свързани лица по смисъла на § 1 от допълнителните разпоредби на Търговския закон с друг член на колективния управителен орган или представляващ по закон и пълномощие член на колективния управителен орган на МИГ и/или на контролния орган на МИГ, или представляващ по закон и пълномощие член на контролния орган на МИГ“ от УСЛОВИЯ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ за предоставяне на БФП по процедура № BG06AFSP001-01.001 по интервенция „Изпълнение на операции, включително дейности за сътрудничество и тяхната подготовка, избрани в рамките на стратегията за местно развитие“ от СПРЗСР за периода 2023 – 2027 г.

Отговор: Няма пречка община, член на колективен управителен орган на МИГ да бъде член на КУО на МИРГ, с изключение на случаите по предходния въпрос, когато членове на КУО на МИГ и МИРГ са две или повече общини.

30. Въпрос от kuklenasenovgrad@hotmail.com, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 01.04.2025 г. Одобрен с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-1905/09.04.2025 г.

Уважаеми дами и господа,

Във връзка с разработването на Стратегиите за ВОМР за програмен период 2023-2027 г., и предвид обстоятелството, че прилагането на подхода ВОМР се осъществява като еднофондово в рамките на Стратегическия план за развитие на селските райони (СПРЗСР), бихме искали да отправим следния въпрос относно екологичните оценки на ниво стратегия, включваща допълващо финансиране от Европейския фонд за регионално развитие (ЕФРР) и Европейския социален фонд+ (ЕСФ+), което се представя като приложение към основната стратегия по ЕЗФРСР.

Както е посочено в Условията за кандидатстване ВОМР, а именно в точка 13.1.3 „Условия за допустимост на стратегии за ВОМР“ и точка 24, подточка 4, за самата Стратегия за ВОМР, финансирана от ЕЗФРСР, се изисква разрешително от компетентния орган по околна среда (РИОСВ/МОСВ/Басейнова дирекция) или решение/становище, издадено по реда на глава шеста от Закона за опазване на околната среда и/или чл. 31 от Закона за биологичното разнообразие, или входящ номер с искане за такова.

Предвид факта, че допълващото финансиране се регламентира в Приложение към стратегията съгласно указанията по чл. 10 на ПМС № 494 от 2024 г., и че в УК не се съдържа изрична информация относно изискванията за екологична оценка конкретно за тези Приложения, бихме искали да попитаме, в контекста на еднофондовото прилагане на BOMP:

Необходимо ли е да бъде представено решение или становище от РИОСВ (или еквивалентен документ съгласно екологичното законодателство) и за Приложенията към Стратегията за BOMP, детайлизиращи допълващото финансиране от ЕФРР и ЕСФ+, или е достатъчна екологичната оценка, предоставена за основната стратегия по ЕЗФРСР, като се има предвид, че допълващото финансиране се осъществява на централно ниво от УО на съответните програми (ПРЧР, ПКП, ПО и ПОС) и се провеждат хоризонтални приеми за подбор на проекти, предназначени само за потенциални бенефициенти от териториите на МИГ?

Отговор: Посоченият документ от РИОСВ следва да предоставя становище по стратегията за BOMP в нейната цялост, вкл. приложенията към нея.

29. Въпроси от migb_bd@abv.bg, получени в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 31.03.2025 г. Одобрен с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-1905/09.04.2025 г.

Въпрос от МИГ Брезово, Братя Даскалови.

В т. 11.1.1.4. от Условието за кандидатстване, като изискване за членовете на общото събрание на МИГ е посочено за физически лица „....постоянен адрес и/или работят на територията на действие на МИГ“ С оглед на това:

Въпрос: 29.1. Допустимо ли е членове на екипите на съществуващи МИГ, които не са с постоянен адрес на територията, но работят на постоянен трудов договор като членове на екипа на МИГ да са и членове на Общото събрание?

Отговор: Да, допустимо е.

Въпрос: 29.2. С какви документи се доказва работата на постоянен трудов договор в МИГ? Служебна бележа от съответния МИГ, разпечатка от системата на НАП за регистрирани трудови договори или др. документ?

Предварително благодарим за предоставените разяснения.

Отговор: Описаната във въпроса трудова заетост може да бъде доказана с представяне на трудов договор с лицето и уведомление по чл. 62, ал. 3 от Кодекса на труда.

28. Въпрос от rakitovo@rakitovo.bg, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 31.03.2025 г. Одобрен с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-1905/09.04.2025 г.

Признава ли се опита в изпълнение на Стратегии на местни инициативни рибарски групи за наличие на специфичен опит по ЛИДЕР/BOMP както за

членовете на екипа - изпълнителен директор на МИГ и експерта по прилагане на СВОМР и за членовете на колективния управителен орган?

Отговор: По отношение на специфичен опит по ЛИДЕР/ВОМР за позицията „изпълнителен директор“, при оценка на стратегията за ВОМР ще се присъждат точки съгласно описаното в т. 6.2 „Специфичен опит по ЛИДЕР/ВОМР“ на Приложение № 5 „Критерии ТФО“ към Условието за кандидатстване, където изрично е посочено, че се има предвид МИГ. От друга страна МИГ може да получи точки за позицията „изпълнителен директор“ по критерий 6.3 „Опит в изпълнението на проекти“, когато същият е участвал в изпълнението, наблюдението, контрола или отчитането на проекти по ПРСР/Програми, финансирани от други европейски фондове, вкл. проектите по стратегия на МИРГ.

По отношение на позицията „експерт“, при оценка на стратегията за ВОМР ще се присъждат точки съгласно описаното в т. 7 „Опит на Експерт по прилагане на СВОМР“ на Приложение № 5 „Критерии ТФО“ към Условието за кандидатстване, като ще бъдат присъдени точки, когато експертът е участвал в изпълнението, наблюдението, контрола или отчитането на проекти по ПРСР/Програми, финансирани от други европейски фондове, вкл. проектите по стратегия на МИРГ.

По отношение на членовете на колективния управителен орган, за присъждане на точки по критерия по т. 5 „Опит на Колективния управителен орган“ ще се отчита участието им в колективен управителен орган по време на изпълнение на стратегия по ЛИДЕР или ВОМР за предходни периоди.

27. Въпроси от migtundzha@abv.bg, получени в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 30.03.2025 г. Одобрен с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-1905/09.04.2025 г.

Въпрос: 27.1. Територията на МИГ е сформирана от територията на една селска община и територия, обхващаща няколко места от съседна община с общински център-областен град с население над 30 000 жители.

В този случай, как ще се прилага Критерий за подбор „1.1. Брой обхванати общини“?

Отговор: Критерият ще се прилага, като се присъждат точки съгласно описанието на подкритериите в зависимост от броя общини в състава на МИГ. Включването на няколко населени места от съседна община в териториалния обхват на МИГ предполага решение на съответния общински съвет, както и ангажира общинската администрация да участва в дейността на местната група и кандидатстването с проекти. В тази връзка, по посочената хипотеза ще бъдат присъдени точки за две общини.

Въпрос: 27.2. Моля, за уточняващи разяснения по отношение на отговора на Въпрос 1, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 04.03.2025 г. „Необходими ли са нови решения на органите на юридическите лица, членове на колективния върховен орган, вкл. общини, за членство в МИГ, ако такива са взети при учредяване на МИГ през 2016г.“, в частта му, касаещи промени в самата местна група (наименование, териториален обхват и т.н.).

В отговора е посочено, че и в този случай, както „когато след учредяване на МИГ са настъпили промени по отношение на членовете на колективния върховен орган (наименование, представители по закон и/или пълномощие и т.н.), то към формуляра за кандидатстване следва да се приложат и съответните нови решения на органите на юридическите лица, членове на колективния върховен орган“.

В хода на подготвителните дейности по процедура № BG06RDNP001-19.610 бе изяснено, че съществуват два варианта за разширяване на територията на МИГ

Вариант А: Чрез създаване на ново юридическо лице - МИГ, с ново наименование, включващо общините от територията и територия, сформирана на база съответни решения на общинските съвети

и

Вариант Б – Запазване на същото юридическо лице – МИГ, когато в съответствие със ЗЮЛНЦ Общото събрание, прави промени в Устава по отношение на наименованието на МИГ и територията на действие при отчитане решенията на общинския съвет на общината, с която се разширява МИГ - за включване на конкретни населени места и т.н.

Докато при Вариант А се касае за учредяване на ново юридическо лице, то е необходимо да се приложат всички изискуеми по закон документи, вкл. решения на органите на юридическите лица, членове на колективния върховен орган, за да се случи вписването в ТРРЮЛНЦ, то не става ясно, кое налага при Вариант Б да се представят нови решения за членство на учредителите отново в същото учредено от тях юридическо лице - МИГ. И защо само от учредителите – юридически лица? Възползвайки се от правото си по ЗЮЛНЦ всички учредители/членове юридически и физически лица, са изразили волята си на проведено Общо събрание съгласно ЗЮЛНЦ и са променили в съответствие с правомощията си на колективен върховен орган само Устава на това Сдружение – промяна на наименованието и промяна на територията на действие на МИГ. Юридическото лице, като правосубектност си е същото - по партия в ТРРЮЛНЦ и ЕИК. Съвсем резонно от членове ни се задава въпроса, на какво основание ни карате да правим нови заседания на нашите органи да вземаме решение за бъдем членове на МИГ, който сме учредили преди повече от 10 години и който съществува и в момента? Заради така поставеното изискване съществува реална опасност от отпадане на редица стари членове на МИГ, поставили неговото начало.

Може би, в дадения отговор на въпроса, визиран в началото, се има предвид и би следвало да се приема, че след настъпването на промени в МИГ при хипотезата на Вариант Б, следва да има решения за членство и определяне на представителството в колективния върховен орган, които се прилагат към формуляра за кандидатстване за всички **НОВИ** членове – юридически лица както от новоприсъединената територия, така и от цялата територия на действие на МИГ наред с документите на съществуващите учредители/членове преди промените в наименованието и териториалния обхват. Естествено, ако са настъпили промени и при тях и тяхното представителство в колективния върховен орган, то съответните документи също ще бъдат приложени. С оглед на горното, моля за уточняващи разяснения.

Отговор: Както вече е отговорено на въпрос 2, подвъпрос 1 от socnormi@abv.bg, получени в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 04.03.2025 г., не е необходимо вземането на нови решения на органите на юридическите лица, членове на колективния върховен орган, вкл. общини, за членство в МИГ. Същите следва да се приложат към формуляра за кандидатстване. Нови решения следва да бъдат представени за новоприети членове, в т. ч. общини, когато след учредяване на МИГ са настъпили промени.

26. Въпрос от stoqnka_78@abv.bg, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 28.03.2025 г. Одобрен с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-1905/09.04.2025 г.

Ако МИГ приеме за член в КВО общинско училище (заинтересована страна), регистрирано по БУЛСТАТ, директора на училището се назначава от Регионално управление на образованието, но сградния фонд на училището е общинска собственост. В същото време в състава на КУО на МИГ, членува самата община с представител заместник кмет.

Въпрос: При така описаните обстоятелства налице ли е свързаност?

Отговор: В Условието за кандидатстване няма изискване за липса на свързаност между членове на КВО и членове на КУО. В тази връзка при описаните обстоятелства не е налице свързаност между общината и общинското училище. В случай обаче, че представители на общината и на общинското училище са членове на КУО, между тях ще е налице свързаност съгласно § 1. ал. 1, т. 6 или ал. 2 от Допълнителните разпоредби на Търговския закон.

25. Въпрос от karlukovski.karst@gmail.com, получени в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 28.03.2025 г. Одобрен с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-1905/09.04.2025 г.

Въпрос: Уважаеми дами и господа, извършените социално-икономически анализи и проучвания за целите на разработване на СВОМР са финансирани по проекти на МИГ по под-мярка 19.1 „Помощ за подготвителни дейности“, изпълнявани през 2023 г. Статистическите данни за целите на разработените документи (проучвания и анализи) са с времеви обхват в общия случай до 2021 г., предвид че в НСИ, в началото на 2023 г. е била налична информация именно до края на 2021 г. Информацията за 2022 г. е публикувана от НСИ на 26.02.2024 г. Моля да потвърдите, че не е необходимо да се набират статистически данни и информация с по-актуален времеви обхват, с които да се актуализират проучванията и анализите, разработени през 2023 г. за целите на СВОМР.

Отговор: Виж отговор на въпрос 2, подвъпрос 3 от въпроси от socnormi@abv.bg, получени в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 04.03.2025 г.

24. Въпрос от marina_mircheva1@abv.bg, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 28.03.2025 г. Одобрен с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-1905/09.04.2025 г.

Въпрос: В Условията за кандидатстване в т. 11.1.1.9.1 е записано, че „Изпълнителният директор трябва да има:..... 3. управленски опит най-малко две години или най-малко три години опит като експерт в МИГ/МИРГ по прилагане на стратегия за ВОМР“.

В определението за управленски опит, дадено в т. 27.3.40, е записано „Управленски опит“ - опит в управлението на юридическо лице и/или едноличен търговец, или на ръководна длъжност в публична администрация. За управленски опит се счита и заемането на длъжност в УО на програмите, финансиращи подхода ЛИДЕР/ВОМР илиДФЗ, в чиято длъжностна характеристика е включено прилагането на подхода ЛИДЕР/ВОМР“.

В тази връзка, лице, заемащо длъжността изпълнителен директор на МИГ повече от 10 години, ще се счита ли, че отговаря на едно от двете условия, записани в т. 11.1.1.9.1, подточка 3, тоест опита му като изпълнителен директор на МИГ ще се счита ли като управленски опит в управлението на юридическо лице или опита му като изпълнителен директор на МИГ ще се счита като опит на експерт в МИГ?

Отговор: Да, ще се счита.

23. Въпроси от migh_bd@abv.bg, получени в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 28.03.2025 г. Одобрен с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-1905/09.04.2025 г.

Искане за разяснения от МИГ Брезово, Братя Даскалови. На проведената информационна среща възникна въпрос, касаещ разписването на индикаторите по мерки в СВОМР. В тази връзка бихме искали УО да предостави следни разяснения:

Въпрос: 23.1. Необходимо ли е да бъдат разписани отделно индикатори за мярка „Сътрудничество и подготвителни дейности за него“ и мярка „Управление, мониторинг и оценката на стратегията и нейното популяризиране“ в раздел „4.2.2. Индикатори по мерки“?

Отговор: Виж отговор на въпрос 22, подвъпрос 1 от project.arkont@gmail.com, получени в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 27.03.2025 г.

Въпрос: 23.2. Възможен вариант ли е индикаторите за мярка Сътрудничество и мярка Управление и популяризиране да се разпишат в раздел „4.2.1. Индикатори за цялостното прилагане на стратегията за ВОМР“ без да се разписват отделно в раздел 4.2.2.? Предварително благодарим за предоставените разяснения.

Отговор: Виж отговор на въпрос 22, подвъпрос 1 от project.arkont@gmail.com, получени в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 27.03.2025 г.

22. Въпроси от project.arkont@gmail.com, получени в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 27.03.2025 г. Одобрен с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-1905/09.04.2025 г.

Въпрос: 22.1. Следва ли в стратегиите за ВОМР да се разработят и включат отделни индикатори за мярка Сътрудничество и мярка Управление или индикатори

по тези мерки могат да бъдат включени в общите индикатори за цялостно прилагане на СВОМР без да се разписват отделни за конкретните мерки?

Отговор: МИГ следва да включи най-малко един от петте основни индикатори за резултат във всяка мярка от СВОМР, финансирана със средства от ЕЗФРСР, вкл. в двете мерки, посочени във въпроса, в зависимост от нейните специфики и очакваните ефекти от нейното изпълнение. Във всяка мярка следва да има поне по един индикатор за резултат и по един индикатор за изпълнение/продукт. Общите индикатори трябва да бъдат съвкупност от индикаторите по отделните мерки.

Въпрос: 22.2. Точка 14.1.2.1.1 като допустими разходи са посочени разходи за заплати, осигуровки и т.н., както и др.дължими от работодателя по силата на НА. Под категорията други попадат възнагражденията по чл. 12 от НСОПЗ, които са нормативно определени и се начисляват като % върху основната работна заплата. Този % се индексира всяка година. В т.14.2.2.9 като недопустими са посочени като недопустими разходи за трудови възнаграждения по-големи от 4 и 3 МРЗ. Така разписан терминът трудови възнаграждения е неясен. Не е дадено и терминологично обяснение на "трудова възнаграждения", както е направено с др. използвани термини. Съгласно чл.66, ал.1, т.6 от КТ в трудовите договори задължителен елемент е размерът на основното и допълнителното възнаграждение. Двете възнаграждения се посочват отделно едно от друго. Така както е разписано в т.14.2.2.9 не става ясно какво точно се има предвид. От една страна хем в допустими разходи двете възнаграждения са посочени отделно, а от друга в недопустими разходи не е направена конкретизация. Недопустимите разходи би следвало да визират основната месечна заплата, защото такъв е смисълът по КТ. Ако се приеме, че в т.14.2.2.9 се включва, основна заплата + допълнително възнаграждение по чл.12 от НСОПЗ, ще се окаже, че служителите работещи в МИГ ще са единствените в страната, които всяка година ще подписват допълнителни споразумения към трудовите си договори за намаляване на ОРЗ, тъй като % по чл. 12 ще нараства за всяка година стаж.

Разяснението по този въпрос, попада в обхвата на чл.26 ал.8 от ЗУСЕФСУ и няма да представляват промяна в УК тъй като използваният термин така или иначе е неясно.

Отговор: Дефиницията на „трудова възнаграждения“, посочена в т. т.14.2.2.9 от Условието за кандидатстване включва всички трудови възнаграждения, в т. ч. допълнителните.

В допълнение, няма да е необходимо всяка година служителите на МИГ да подписват допълнителни споразумения към трудовите си договори за намаляване на основната работна заплата, ако при първоначалното подписване на трудовия договор заплата не е в размер на максимално допустимата съгласно Условието за кандидатстване.

21. Въпрос от migbgt@abv.bg, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 27.03.2025 г. Одобрен с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-1905/09.04.2025 г.

Въпрос: В мярка „Сътрудничество и подготвителни дейности за него“ трябва ли да бъдат разграничени дейностите и разходите за подготвителна мярка и за сътрудничество. Т.е трябва ли отделно да бъдат разписани като под мерки: „Подготвителни дейности и разход“ и отделно „същински дейности и разходи“ . В „подготвителния етап“ ако отговора е „да“ какви примерни дейности да бъдат разписани - например срещи с потенциалните партньори за уточняване на темата на същинските дейности в т.ч. и какъв съвместен продукт да се заложи и др.

Отговор: В Условието за кандидатстване няма посочено изискване за включване на отделни подмерки в мярка „Сътрудничество и подготвителни дейности за него“ и допустимите дейности и разходи не са разделени на такива за подготовка и за същински дейности за сътрудничество. В мярката от стратегията за ВОМР МИГ следва да включи всички допустими дейности и разходи, които планира да извършва за целия период на прилагане. В допълнение, за прилагането на мярка „Сътрудничество и подготвителни дейности за него“ ще бъдат разработени отделни насоки за кандидатстване.

20. Въпрос от migbgt@abv.bg, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 27.03.2025 г. Одобрен с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-1905/09.04.2025 г.

Въпрос: В мярка от Стратегическия план на национално ниво :П.Г.7 – „Запазването на духовния и културния живот на населението в селските райони“ е записано: Допустимите дейности трябва да се изпълняват на територията на селските райони на РБ и да се осъществяват извън населени места с развит масов туризъм и курортни комплекси, посочени в националното законодателство за прилагане на Стратегическия план. Въпроса е: Кой точно документ се има в предвид под: „националното законодателство за прилагане на Стратегическия план“ и гр. Балчик и к.к. Албена влиза ли в това ограничение и ако отговора е „да“ точно в какви граници (н.р в строителните граници)? И втори въпрос: за разписана мярка/дейности за туризъм от СВОМР ще важи ли това ограничение?

Отговор: В Условието за кандидатстване и за изпълнение по процедура № BG06AFSP001-1.001 „Изпълнение на операции, включително дейности за сътрудничество и тяхната подготовка, избрани в рамките на стратегията за местно развитие“ от Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023-2027 г. ясно са описани териториалното прилагане на подхода ВОМР, както и изискванията към мерките и дейностите по стратегиите за ВОМР.

19. Въпроси от stanka_zaprianova@abv.bg, получени в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 27.03.2025 г. Одобрен с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-1905/09.04.2025 г.

Въпрос: 19.1. При описание на мерките от СВОМР, при посочване на допустимите дейности/разходи допустимо ли е след посочване на конкретни

дейности/разходи да се посочи и „други дейности/разходи, които не противоречат на условията на Регламент (ЕС) 2021/2115.“

Отговор: Препоръчително е при разписване на мерките дейностите/разходите да бъдат посочени максимално изчерпателно. Не е недопустимо след изброяването да бъде посочено „и други“, но това създава риск от неясноти при разработването на насоки за кандидатстване по мерките от стратегиите за BOMP на по-късен етап и разписване на допълнителни дейности и разходи, които не са били предмет на оценката на стратегията. Посочването на „и други“ създава рискове и при кандидатстване с проектни предложения проектите по съответните мерки да съдържат недопустими дейности/разходи.

Въпрос: 19.2. Съгласно раздел 14.1. Разходи, допустими за финансиране от Условията за кандидатстване, допустими за подкрепа чрез стратегиите за BOMP са общи разходи, свързани с основните разходи по проекта като хонорари на архитекти, инженери и консултанти, предпроектни проучвания, придобиване на патентни права и лицензи, авторски права и строителен надзор в размер на до 12% от общия размер на допустимите разходи по проектното предложение. При така разписаните условия не е поставено ограничение на разходите за консултантски услуги.

В предходния период при изготвяне на СВOMP ситуацията е била аналогична. На по-късен етап при изпълнение на СВOMP, със заповед №РД09-828/04.09.2018г. на заместник-министъра на земеделието, храните и горите са изменени Указанията за прием на проекти по подмярка 19.2 „Прилагане на операции в рамките на стратегии за Водено от общностите местно развитие“ от ПРСР за периода 2014-2020г., с което по отношение на разходите за консултации, представляващи част от общите разходи по проекта, е въведено ограничение да не надвишават 5% от стойността на допустимите разходи по проекта. В резултат на това в приеми проведени преди промяната на Указанията, при които за консултантските услуги не е било налично ограничението да не надвишават 5% от стойността на допустимите разходи, на кандидати заявили разходи за консултантски услуги, надвишаващи тези 5%, на етап сключване на договор са били редуцирани разходите за консултантски услуги. В тази връзка как МИГ да определи разходите за консултантски услуги, за да се избегнат подобни ситуации, в които МИГ обявява процедура при едни условия, а ДФЗ проверява и договорира при други условия.

Отговор: В Условията за кандидатстване няма посочено ограничение на разходите за консултантски услуги, които са част от общите разходи, ограничени до 12% от общия размер на допустимите разходи по проектното предложение. МИГ може да постави такова ограничение в стратегията за BOMP по своя преценка. Възможен е подход, при който в мерките от стратегията не се посочва изрично ограничение на размера на разходите за консултантски услуги като част от общите разходи по проекта, а такова бъде направено по-късен етап при разработването на насоки за кандидатстване. В случай на промяна на нормативната база за прилагане на подхода BOMP, ДФЗ следят от коя дата е влязло в сила конкретното изискване.

Въпрос: 19.3. По програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027 като допустими дейности по мярка „ПОДОБРЯВАНЕ НА ДОСТЪПА ДО ТРУДОВА ЗАЕТОСТ И АКТИВИРАНЕ ЗА ВКЛЮЧВАНЕ НА ПАЗАРА НА ТРУДА“ в указанията за допълващо финансиране са посочени следните дейности:

А. Активиране, мотивиране и включване в заетост на неактивни и безработни лица, в т.ч. продължително безработни

Б. Подобряване конкурентоспособността на уязвимите групи на пазара на труда чрез повишаване на уменията, компетенциите и професионалната квалификация с отчитане на регионалните възможности на пазара на труда и икономиката.

В. Целенасочена подкрепа за осигуряване на заетост, вкл. чрез трудово консултиране, кариерно ориентиране, обучение на работното място, субсидирана заетост.

Допустимо ли е по мярката да се включат дейности за придобиване/повишаване на професионалната квалификация на заети при работодателите лица или дейности за придобиване/повишаване на професионална квалификация са допустими само за нови работници/служители, които предстои да бъдат наети, съобразно потребностите на работодателите от квалифицирана работна сила.

Отговор: По тази мярка целева група на дейностите са безработни и неактивни лица. В този смисъл са допустими дейностите за придобиване/повишаване на професионална квалификация само за нови работници/служители, които предстои да бъдат наети, или са новонаети в рамките на проекта, съобразно потребностите на работодателите от квалифицирана работна сила. Мярката не включва дейности за обучения на заети преди проекта лица. Обученията за заети лица не са в обхвата на помощта по ПРЧР за подхода BOMP.

Въпрос: 19.4. По програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027 по мярка „АКТИВЕН ЖИВОТ НА ВЪЗРАСТНИТЕ ХОРА В ПЕНСИОННА ВЪЗРАСТ И ОСТАРЯВАНЕ В ДОБРО ЗДРАВЕ“ допустимо ли е по мярката да се включат дейности за лица от целевата група, които не са служители на кандидата или кандидатите могат да включат в дейности по мярката само свои служители. Под целева група „възрастни хора“ какво се разбира – лица на възраст 65+ години ли? За целева група „заети лица, в т.ч. наети и самостоятелно заети“ има ли изискване за възраст и ако има, какво е? Въпросът, свързан с възрастта на целевата група, е във връзка с индикаторите „За краен продукт: Участници на 55 и повече години;“.

Отговор: Целева група на мярката са „Участници на 55 и повече години“, както и „Заети лица, в т.ч. наети и самостоятелно заети“, а дейностите са за възрастните хора в пенсионна възраст. Ако мярката се прилага към служители на кандидата, лицата, които ще бъдат обхванати в мярката, следва да са съобразени с това. Допустимо е кандидатите да включат в дейности по мярката представители на целевите групи, които отговарят на посочената възраст (пенсионна), независимо дали са наети при тях или не.

Конкретна възраст не е посочена, тъй като пенсионната възраст за различни категории лица, е различна.

18. Въпрос от plamen.k.apostolov@gmail.com, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 26.03.2025 г. Одобрен с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-1905/09.04.2025 г.

Във връзка с възможностите за финансиране по ПОС, разписани в Приложение 14, а именно: „Максималният размер на допустимите разходи, който ще бъде предоставен за един проект по ПОС 2021-2027 г., подкрепен чрез допълващото финансиране за изпълнение на подхода BOMP, е до 100 000 лева. В рамките на всяка одобрена Стратегия ще се финансират до 2 проекта – един за приоритет „Отпадъци“ и един за приоритет „Биологично разнообразие“. В този смисъл допълващото финансиране от ПОС 2021-2027 г. за всяка отделна Стратегия за BOMP е в размер на до 200 000 лв.“, допустимо ли финансирането на 2 проекта (всеки до 100 000 лв.) в една ПО, ако МИГ заложи само един приоритет?

Отговор: Не, допустимите 100 000 лв. са за един проект по всеки отделен приоритет. Както е посочено в указанията, ще се финансират до 2 проекта – един за приоритет „Отпадъци“ и един за приоритет „Биологично разнообразие“. Ако няма да кандидатстват по двата приоритета, ще бъдат финансирани до 100 000 лв.

17. Въпроси от procisd@gmail.com, получени в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 26.03.2025 г. Одобрен с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-1905/09.04.2025 г.

Въпроси: Във връзка с кандидатстване по процедура № BG06AFSP001-1.001 „Изпълнение на операции, включително дейности за сътрудничество и тяхната подготовка, избрани в рамките на стратегията за местно развитие“ от СПРЗСР 2023-2027 г. Имаме следните няколко въпроса по документите:

Въпрос: 17.1. Финансовия капацитет на МИГ може ли да се удостовери с наличност по банковата сметка на МИГ и към коя дата?

Отговор: Следва да се приложи документ, удостоверяващ наличност на средства по банковата сметка на МИГ към датата на кандидатстване.

Въпрос: 17.2. Декларацията която трябва да бъде подписана от председателя/ите на общинския/те съвет/и, че стратегията за BOMP е разработена въз основа на местните потребности и потенциал и съответства на политиките на национално, регионално и местно ниво, трябва ли да бъде предшествана от взето решение на Общинския съвет, с което да оправомощава председателя да подпише конкретната декларация?

Отговор: В Условиата за кандидатстване няма изискване за прилагане на решение на Общински съвет.

Въпрос: 17.3. Ако в списък от срещи, обучения, конференции няма заинтересована страна, като колона, а само представител на ЮЛ/ФЛ, а в протокола от събитието са описани заинт. страни като брой, това допустимо ли е?

Отговор: Не е допустимо. Изискванията за съдържанието на списъците са представени в т. 15 от Раздел 24 на Условията за кандидатстване.

16. Въпроси от plamen.k.apostolov@gmail.com, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 21.03.2025 г. Одобрен с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-1718/31.03.2025 г.

Моля за разяснение на следните въпроси по процедурата:

Въпрос: 16.1. Необходимо ли е изготвената СВОМР да бъде отново съгласувана с РИОСВ при положение, че МИГ не предвижда промяна спрямо варианта, изготвен в рамките на процедура BG06RDNP001-19.610 „Процедура чрез подбор на проектни предложения по Подмярка 19.1 „Помощ за подготвителни дейности“ на мярка 19 „Водено от общностите местно развитие“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г.“? Единствено мерките, финансирани от другите УО ще бъдат „прехвърлени“ в съответните приложения за допълващо финансиране.

Отговор:

Да, необходимо е представяне на актуален документ от РИОСВ за съгласуване на стратегията за ВОМР.

Въпрос: 16.2. Оценителната комисия ще приеме ли за доказателства за съгласуване на изготвената СВОМР вече проведените обществени обсъждания и консултации при изготвянето на СВОМР в рамките на процедура BG06RDNP001-19.610 „Процедура чрез подбор на проектни предложения по Подмярка 19.1 „Помощ за подготвителни дейности“ на мярка 19 „Водено от общностите местно развитие“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г.“, доколкото местни общности вече са запознати със стратегията и са взели отношение по нея?

Отговор:

Да, но предвид факта, че след проведените обсъждания и консултации в рамките на процедура BG06RDNP001-19.610 е изминал значителен период от време и с цел осигуряване на максимална публичност на процеса, необходимо е да бъдат проведени и обществени обсъждания и консултации на актуалната стратегия на МИГ.

Въпрос: 16.3. Във връзка с оценката на „наличие на осигурен финансов ресурс“, допустимо ли е МИГ да приложи за доказателства извлечения от наличности по сметката на МИГ във финансова институция (банка)?

Отговор:

Да, допустимо е.

15. Въпрос от denis_djemal@abv.bg, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 19.03.2025 г. Одобрен с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-1718/31.03.2025 г.

Въпрос: Добър ден. Бих желал да ми дадете разяснения във връзка с Условието за кандидатстване по процедура № BG06AFSP001-1.001 - Изпълнение на операции, включително дейности за сътрудничество и тяхната подготовка, избрани в рамките на стратегията за местно развитие.

Допустимо ли е МИГ да сключи договор за наем на офис със Сдружение с нестопанска цел, което е член на колективния върховен орган на същия МИГ, но не е в състава на колективния управителен орган на МИГ. Ще се считат ли за свързани лица председателя на МИГ и председателя на Сдружението, с което е сключен договор за наем на офис, ако председателя на Сдружението сключи споразумение за последващо наемане по трудов договор като служител на МИГ и в следствие е нает на трудов договор. Председателят на МИГ не е член на Общото събрание на Сдружението, с което е сключен договор за наем.

Бих желал и да ми дадете разяснения за същата ситуация когато Сдружението, с което е сключен договор за наем не е член на колективния върховен орган на МИГ.

Отговор: Изискването за липса на свързаност съгласно т. 11.2.1.3.2 от Условието за кандидатстване се отнася до членовете на колективния управителен орган (КУО) и контролния орган на МИГ, както и техните представляващи. В случай, че председателят на КУО на МИГ сключи договор за наем на офис с председател на НПО, което е член на колективния върховен орган (КВО) на МИГ няма да бъде нарушено изискване за допустимост. Хипотеза на свързаност по смисъла на § 1 от допълнителните разпоредби на Търговския закон обаче е налице в случай, че представляващият НПО, предоставило под наем помещение за офис на МИГ бъде наето на трудов договор като служител на МИГ. В този случай, предложеното за последващо наемане лице не би могло да декларира обстоятелствата по т. 4 от декларацията съгласно приложение № 8 от Условието за кандидатстване.

14. Въпрос от mig_mk2015@abv.bg, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 19.03.2025 г. Одобрен с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-1718/31.03.2025 г.

Въпрос: Здравейте! Моля за разяснения по следния въпрос:

1. Допустимо ли е две общини съдружници във ВиК дружество да бъдат членове на колективния управителен орган на МИГ и смята ли се това за свързаност съгласно раздел 11. Допустими кандидати: 11.2. Условия за недопустимост на кандидатите, 11.2.1. Местната инициативна група е недопустим кандидат, когато: 11.2.1.3.2. „са свързани лица по смисъла на § 1 от допълнителните разпоредби на Търговския закон с друг член на колективния управителен орган или представляващ по закон и пълномощие член на колективния управителен орган на МИГ и/или на контролния орган на МИГ, или представляващ по закон и пълномощие член на контролния орган на МИГ“ от УСЛОВИЯ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ за предоставяне на БФП по процедура № BG06AFSP001-01.001 по интервенция „Изпълнение на операции, включително дейности за сътрудничество и тяхната подготовка, избрани в рамките на стратегията за местно развитие“ от СПРЗСРРБ за периода 2023 – 2027 г.

Отговор: Да, в цитираната от Вас хипотеза е налице свързаност и само една от общините може да бъде включена в колективния управителен орган на МИГ.

13. Въпрос от karadgonova@abv.bg, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 19.03.2025 г. Одобрен с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-1718/31.03.2025 г.

Въпрос: МИГ има закупен лек автомобил със средства по подмярка 19.4 през програмния период 2014-2020г., и не планира разходи за наем на лек автомобил, съгласно буква д) на т.14.1.2.1.3 от Условията за кандидатстване и разходи за закупуване на един лек автомобил, съгласно т. 14.1.2.1.6. от Условията за кандидатстване.

Към кои от разходите по т.14.1.2 от Условията за кандидатстване, МИГ следва да отнесе разходите за техническо обслужване на автомобил и годишни винетни такси, които са допустими за плащане в брой по смисъла на т.14.2.2.11 от Условията за кандидатстване?

Отговор: Разходите за техническо обслужване на автомобил и годишни винетни такси не са изрично изброени като допустими в т. 14.1.2.1 от Условията за кандидатстване. Въпреки това, те са посочени като допустими разходи за плащане в брой съгласно т.14.2.2.11 и следва да бъдат отнесени към т. 14.1.2.1.3. „Непреки разходи“.

12. Въпрос от project.arkont@gmail.com, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 18.03.2025 г. Одобрен с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-1718/31.03.2025 г.

Въпрос: Допустими разходи за всички кандидати ЗП (без да са свързани със социално земеделие и колективни инвестиции)ли са:

- разходите за самоходна техника за обработка на почвата, прибиране и/или съхранение на реколтата, отглеждане на растениевъдна и животновъдна продукция – колесни трактори, верижни трактори, специализирани самоходни машини (силажожомбайни, зърнокомбайни и др.) и друг вид самоходни машини с мощност ПО-МАЛКА от 50 к.с., включително и когато те се използват в животновъдните обекти?

Отговор: Съгласно раздел 14.2. „Недопустими за подкрепа чрез стратегиите за BOMP разходи“, т. 14.2.1, т. 25 от Условията за кандидатстване, не са допустими за финансиране по проекти от стратегиите за BOMP разходи за основни земеделски инвестиции, с изключение на такива, предвидени за социално земеделие и/или такива, свързани с колективни инвестиции. Съгласно определението по т. 24 от раздел 27 „Допълнителна информация“, основни земеделски инвестиции са самоходна техника за обработка на почвата, прибиране и/или съхранение на реколтата, отглеждане на растениевъдна и животновъдна продукция – колесни трактори, верижни трактори, специализирани самоходни машини (силажожомбайни, зърнокомбайни и др.) и друг вид самоходни машини с мощност по-голяма от 50 к.с., включително и когато те се използват в животновъдните обекти. Прикачен инвентар не следва да се третира като основни земеделски инвестиции.

Мощността от 50 в к. с., посочена в определението, се отнася до друг вид самоходни машини, различни от конкретно изброените (за обработка на почвата, прибиране и/или съхранение на реколтата, отглеждане на растениевъдна и животновъдна продукция – колесни трактори, верижни трактори, специализирани самоходни машини (силажокомбайни, зърнокомбайни и др.) и в тази връзка, от всички изброени в определението, само те са допустими за финансиране, когато са с мощност по-малка от 50 к.с. и не са свързани със социално земеделие и колективни инвестиции.

11. Въпрос от project.arkont@gmail.com, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 18.03.2025 г. Одобрен с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-1718/31.03.2025 г.

Въпрос: В раздел 13.4. Недопустими дейности, като недопустимо е посочено - включването на дейности, финансирани от ЕЗФРСР, предвиждащи инвестиции за напояване. Какво се визира под инвестиции за напояване: инвестиции в инфраструктурни дейности, касаещи изграждането на помпени съоръжения, сондажи, напоителни канали и т.н.?

С оглед на това допустими ли са дейностите включващи разходи за закупуване на селскостопански инвентар за напояване, като прикачни пръскачки, прикачни контейнери за вода и самоходни пръскачки? Същите представляват стандартен селскостопански инвентар използван в ежедневните агротехнически мероприятия.

Отговор: По отношение на недопустимостта за включването на дейности, финансирани от ЕЗФРСР, предвиждащи инвестиции за напояване съгласно т. 13.4 от Условието за кандидатстване се имат предвид като недопустими инвестициите по чл. 74 от Регламент (ЕС) 2021/2115 на Европейския парламент и на Съвета от 2 декември 2021 година за установяване на правила за подпомагане за стратегическите планове, които трябва да бъдат изготвени от държавите членки по линия на общата селскостопанска политика (стратегически планове по ОСП) и финансирани от Европейския фонд за гарантиране на земеделието (ЕФГЗ) и от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР), и за отмяна на регламенти (ЕС) № 1305/2013 и (ЕС) № 1307/2013 (Регламент (ЕС) 2021/2115).

Допустими за подпомагане чрез стратегиите за BOMP са инвестиции за напояване, попадащи в обхвата на допустимите съгласно чл. 73 от Регламент (ЕС) 2021/2115, като:

- Доставка и монтаж на напоителни инсталации (или елементи от тях), включително инсталации за дъждуване, инсталации за капково напояване, пивоти, тръбно-ролковни машини, водни помпи и помпени станции, генератори, филтри, тръби, маркучи и други елементи от тях;
- Доставка и монтаж на съоръжения за съхраняване на вода – стационарни резервоари и цистерни и др.

Следва да се има предвид, че когато в стратегията за BOMP се включва мярка с допустими дейности по т. 13.3.1, подточки а) и/или б) на УК, то разходи, свързани с напояване на отглежданите култури са допустими само в случай че отговарят на всички изисквания на смисъла на чл. 74 Регламент(ЕС) 2021/2115 и задължително водят до повишаване на ефективността при потреблението на вода в селското стопанство. За проектни предложения, включващи инвестиции за напояване следва да бъдат представени

разрешения, становища и др. документи при спазване на Закона за водите и действащото законодателство. Системата за измерване на потреблението на вода на равнището на подпомаганата инвестиция трябва да е вече въведена или трябва да се въведе като част от инвестицията. Недопустими са разходи за инвестиции в дренажни и водовземни съоръжения и сондажи и разходи, свързани с нетно увеличение на напояваните площи. *(Нетно увеличение на напояваната площ е инвестиция, свързана с изграждане на системи за напояване извън площи със съществуващи напоителни инсталации, както и площи, които не се напояват, но в които към 1 януари 2007 г. е действала система за напояване.)*

Предвид изложеното и във връзка с конкретното питане, разходи за закупуването на прикачени пръскачки и прикачни контейнери за вода са допустими за подпомагане по СВОМР. Обръщаме внимание, че обичайното предназначение на прикачните пръскачки е за растителна защита и торене. От друга страна самоходните пръскачки (над 50 к.с.) попадат в обхвата на понятието „основни земеделски инвестиции“, които са допустими единствено когато са предвидени за социално земеделие или колективни инвестиции.

10. Въпрос от project.arkont@gmail.com, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 18.03.2025 г. Одобрен с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-1718/31.03.2025 г.

Въпрос: Допустим разход за финансиране ли е закупуването на специализирани земеделски транспортни средства, като например: камиони, цистерни за събиране на мляко, хладилни превозни средства за транспортиране на продукцията, превозни средства за транспортиране на живи животни и птици по мерки за инвестиции в земеделските стопанства и попадали в обхвата на раздел 14.1.1. Допустими разходи, в т. 14.1.1.1., буква е) специализирани превозни и транспортни средства, свързани с основната дейност на проекта по УК?

Отговор:

Да, допустимо е.

9. Въпрос от project.arkont@gmail.com, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 18.03.2025 г. Одобрен с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-1718/31.03.2025 г.

Въпрос: В критериите за ТФО: "8.1. Наличие на осигурен финансов ресурс в размер до 5% от сумата на финансовия ресурс за дейностите, свързани с управление, мониторинг и оценка на стратегията и нейното популяризиране." При изпълнено това условие до 5% се присъждат - 2 т. Тъй като критерият не е фиксиран на точно 5%, а посочено "до 5%".

При така разписан критерий за всяко доказано собствено участие "до 5%" примерно 4% се присъждат - 2 т.

С какъв/и документ/и е допустимо да се докаже осигуряването на собствен финансов ресурс? Извлечение от банковата сметка на МИГ, от което да е видно примерно внесения членски внос на общините от територията, достатъчен документ за доказване ли е?

Отговор: Критерият, по който се присъждат 2 точки за осигурен финансов ресурс е „8.1. Наличие на осигурен финансов ресурс **в размер до 5%** от сумата на финансовия ресурс за дейностите, свързани с управление, мониторинг и оценка на стратегията и нейното популяризиране“. По отношение на документа за доказване изпълнението на критерия, извлечението от банковата сметка на МИГ е един от възможните варианти.

8. Въпрос от karadgonova@abv.bg, получени в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 11.03.2025 г. Одобрени с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-1393/17.03.2025 г.

Въпрос: Съгласно т.10 „Процент на съфинансиране“ от Условията за кандидатстване, интензитетът на помощта се определя в мерките от стратегията за ВОМР съгласно чл. 73, т. 4 на Регламент (ЕС) 2021/2115, както следва:

На 100 на сто от допустимите разходи по проект за инвестиции съгласно чл. 73, пар. 4, т. в) на Регламент 2021/2115 на европейския парламент и на съвета от 2 декември 2021 година за установяване на правила за подпомагане за стратегическите планове, които трябва да бъдат изготвени от държавите членки по линия на общата селскостопанска политика (стратегически планове по ОСП) и финансирани от Европейския фонд за гарантиране на земеделието (ЕФГЗ) и от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР), и за отмяна на регламенти (ЕС) № 1305/2013 и (ЕС) № 1307/2013.

Същевременно в Регламент 2021/2115, за инвестиции по чл. 73, пар. 4, т. в) на Регламента е определено подпомагане до 100%.

Въпрос: Допустимо ли е по мерки в стратегията за ВОМР, включващи инвестиции по чл. 73, пар. 4, т. в) на Регламент 2021/2115 да се определи подпомагане (интензитет на финансовата помощ) в размер до 100% от допустимите разходи..

Отговор: Не, не е допустимо. В мерките от стратегията за ВОМР, МИГ следва да предвидят интензитет от 100% за инвестиции съгласно чл. 73, пар. 4, т. в) от Регламент 2021/2115, тъй като това са непроизводствени инвестиции и дейности и проектното предложение, за което се отнасят, няма да генерира приходи, или ако генерира, същите следва да се разходват само за нестопанските цели на кандидата, свързани изцяло с целите на проекта (изискване на т. 13.2.2., последно изречение от Условията за кандидатстване).

7. Въпроси от project.arkont@gmail.com, получени в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 11.03.2025 г. Одобрени с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-1393/17.03.2025 г.

Въпрос: 7.1. В УК раздел 13.2. Условия за допустимост на мерките е посочено какво следва да съдържат мерките в СВОМР. Следва ли освен посочените задължителни елементи да бъдат разписани подробно също и недопустими разходи и недопустими дейности, така както са посочени в Условията за кандидатстване?

Отговор: Не е задължително недопустимите дейности и разходи да бъдат разписани във всяка мярка от СВОМР, освен когато има специфични такива за конкретната мярка. Посочените в раздел 14.2 от Условията за кандидатстване недопустими разходи могат да

бъдат представени общо за всички мерки в раздел 5. „Описание на мерките“ от стратегията на МИГ, като бъдат разписани или направена препратка към Условието за кандидатстване. Същевременно, описаните в раздел 13.4 и 14.2 от Условието за кандидатстване недопустими дейности и разходи следва да се имат предвид при разработване на мерките от стратегията и определяне на допустимите дейности и разходи по всяка мярка. В допълнение, недопустимите дейности и разходи следва да бъдат разписани от МИГ в последствие при разработването на техните насоки за кандидатстване с проектни предложения по мерките от стратегията.

Въпрос: 7.2. В раздел 18 от УК „Минимален и максимален срок за изпълнение на проектите“ е посочено, че СВОМР се разработва за период до 31.12.2027 г. В същото време от приложение 3 е видно, че средствата за управление се планират до 30.09.2029 г. С оглед на това моля да дадете разяснения в раздел „4.3.Планирани дейности за постигане на целите и приоритетите на стратегията“ от образца на СВОМР за какъв период следва да бъдат разписани планираните дейности до 31.12.2027 г. или 30.09.2029 г.? МИГ ще могат ли да провеждат приеми на проекти и след 31.12.2027 г.?

Отговор: Записаният срок 31.12.2027 г. е индикативен и отговаря на програмния период 2023 – 2027 г. Процедури за прием на проекти ще бъде възможно да бъдат провеждани и след този срок, като се има предвид условието, че плащанията са допустими до 31.12.2029 г. Крайният срок за изпълнение на дейностите по управление, мониторинг и оценка на стратегията и нейното популяризиране е 30.09.2029 г. Местните инициативни групи имат специфични задачи по прилагането на стратегиите за ВОМР, които освен процеса по договаряне на проекти са свързани и с подпомагане на бенефициентите, сключили административни договори, осъществяването на мониторинг на проектите и докладване на УО на СПРЗСР и другите компетентни органи по прилагане на подхода ВОМР.

6. Въпроси от stoqnka_78@abv.bg, получени в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 10.03.2025 г. Одобрени с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-1393/17.03.2025 г.

Въпрос: 6.1. Съгласно раздел 27 „Допълнителна информация“ т. 27.3, подточка 23 от УК за опит по подхода ЛИДЕР/ВОМР е дадено определението „Опит в изпълнението на подхода ЛИДЕР/ВОМР“ - опит в изпълнение на дейности като координатор по проект за подготвителна помощ или за сътрудничество по подхода ЛИДЕР/ВОМР, като служител на МИГ и/или като член на колективния управителен орган на МИГ, изпълнявала проект по ПРСР/СПРЗСР, както и лице от УО на програмите, финансиращи подхода или ДФЗ, в чиято длъжностна характеристика е включено прилагането на подхода ЛИДЕР/ВОМР, а съгласно Критериите за ТФО, Приложение № 5 към УК в Раздел II „Капацитет на МИГ за изпълнение на стратегията“, т. 6, подточка 6.2. Специфичен опит по ЛИДЕР/ВОМР, подточки 6.2.1, 6.2.2, 6.2.3 „Наличие на опит като изпълнителен директор на МИГ, изпълнявала стратегия по подхода ЛИДЕР/ВОМР, или като лице, взимало участие в прилагането на подхода ВОМР в УО, участващи в прилагането на подхода, или Разплащателна

агенция на ЕЗФРСР“, така разписаното в УК за опит по ЛИДЕР/ВОМР на изпълнителния директор, поражда въпросите:

Първи въпрос:

Зачита ли се за опит по подхода ЛИДЕР/ВОМР ако МИГ назначи на позиция изпълнителен директор лице, което до сега е заемало позиция експерт в МИГ или е било член на Управителния съвет?

Отговор: Опитът по ЛИДЕР/ВОМР, за който ще се присъждат точки за позицията „изпълнителен директор“ е описан в т. 6.2 „Специфичен опит по ЛИДЕР/ВОМР“ на Приложение №5 „Критерии ТФО“ към Условиата за кандидатстване.

Втори въпрос:

Присъждат ли се точки за назначаване на позиция изпълнителен директор на цитираните в първия въпрос лица (бивш експерт на МИГ или член на УС на МИГ) на етап ТФО.

Отговор: Опитът по ЛИДЕР/ВОМР, за който ще се присъждат точки за позицията „изпълнителен директор“ е описан в т. 6.2 „Специфичен опит по ЛИДЕР/ВОМР“ на Приложение №5 „Критерии ТФО“ към Условиата за кандидатстване.

Въпрос: 6.2. За да се спазва изискването в условието за допустимост на кандидатите и определението за „Балансирано участие на жени и мъже“ в Раздел 27, точка 27.3, подточка 2, когато в КВО на МИГ участва Юридическо лице и то се представлява от лице по пълномощие (пример: представляващия по закон е жена, представляващия по пълномощие е мъж), на кого ще се отчете пола по време на оценка на етап АСД - на представляващия по закон или на представляващия по пълномощие?

Отговор: Оценката за балансирано участие на членовете на Колективния върховен орган по полов и възрастов признак ще се извършва само на лицата, които пряко участват във вземането на решения – т.е. в цитирания от Вас случай – на представляващия по пълномощие.

5. Въпрос от migpetrich@abv.bg, получени в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 10.03.2025 г. Одобрени с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-1393/17.03.2025 г.

Въпрос: Моля за разяснение относно непререгистрираните Сдружения с нестопанска цел, които са членове на Общото събрание на МИГ. Посоченото обстоятелство приема ли се за отрицателна предпоставка за кандидатстване на съответния МИГ по процедура №BG06AFSP001-1.001, като имате предвид становище №01-00-28/23/19.05.2023г. на Министерството на правосъдието.

Отговор: Съгласно разпоредбата на § 25, ал. 1 от ПЗР на ЗИД на ЗЮЛНЦ (ДВ, бр. 74/20.09.2016 г.), юридическите лица с нестопанска цел, вписани в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел при окръжните съдилища, са длъжни да подадат

заявление за пререгистрация по този закон в срок до 31.12.2022 г. При тълкуването на тази разпоредба във връзка с останалите алинеи на § 25 от ПЗР на ЗИД на ЗЮЛНЦ съдът намира, че установеният срок за пререгистрация на сдруженията и фондациите е инструктивен.

Законът не предвижда, /за разлика от пререгистрацията на търговците с тогавашния Закон за търговския регистър/, че непререгистрираните сдружения и фондация се прекратяват и се провежда ликвидация. Следователно, изтичането на срока за пререгистрация не влияе на тяхната правосубектност и правоспособност, нито ограничава дейността им. Сдруженията продължават съществуването си и дейността си, само че вписани в съответния регистър към Окръжния съд по регистрацията им.

Доколкото по отношение на непререгистрираните в законния срок ЮЛНЦ не е установена като последица прекратяване на същите, то единствената неблагоприятна последица от неизпълнение на вмененото им от закона задължение е тази по чл. 40, ал. 1 и, ал. 3 ЗТРРЮЛНЦ - задълженото лице носи административнонаказателна отговорност за липсата на заявена пререгистрация. По тази причина дори и след изтичане на срока по § 25, ал. 1, ЮЛНЦ могат да изпълнят просроченото си задължение и да се пререгистрат, което е в обществен интерес с оглед публичността на вписванията на обстоятелствата, отнасящи се до техния статут.

По отношение кандидатстването на МИГ считаме, че ЮЛНЦ, членове на върховния орган на МИГ, следва да са пререгистрирани в съответствие със закона, като тяхната правосубектност ще бъде проверявано в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел от оценителите или ще бъде изисквано удостоверение за актуално състояние. В интерес на МИГ е да предложи членове, които са пререгистрирани и продължават да осъществяват своята дейност активно, както с оглед взимането на решения в колективния върховен орган, така и във всички други дейности, съгласно закона и устава на МИГ.

4. Въпрос от migpetrich@abv.bg, получени в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 10.03.2025 г. Одобрени с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-1393/17.03.2025 г.

Въпрос: Моля, във връзка с Критериите за подбор на стратегиите за ВОМР (Приложение № 5) към Условието за кандидатстване да уточните относно специфичния опит по ЛИДЕР/ВОМР за длъжността „Изпълнителен директор“ /т.6.2/, приема ли се опит в изпълнение на дейности като координатор по проект за подготвителна помощ, доколкото в определението на изискването „Опит в изпълнение на подхода ЛИДЕР/ВОМР/ по т. 23 от Условието за кандидатстване е включен опита на координатора по подготвителна помощ, но в изискването по т. 6.2.1, т. 6.2.2 и т. 6.2.3 от Приложение № 5 опита по изпълнение на стратегия по подхода ЛИДЕР/ВОМР е записан, като изпълним в качеството на „Изпълнителен директор“.

Отговор: Опитът по ЛИДЕР/ВОМР, за който ще се присъждат точки за позицията „изпълнителен директор“ е описан в т. 6.2 „Специфичен опит по ЛИДЕР/ВОМР“ на Приложение №5 „Критерии ТФО“ към Условието за кандидатстване.

3. Въпроси от stanka_zaprianova@abv.bg, получени в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 07.03.2025 г. Одобрени с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-1393/17.03.2025 г.

Въпрос: 3.1. Съгласно раздел 13 „Допустимост на стратегиите, мерките и дейностите“, т. 13.3.9. „Местните инициативни групи могат да включат в стратегиите си дейности, насочени към създаване на „интелигентни селища“ („Smart-villages“) на тяхната територия, които следва да съответстват на Регламент (ЕС) № 2021/2115. Дейностите се приемат за насочени към създаване на „интелигентни селища“, когато са:

- свързани с подкрепа на иновативни решения за създаване на устойчиви модели – интелигентни еко селища, социални селища, IT селища и др., ландшафтно планиране и реконструкция на стари сгради – използването на стари сгради или налични парцели в полза на местната общност;
- свързани с дигитализация и подобряване на телекомуникационната свързаност с цел устойчиво развитие на съответния район;
- свързани с подобряването на условията за живот, които биха довели до задържане на населението и привличане на нови жители;
- свързани с изготвянето на стратегии за създаване на интелигентни селища;
- свързани с развитие на бизнес модели, които привличат работници и жители (временно или постоянно пребиваващи на територията) – създаването на икономическа зона, IT академия, нови селскостопански методи и технологии, устойчива селска мобилност, споделени пространства.“

В случай, че МИГ планира изготвяне на стратегия за създаване на интелигентни селища посредством финансиране от Мярка „Дейности по управление, мониторинг и оценка на стратегия за ВОМР и нейното популяризиране“, то в този случай, правилно ли е разбирането, че разходите за изготвяне на стратегията попадат в обхвата на т. 14.1.2.2.1. „Разходи за проучвания и анализи на съответната територия (териториални, икономически, социални и други анализи и проучвания).

Отговор: Дейността не може да се финансира от мярка „Управление, мониторинг и оценка на стратегия за ВОМР и нейното популяризиране“. Допустимите разходи по тази мярка са изброени в т. 14.1.2.1. и т. 14.1.2.2. от Условията за кандидатстване и са насочени към управлението на одобрените МИГ и популяризиране на техните стратегии. Местната инициативна група може да предвиди в стратегията си за ВОМР финансиране на интелигентни селища по една или няколко мерки, включително мярка „Сътрудничество и подготвителни дейности за него“. В такъв случай дейността за изготвянето на стратегия за създаване на интелигентни селища ще може да бъде финансирана от бюджета на съответната мярка от стратегията за ВОМР на МИГ, в която е включена като допустима.

Въпрос: 3.2. Може ли МИГ да подкрепи чрез СВОМР земеделски стопани, независимо от размера на СПО на стопанството.

Отговор: В Условията за кандидатстване няма поставено изискване за размера на земеделските стопанства, които да притежават земеделските стопани, за да бъдат подпомагани чрез стратегиите за ВОМР. Определянето на размера на стопанствата е

задача на МИГ и следва да произтича от извършените проучвания и анализи на територията и да бъде съобразено с нуждите за финансиране на земеделския сектор на територията. Местната група следва да разработи стратегията си така, че включените в нея мерки да са допустими съгласно чл. 73 и чл. 77 от Регламент (ЕС) № 2021/2115 и Регламент (ЕС) 2021/1060.

Въпрос: 3.3. При разписване на мерките в СВОМР, може ли МИГ да предвиди възможност при обявяване на прием допълнително да се въвеждат % ограничения на разходите, например при разписване на допустимите разходи по дадена мярка да се посочат разходи за придобиване на компютърен софтуер, а в последствие при обявяване на прием по процедура да се въведе ограничение разходите за компютърен софтуер да не надхвърлят 20% от стойността на останалите преки разходи по проекта (без общите разходи)?

Отговор: В Условията за кандидатстване няма поставено изискване за липса на допълнителни ограничения при обявяване на прием на проекти към стратегиите за ВОМР, но предвид факта, че стратегиите са одобрени от Общото събрание на МИГ след поредица от публични обсъждания с местната общност, а насоките за кандидатстване се одобряват само от Управителния съвет на МИГ, въвеждането на ограничения, подобни на посочените в поставения въпрос, ще се счита за недопустимо.

Въпрос: 3.4. Допустимо ли е при разписване на мерките в СВОМР, при определяне на допустимите кандидати да се посочи само 1 допустим кандидат по дадена мярка?

Отговор: В Условията за кандидатстване няма поставено изискване за минимален брой видове кандидати, които да бъдат подпомагани по мерките от стратегиите за ВОМР. Определянето на допустимите кандидати следва да се извършва на база социално-икономическите характеристики на територията, нуждите от подпомагане, целта на стратегията за ВОМР, готовността на потенциалните бенефициенти да кандидатстват с проекти за финансиране и др. МИГ следва да има предвид, че целта на подкрепата по подхода ВОМР е да се постигне максимално широк достъп на заинтересованите страни от територията до финансовия ресурс на стратегиите за ВОМР и да се постигне възможно най-голяма ефективност на подпомагането. МИГ следва да разработи стратегията си така, че включените в нея мерки да произтичат от изготвените подробни проучвания и анализи на територията и да са допустими съгласно чл. 73 и чл. 77 от Регламент (ЕС) № 2021/2115 и Регламент (ЕС) 2021/1060.

Въпрос: 3.5. В раздел 24 от Условията за кандидатстване в т. 25 е посочен „документ, доказващ наличие на финансов ресурс за изпълнение на стратегията (ако е приложимо)“. Решение на общински съвет за осигуряване на заем на МИГ за изпълнение на СВОМР, в което е посочено, че заемът ще се отпусне в случай на одобрение на СВОМР, ще се приеме ли като документ, доказващ наличие на финансов ресурс?

Отговор: Решение на общински съвет за осигуряване на заем на МИГ за изпълнение на СВОМР, в което е посочено, че заеът ще се отпусне в случай на одобрение на СВОМР, не доказва наличие на финансов ресурс на МИГ при подаване на формуляра за кандидатстване и в тази връзка няма бъде взет предвид при оценката по посочения критерий.

В допълнение следва да имате предвид, че след одобрение на стратегията за ВОМР, МИГ може да получи авансово плащане за средствата по мярка „Управление, мониторинг и оценка на стратегия за ВОМР и нейното популяризиране“, като при заявяване на авансово плащане МИГ трябва да представи безусловна и неотменима банкова гаранция или запис на заповед, издаден от публичноправен орган в полза на ДФЗ. Съгласно Раздел II, т. 21 от Условията за изпълнение, сумата на авансово плащане ще се намали с размера на осигурения от МИГ финансов ресурс за управление на стратегията за ВОМР, оценен в процедурата по одобрение на стратегията.

2. Въпроси от socnormi@abv.bg, получени в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 04.03.2025 г. Одобрени с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-1259/10.03.2025 г.

Въпрос: 2.1. Необходими ли са нови решения на органите на юридическите лица, членове на колективния върховен орган, вкл. общини, за членство в МИГ, ако такива са взети при учредяване на МИГ през 2016г.?

Отговор: Не е необходимо вземането на нови решения на органите на юридическите лица, членове на колективния върховен орган, вкл. общини, за членство в МИГ. Същите следва да се приложат към формуляра за кандидатстване. Когато след учредяване на МИГ са настъпили промени, както по отношение на членовете на колективния върховен орган (наименование, представители по закон и/или пълномощие и т.н.), така и по отношение на самата местна група (наименование, териториален обхват и т.н.), то към формуляра за кандидатстване следва да се приложат и съответните нови решения на органите на юридическите лица, членове на колективния върховен орган.

Въпрос: 2.2. Допустимо ли е член на екипа на МИГ – Експерт или Изпълнителен директор, да бъдат членове на Управителния съвет на МИГ, която е на територията на друга община?

Отговор: Не е допустимо член на екипа на МИГ да бъде член на Управителния съвет на която и да е МИГ. Опитът от прилагането на подхода ВОМР до момента е доказал, че работата на членовете на екипа по трудовото им правоотношение в МИГ е недостатъчно ефективна, когато същите изпълняват задачи по извън трудови правоотношения в други МИГ, вкл. и като външни оценители на проектни предложения, кандидатстващи за финансиране към други стратегии за ВОМР.

Въпрос: 2.3. През 2021 г. е изготвена Стратегия за МИГ за период 2023-2027г., но сега е необходимо да се актуализира. Трябва ли да се направят нови консултации, обсъждания, информационни срещи и др. със заинтересованите страни от територията на бъдещото ѝ прилагане? Трябва ли да се направят нови проучвания и анализи на територията, изготвени при подготовката на актуализираната стратегия за ВОМР?

Отговор: По отношение на проучванията и анализите, следва да имате предвид, че УО на СПРЗСР ще приеме информация до края на 2021 г., при условие, че в анализите са изведени тенденции на данните, от които могат да се направят изводи за съответната територия. По отношение на необходимостта от повторно съгласуване на стратегията за ВОМР, становището на УО на СПРЗСР е, че когато е необходимо (при извършване на промени в съдържанието на стратегията) следва да се проведат нови обсъждания със заинтересованите страни и местната общност. По преценка на МИГ може да се актуализират проучванията и анализите, като в такъв случай следва промените да се отразят в стратегията и да се съгласуват с местната общност.

1. Въпрос от galinababeva@abv.bg, получен в раздел „Разяснения по процедурата“ в ИСУН на 27.02.2025 г. Одобрени с доклад на Ръководителя на УО на СПРЗСР № 93-1211/07.03.2025 г.

Въпрос: Моля във връзка с т. 15 от раздел 24 на условията за кандидатстване, да уточните какъв е минималния изискуем брой на проведените обществени обсъждания и следва ли да са проведени всички изброени в точката събития - обучения, срещи, семинари, конференции, при положение, че кандидатстващата МИГ не е изпълнявала проект за техническа помощ.

Отговор: В т. 15 от раздел 24 на условията за кандидатстване (УК) не е предвиден минимален изискуем брой проведени обществени обсъждания. Броят на събитията и представителността на участниците в тях следва да бъде съобразен на местно ниво така, че да позволява постигане на максимална публичност и прозрачност на процеса на консултиране и обсъждане с населението на територията. Приложените документи за проведено обществено обсъждане следва да доказват консултиране на проекта на стратегия за ВОМР със заинтересованите страни и тяхната представителност в процеса на разработването на стратегията, включително участието на уязвимите групи и малцинства (когато е приложимо). Посочените в по т. 15 от раздел 24 на УК събития са примерни и са изброени за улеснение на кандидатите. Тези мероприятия и изискуемите документи за тяхното провеждане ще послужат за доказване на проведените обществени обсъждания, като не се изисква задължително провеждане на всеки от тези видове, стига да е спазено условието за консултиране, както и изискването за съдържанието на списъците на присъстващите участници в тези мероприятия.

В допълнение, горепосочените документи ще бъдат взети предвид и при извършване на техническа оценка на стратегията за ВОМР по критерий „Оценка на участието на местната общност в процеса на разработване и съгласуване на стратегията“.

С уважение,

13.5.2025 г.

X

Елена Иванова

Директор на дирекция "Развитие на селск...

Signed by: Elena Angelova Ivanova